

北京大学右派分子 反动言論匯集

(內部參考)

北京大学社会主义思想教育委员会編印

一九五七年十月

編 者 的 話

自大鳴大放以來，牛鬼蛇神——右派份子充分顯露了頭角。為了便於人們認識他們的反共反人民反社會主義的反動醜惡的本質，特將他們在大字報和油印報上的一部份言論匯編成集，作為進行社會主義思想教育的反面材料。

在這些右派份子中，有“百花學社”和“廣場”等反動小集團比較出頭出腦的人物，如譚天榮、張元勳和謀士于注之流，有煽動反革命暴亂的匿名宣言作者錢如平（即“談論”，已逮捕），也有叛黨份子龍英華等等，以及諸如此類的人物。他們都自命是“有頭腦的人”，但這些材料表明，他們的頭腦不過只會販賣些資產階級反動思想罷了。毒草被鋤過後有肥田之效，這些反動思想被批判過後，也會有提高我們革命覺悟的作用。

文中字句有些錯漏之處，不知是右派大字報作者原來錯漏的，還是轉抄者的筆誤。凡是我們發現的，都給予了糾正。

1957年8月

目 录

編者的話

第一篇 数学系	(1)
数二 徐克学	(1)
“衛道者”們看	(1)
数三 錢如平	(2)
关于再論“階級”的發展	(2)
“平等”“民主”“自由”頌	(4)
我的自我批判	(5)
我的态度：头可断，血可流，真理不可丢！	(6)
数三 陈奉孝	(7)
声明	(7)
年青人，我們是北大的主人	(8)
数三 楊 路	(10)
抗議三害分子江隆基對我們的公开誹謗	(10)
在百花学社成立大会上的發言	(10)
在六月廿一日数三討論会上的發言	(11)
楊路与丁石孙先生談話的摘要	(12)
关于楊路的一些材料（綜合整理）	(13)
致譚天榮	(16)
最后的宣言	(17)
数三 張景中	(18)
在百花学社成立大会上的發言	(18)
給 5506136 的一封信	(19)
在 6 月 7 日中文系一年級举办的辯論会上的發言	(20)
在 6 月 14 日中文系一年級与譚天榮辯論会上的發言	(20)
在 6 月 26 日报告会上的發言（摘錄）	(21)
張景中与段、江、程、丁四位先生談話的內容摘要	(24)
急流勇退！	(25)
第二篇 物理系	(26)
物四譚天榮	(26)

又一株毒草·····	(26)
第三株毒草·····	(29)
兩点論·····	(32)
救救心灵·····	(35)
叫我怎样說好呢? ·····	(39)
再談人性与阶级性·····	(40)
我們为了什么·····	(42)
給沈澤宜·····	(45)
致石幼珊同志·····	(46)
辯証法講座·····	(49)
致朱志英同学·····	(49)
兩封信·····	(51)
五四斷想·····	(52)
物四 严仲强·····	(53)
大字报一篇(署名:死有分 1957, 3, 8 写) ·····	(53)
“瘋子”的話·····	(54)
压制不了的呼声·····	(56)
物四 王存心·····	(59)
呼声·····	(59)
略談“五一九”·····	(59)
物四 岑超南·····	(61)
再論“剷草除根”和“党团员想一想”·····	(61)
物四 岑超南等·····	(62)
特殊階層、安息吧! ·····	(62)
物四 王書瑤·····	(63)
人民日报在一个时期內的形而上学方向·····	(63)
从斯大林的錯誤中应得到的教訓·····	(65)
物四 邓貴介·····	(68)
(即:貝人,真理騎士)·····	(68)
孤独者之歌·····	(68)
孤独者笔壇·····	(70)
物三 沈迪克(談談)·····	(85)
論牧羊者的邏輯·····	(85)
物三 刘奇弟·····	(86)

論当前的整風——民主运动·····	(86)
給譚天榮的信·····	(90)
是时候了(詩) ·····	(91)
物三 潘家威·····	(95)
整風运动中北大党委的領導問題·····	(95)
物三 燕遜符·····	(98)
怎么办? ·····	(98)
气三 一羣同学·····	(100)
論现实社会中按劳分配原則的虛伪性·····	(100)
现实的社会主义並非世外桃源·····	(101)
目前社会主义內部主要矛盾及其解决办法·····	(103)
物研 何一雅(即何建鄂)·····	(105)
三害根源圖·····	(105)
气四 朱庆折·····	(106)
論領導的艺术·····	(106)
气四 几个同学·····	(109)
政治風云·····	(109)
第三篇 化学系·····	(111)
化三 張錫錕·····	(111)
衛道者“邏輯大綱”·····	(111)
人性的呼喚·····	(112)
化三 李燕生·····	(112)
昔人已乘民主去(詩) ·····	(112)
整風插曲·····	(113)
上当了——給三害大人·····	(113)
第四篇 生物系·····	(115)
生四 蔣兴仁·····	(115)
論自由結合公开分配的好处·····	(115)
“愚民政策”辯·····	(115)
向前看还是向后看·····	(116)
我們完全实行了社会主义所有制嗎? ·····	(116)
漫談“三K党”·····	(117)
人民天下,还是党天下·····	(117)
对人民專政的法宝——再論愚民政策·····	(117)

民主選舉論綱·····	(118)
民主選舉問題答辯選刊·····	(119)
論效勞制度的缺點·····	(121)
生四 張強華·····	(121)
漫談“檔案材料”·····	(121)
第五篇 地質地理系·····	(123)
哲盟 5505082 奇怪的推理·····	(123)
地四 俞慶水·····	(124)
我們要什麼？·····	(124)
地一 黎昌萬·····	(125)
信件·····	(125)
地三 鄭瑞超·····	(126)
共產黨和黨報編者的哀詞·····	(126)
記一個三害分子的自吼·····	(127)
聰明的朋友們·····	(127)
消息·····	(127)
“消息”的製造者談談自己“消息”的本相·····	(128)
第六篇 歷史系·····	(131)
史三 龐卓恆·····	(131)
給中共中央的信·····	(131)
史三 黃友釗·····	(131)
共產黨“萬歲”！·····	(131)
告全校“右派同學”書·····	(134)
史三 許南亭·····	(135)
致黨委會·····	(135)
第七篇 中文系·····	(137)
中一 崔德甫·····	(137)
又一首 孩子之歌·····	(137)
最高法院必須立即向全國公布胡風事件的下文·····	(137)
新舊官勢·····	(138)
武士道萬歲·····	(138)
中一 薛鴻時、秦學銘·····	(138)
反對外國文學教學中的民族沙文主義·····	(138)
廣場編委會 救救孩子！！“廣場”在難產中！！·····	(140)

新三 王國鈞·····	(141)
一個積極分子的自白·····	(141)
一個落後分子的自白·····	(144)
想！？·····我做了政治祭壇上的羔羊·····	(146)
——一個白毛女說·····	(146)
新樂府四首·····	(147)
中三 陳愛文·····	(148)
質問史夢蘭同志·····	(148)
中三 秦學銘等三人·····	(149)
附喜奉承者及阿諛分子檄文·····	(149)
第八篇 俄語系·····	(150)
俄三 杜真（杜嘉葵）·····	(150)
是時候了！（詩）·····	(150)
誕生·····	(153)
組織性和良心——致林昭·····	(154)
致勇士·····	(156)
第九篇 東語系·····	(159)
日四 劉績生·····	(159)
“我要問，問，問·····”·····	(159)
詩人頌·····	(161)
談談我對道德的看法·····	(162)
五四的火炬萬歲·····	(163)
第十篇 西語系·····	(165)
西三 朱承立等五人·····	(165)
無題一篇（對“是時候了”反對者的諷刺）·····	(165)
第十一篇 哲學系·····	(166)
哲一 龍英華·····	(166)
愛智者評·····	(166)
新的伊甸 告同學書·····	(166)
百花社的性質·····	(166)
春天的歡樂·····	(167)
社會主義民主必須發展，反對“三害”五大建議·····	(168)
論“半共產黨員”在整風運動中的任務·····	(168)
因故辭職·····	(169)

致新三害分子	(170)
龙英华的發言	(170)
“爱智者”哲学研究社临时筹委会啓事	(171)
反自由主义者宣言要点	(171)
反教条主义的战友们	(172)
教条主义者宣言	(172)
評“致党委会”	(172)
北大当前社会主义民主运动中各派的初步分析草稿	(173)
給印刷厂一工人的秘密信	(173)
形而上学、唯心論、教条主义同辯証法、唯物論、馬克思主义的斗争	(175)
哲一 李景祿	(176)
有感而發	(176)
血的教訓	(176)
但願如此，对文科而言	(177)
哲一 叶于注	
要改革制度	(178)
整風而外，可以考慮几点建議	(179)
誰不讓誰放	(179)
“我的憂慮和呼吁”的答辯	(180)
几点說明	(182)
回答	(182)
关于“我的憂慮和呼吁”的說明	(183)
“广場”何罪	(184)
哲三 陆坤元	(184)
又似一株毒草	(184)
給人民日报的批評	(188)
哲三 羊华荣	(189)
必須重新估計“肅反”	(189)
第十二篇 經濟系	(190)
經二 应成旺	(190)
爭取社会有 90 度轉變	(190)
第十三篇 法律系	(194)
法一 張志武	(194)
無題	(194)

三害判決書	(194)
致党委公开信	(195)
法一 魏 巍	(197)
老虎和蒼蠅	(197)
放屁为啥脫褲子	(197)
法三 李紹林	(198)
有关民主的几个問題——献給整風——	(198)
第十四篇 圖書館学系	(202)
圖一 李修宇	(202)
和校外右派分子通信摘要	(202)
第十五篇 教職員	(205)
教授 法律系 王鉄崖	(205)
肃清官風，發揚學風（北京日报 1957, 5, 10）	(205)
（北大校刊 137 期）	
助教 数学系 刘时衡	(210)
揭露右派分子刘时衡的反动言行	(210)
（北大校刊 151 期）	
中文系 左言东	(212)
左言东的右派思想言論（中共北大中文系 語言文学專業教師支部委员会）	(212)
生物系 姚仁杰	(216)
“党啊，我們批評你，是真正的愛你！信任你！”	(216)
（北大校刊 123 期）	
俄語系 李廷栋	(220)
俄語系的内部矛盾表現在那里？	(220)
（北大校刊 123 期）	
職員 工会办公室 刘培之	(224)
1957. 5. 18 給毛主席的信	(224)
（北大校刊附选材料）	
印刷厂 高光泰 張立仁	(226)
印刷厂職員高光泰，張立仁等在整風期間的陰謀活动	(226)
（北大校刊 141 期）	
圖書館 曲 鴻	(230)

我的“鳴”“放”和我校圖書館的建議·····	(230)
第十六篇 其它类·····	(239)
中国人民大学学生林希翎·····	(239)
在北大的第二次發言·····	(239)
北京航空学院助教周大觉·····	(241)
管見拾遺數則·····	(241)
再談“領導者階級”問題·····	(243)
(以上均見北京航空学院出版的“批判周大觉反党反社会主义言論專輯”。)	
广場編委会·····	(248)
广場發刊詞·····	(248)
北大民主运动紀事·····	(250)
黑格尔——恩格斯学派的宣言·····	(254)

第一篇 数 学 系

“衛道者”們看

徐克學

一、我們的社会制度中有产生三害的根源

不少被批定为离开社会主义的大字报提出对三害根源的討論。認為我們的制度不健全，民主权利不够，这都是产生三害的根源，我認為这些看法还是有道理的。“衛道者”們不要慌，不要一听到：“我們的制度不健全……”就条件反射似的举起双手反对，大喊“你的动机何在，你污蔑我們社会主义制度……”老天啊！誰还敢鳴，敢放，敢对重大問題的探討，誰又願意做反革命的可疑者。衛道者們，你的腦子那里去了，但願不是我們社会现实生活使你的腦子生鏽了，而在此提供这种論点的証据，动动你的腦子吧！我願意在此提出一些論点的理由讓你們的腦子开动、开动。

在我們的社会里，人們被分为領導者和被領導者，在我們的社会主义制度里，現在，将来还会有这对立的兩方面，在我們的社会里，領導者还要組織被領導者向階級敌人作斗争，由于領導的地位使得領導者不可能完全了解被領導者羣众的要求和呼吁，这样領導者的官僚主义，主观主义有其产生的条件了，領導者要領導被領導者和階級敌人作斗争，民主生活不可能完善，要集中，甚至民主被集中挤得可憐。这样領導者和被領導者有牆有溝也不是沒有客观原因的，难怪有人不敢大鳴、大放，对領導者有意見，想批評前顧后慮，三害得以安然存在，被領導者的处境不可能像領導者看得全面，看得長远？尤其在階級斗争还没有消灭时，我們的制度，必須規定被領導羣众要服从領導者的命令指示……。領導者在羣众中久而久之有威望了，領導者的話被奉为經典，某些时候羣众只能憑着对領導者信任接受指示和領導。万一領導者錯了將如何，羣众也只能把“經典”教条地歌頌，並貫徹到行动中。斯大林的一个公式，随着階級的消灭，階級斗争愈尖銳，为什么曾被奉为經典呢？大家可以想想。我說出了我的意見。条件的限制我不能例举如上的例子，結合我們的制度仔細分析，証实我的看法，但是有头脑者，可以想到更多的例子來說明我的看法。

二、我們的社会制度必須处理双重任务——人民内部矛盾和敌对階級的矛盾。

不要忘記我們的社會制度，要担起双重任务，要處理人民內部矛盾，又要進行對敵國，蔣介石的鬥爭，階級鬥爭的任务給我們的制度帶來不可避免的缺陷，這缺陷也就成為三害的根源，不改變我們的社會制度，是不可能徹底根除三害，問題很清楚若不離開時間、條件、環境，誰都應該承認我們的制度是優越的，還能夠組織力量和階級敵人作鬥爭？還能夠處理人民內部矛盾，雖然不是根本解決，但比起歷史上任何一種制度都要完美，因此我反抗三害根源的討論時，提出立即根本改革我們社會制度，提醒這些人不要忘記蔣介石、美帝體系的存在，那麼不能根本改變怎麼辦？整風是辦法之一，隨着階級敵人的縮小適當擴大民主，改進某些制度也是辦法之一，這不是根本的辦法，因此黨曾經整過風，今天在整風，以後還應該整風，時時整三害。

三、莫忘記我們自己身上有不少主觀主義、官僚主義和教條主義

“衛道者”們不要害怕對根本問題的討論，我看到不少大膽想有意鳴放的人，遭到非治病救人的攻擊，我本無寫大字報之意，但提出這個問題，刺激一下病人的神經，可謂針灸法，我的意見不一定對，可能錯了，我歡迎與人為善、治病救人的批評，但若有人立刻條件反射式的未經第二信號系統而發出一連串的呼喊，你的動機是什麼？你對我們社會制度進行誹謗、污蔑……，你想挑起人們對我們的社會制度的不滿嗎？……那麼我要向你大吼一聲，朋友，你病了！對於你的病我給你介紹一位神醫，請到十六齋北牆有洪元媚大夫處方，向衛道者同志呼喚的大字報一張，請到該處就診吧，這是本人寫這張大字報的主要意圖。再見，祝你健康。

關於再論階級的發展

——錢如平（談論）——

近日，自人民日報“這是為什麼”社論發表後，說我神經質的人們，不摸摸自己屁股，是否神經失常，正像肅反時湊5%反革命一樣連忙到北大亂找，如同見猛獸闖入燕園，大聲疾呼“反革命”“反社會主義”！神經高度衰弱的人們，一聽“階級”就魂不附體，並說：這是在擴大矛盾，轉化矛盾，啊！看官：豈有矛盾能因我之如此認為擴大，如果真如此，那我高呼帝國主義生產的社會性和占有私人矛盾，那麼英美法資本和工人矛盾便日益擴大（嚴格的單調上升）則資本主義立刻就滅亡，用不着工人鬥爭了，用不着世界和平運動支持了！我認為：客觀事務，並不因各人認識不同而變質，不然就是反馬克思主義，就是掛羊頭賣狗（肉）的“馬列主義”者，我以前文中明確指出，叫口是心非，講的馬列主義，做的是比佛教徒還迷信，唯心、此等人禍國殃民，要求下台——一個公民——社

會的主人完全有權提出，有權干預國事，有人指責：“我在遭反駁後，無事可做，進行神經質的漫罵、……企圖溜之大吉，”真是“天才”的“馬克思主義”的結論，凡言之成理者，取其精華，凡狂暴無理攻擊，教條主義亂扣帽子者加以駁斥和辛辣的諷刺，揭露其醜形若“州官”“判官”“無常”“百官”又若蒼蠅——臭而令人討厭，使染蠱亂，這叫漫罵？不僅不懂文學的A. B. C.，而且聽了千遍的叫喊，“以理服人”後，也不考慮自己身上的回聲否？我是新社會主義的主，憲法明文規定，誰敢侵略人權？為什麼要溜走？臆造者未免太荒謬！奉勸先生上衛生所看一看病，現因考試近眉睫，無暇詳論；故不打算現在作一回答，暫時謝絕參加“辯論會”。

鑒於景昇偉同志基本態度真誠，姑且不論其以“教育”者的口吻，既然要求回答，說清楚，好吧，我擱下功課，在一簡明扼要的回答，如果還有分歧或不清，請寫出真實姓名，房號，以便登門參見，指教，本人盡實際時間可能作一回答，一次不行，可互相保留己見，言論應自由，帽子請勿亂扣，你們批評我結論太早，我接受，不可希勿將此原則，只用於對人。你們也沒有什麼十分充足的論據，以“顯然”代替材料，並把“後果”作為原因，邏輯上矛盾，如此爭辯，我只好適可而止地应付，這裡也可以說明為什麼我用筆名“談論”的原因，一則有前車之鑑，有不說理的與自稱衛道者成天糾纏發現他見者，二則表明我只作“談論”不可能專題研究很透，有正確部分希領導考慮，有認識不全面而誤者，希解釋，“論”者指討論，集智求知，而不打算作論文。政治不是我的職業，我不允許超出筆名之外的對我污蔑和誹謗，歪曲……

言歸正傳，寫下主要論點，由列寧關於階級定義出發，試看現實：

1. 生產資料占有，主要掌握在軍政要人手中——因並不握在羣眾手中，一個工人並無權干預生產。

2. 分配不合理，高者有不合勞動應得報酬者，（不然為什麼要工資改革）多得部分可稱剝削。

3. 社會地位，（詳見報紙，從生活小事到政治權利，我們可只叫萬歲，不可叫“九千歲”，只能稱——“級”——能叫——“品”從表面條文，口頭說到實踐，有差距 $d > 0$ ）。

4. 對人民不信任，殺功臣，只要舉一例，就大字報來說，為什麼崔書記態度冷淡，這是相信羣眾，有錯別是非能力嗎？確信羣眾是歷史的主人？肅反時，為什麼片言只語講錯了話，就殺雞用牛刀式的用四人徹夜監視一個公民？（可去〔問〕28.417當事人）這是信任呼，他聽說鋼院有一人跳樓自殺，告訴良友——黨員同志，然在肅反時竟以“考試期”把此消息告訴黨員，“妨礙他”學習，“居心何在”不是老虎？這是對人民充分信任？你們會談，領導缺點就無關緊要，反

正你們个别缺点四个字是和全国各地都有，北大就斗錯了 200 人 清华 200 人，（見清华同学在駁命与病写的）全国反革命有 5 %（史夢蘭語），由此推出北大也不相上下，如此皆反对人民之信任乎？我坚决反对敌人，必須徹底肅清反革命，然我不贊成借肅反之際，硬把自己人往敌人一边推，甚至于进行个人意气报复，以及借口調查材料不多，“斗出材料”来的做法，这实际上也是不信任羣众，不依靠羣众，收集材料什么是功臣？人民！“犹如特务，犹如口就是，本来特务”也並沒軍中有“特务連”只不过有特别任务者罢了！

是的，党很偉大，能正視並改造现实，見到有“階級”出現的危險就設法改善，管理機構的官僚化領導向“階級”，这点在上次“再論”中有重要更正“即可能”代替“正在”因为資本主义生产之初，也以管理者出現，后来就逐漸不过問生产了！新“階級”概念引入，当然与旧的不同，因而也不必害怕，算新的階級矛盾的解决可以用和平的羣众监督的方式解决目的在于便于認識现实，在当前算內部矛盾也可，然太抽象，我企圖从經濟上，政治上闡明矛盾来之何方？至于“內部”二字指出了多少具体内容，你們不喜欢用“階級”那么就用“內部矛盾”二方面人也可。

正象你們“喜欢用”領導的缺点和全国皆有，北大就二百人斗錯同义一样。

“平等”、“民主”、“自由”頌

封建王朝造風，繼承历史傳統

“只許州官放火，不許百姓点灯”，應該頌；

杀势騰騰来势凶，血腥气味濃，

小百姓拙作，上奏商榷；

因才疏学淺，有措詞不正确，已声明註釋，

然今日“州官”装眼瞎耳聾，

“衛道者”斗錯百姓，口致歡意就行，

吾之解釋声明，为何杯水車薪？

你們屠刀霍霍向我逼进，“反党”“反人民”“反社会主义”之枷飞近；

我尝到二十世紀中国的文明，

不敢再点灯爭鳴，“談論”要逃命，

罢，罢，罢……祝你們万古長青！

子孙若蒼蠅！

原来特权思想“兴隆”，

悔不当初自己太矇矓，

总可向“百官”爭鳴，
更不該舌战、笔仗去交鋒！
斯大林之幽灵彷彿長存，
“土刑”不足，外国货运来，
判官、無常，請快宣佈犯“叛国罪”
我打算从容走向“断头台”！
罢，罢，罢……祝你們到处横行，
兒孙絕技更加精！

——談論

我的自我批判

自从我的論“階級”的一文發表以后，很多博學善心的党內外朋友、同志，以丰富的事实和材料，証明了我的論点有問題，我回想起来發表文章的第二天，就是大哥在去年这个时候因工牺牲了，这是官僚主义的傑作留下七岁的孩子和年輕的寡婦，一週年紀念，在气愤悲伤之余，在一个晚上写完了文章，希望内心的石头下沉，另外尚有一些旅途中目睹水災之禍，又見拥有無要要求之領導人員，故吾怀疑階級存在乎？为便于問題提的干脆，我先作了大胆的結論，且附声明，若有材料請补充，我也認為广大人民生活水平有显著提高，我急于天下皆溫飽，离开历史和实际可能，現在，我同意經四同学的分析，應該看到不合理的分配正在消灭，真正趋于合理中，事实上我也無法說得具体，得出一个标准，因为这是个很复杂的經濟問題，有时为照顧某些生产部門能迅速發展可以适当的提高工資等等。

关于社会地位問題，5401130 已写出，完全一致，过去我是幻想过的所謂真正的社会主义，其实有無政府主义的色彩，低估領導的作用和集权，从前，因階級斗争尚未終止，美帝国主义尚在台灣橫行，“斗牛”式导弹威胁着我們的安全，昨晚看宋景詩有感，深知無党堅強領導，国家就要迷失方向，我当时想，宁願死在自己人的子彈下，只要能保护其余許多人的幸福，我希望以后尽可能多吸取人民羣众的意見，保証人权並採取具体措施，如可否出国半工半讀，研究生一視同仁的可考，建議总工会妥善安排牺牲工人的家屬，以加强安全措施。我真要說的就是这些，为了变成理論問題，故提“階級”之类，許多論点的確謬誤，虽有些个别例子是事实，是不是通也，其他不再写出了，有兴趣請留尊址。

一論者學賢 二論者戈矛 魯中速（啓）

我的态度：

头可断，血可流，真理决不能丢！

——談論——

1957.6.

先生們，同學們，同志們：头可断，血可流，真理不能丢！

您們的歡迎太多了，我並不很欣賞，因為這只不過表示了我原有的良心，我是一個貧農的兒子，深知沒有黨是不可能進大學的，但有同情勞動人民的天性，有偏激的情緒，有仇恨那些剝削階級氣味未盡的參加革命隊伍的人們掛羊頭賣狗肉地危害人民，因為我接觸過了老革命干，（可能遺漏一“部”字——抄者註）和游擊根據地出來的同志，那麼親切，難（可能是“艱”——抄者註）苦朴素，真的先天下之憂而憂，後天下之樂而樂，我知道他們是直率地、勇敢地承認自己的錯誤，決不諱言自己有病，我深深地感動，心底里就想（可能是“向”——抄者註）他們學習，做好自己的榜樣。入大城市後，不少現象看不順眼，在這裡彷彿“浪費”是一種“闊綽”的表現，少數黨員粗暴地對人，和自私地搶“吃苦”的專業，我很反感。我想，人為什麼要裝出虛偽的面孔？

我聲明，對經四同學主要關於分配原則的論點表示贊同，新階級（指對抗性的）不存在。此外，他們其他的具体細節上，我認為他們有教條主義，如關於工資問題×（不清——抄者註）要什麼考慮資本主義國家的工資制度等等，是教條式的搬用唯物史觀，當然要考慮，但實質上有原則區別，一為勞動，一為剝削，如斤和尺不能比也；基於現在主要反對右傾分子，他們企圖推翻我們政權，這樣就沒有我們討論的前提，故其他問題也不能討論下去了。以後再說。

對經二同學表示遺憾，他們文章往往文不對題，泛論很多，具体分析很少，其實我們知道你們所說的具体的為什麼得不出階級存在的結論，並不是喊口號和威脅恫嚇所能解決的。

如果我認為自己分析是正確的，——如果沒有他人說服我才不怕威脅呢，頭可斷，血可流，真理不能丟！倘使真的有新階級存在，那末就不難找到新的階級力量，那末“星星之火可以燎原”（——毛主席語），也可以這樣說新生力量是不可被戰勝，縱然舊勢力如猛虎，你們大××（不清——抄者註）親眼看到腐朽的國民黨，表面上很強大，但內部土崩瓦解就要如山倒的，因此，經二妄想以恫嚇代替說理，想的太可笑了！希特勒和日本帝國主義並不能殺服我！

在打退右派分子進攻以後，我將繼續寫文章，批判那些教條主義，並繼續要

對那些打腫臉充胖子，不敢坦白地承認自己錯誤的“三害”分子，要進行辛辣的諷刺，對具體問題也將提出具體辦法和步驟，希領導考慮，我自己家之事，也寫信給有關部門建議他們處理。

我不得不感謝一些好心的朋友同志，同時對口是心非表裏兩套做法的朋友，同志供予一個友好諷刺。

有人說我悲觀“什麼自己的子彈打死”，這不然，我指的是寧願在尖銳的階級鬥爭中自己給自己人的子彈打死，而不願死在敵人的屠刀之下。我的母親是人民，我的兄弟是“革命者”，為保衛生產資料公有我願拚命，我不想超現實的好吃好穿，一切事情為人民！真實地為人民！讓千千萬萬的農民兄弟同志冬來有棉衣，夏到有便服，飢餓在中華沃土上絕跡，工人知識分子團結萬歲。

——談論——

（註）我有三個筆跡：①見本文 ②見541130仿宋林 ③半隸書見以金霞云筆名寫的，舉例如下：

①談論 ②金霞云 ③劉淺芳，對“談論”先生的批判。

聲 明

陳 奉 孝

“自由論壇”這樣一個小型刊物是由我發起的，現在出了關於肅反問題的專號，我知道這有可能把全校的矛頭引向我的，因此，我覺得有下面幾個問題需要回答：

一、你發起創立這樣一個刊物的目的是什麼？

答：我發起創立這個刊物的目的是為了想把全校同學關於要求進一步擴大民主範圍的意見集中起來，因為我深深懂得一個人的力量好比大海中的一滴水，一個人，不管你有好多建議，喊破了喉嚨也起不了好多作用，往往會遭到官僚主義者的打擊，逐漸被壓下去。但是如果把許多人的共同意見集中起來，就是一股強大的力量，官僚主義者就不能不重視我們，羣眾也會敢於支持我們，因此我想發起創立這樣一個刊物，保住這個講壇，使大家有講話的地方。

二、你們為什麼要出關於肅反問題的專號？

答：這是必要的。這是一個很尖銳的問題，因為許多同學所以對黨不滿而不敢講話，在很大的程度上是由我們肅反運動的不良影響和副作用，許多被錯鬥的人到現在還不敢講話，黨的具体負責者還沒有向他們道歉，我們希望勇敢的人×

×講話。

三、你們这样做是为了帮助党整風，还是要搞集团，这样做是在故意××矛盾？

答：是的，我們是为了帮助党整風，但並不限于此，还要争取进一步扩大民主范围，这二者本来是不可分割的，整掉了官僚主义这股惡風，就会进一步扩大了民主，要整風整得徹底，整得好，就必须提出扩大民主范围的要求。

我們是要搞集团活动，但是我們要搞的是民主集团，不是反党集团，我們要攻击我校党的領導者，因为他們的官僚主义太濃厚了，如果这种官僚主义的習气繼續保持下去，就很难說他們是代表党的，攻击坏党员与攻击党並不等价。

四、你們这个刊物命运如何？

答：我們要尽最大的力量来把它保持下去，不仅在整風期間，以后也想保持下去，如果可能，我們还希望把它改成油印和鉛印，不过，我們都是勞光蛋，文艺修养也不够，要做到这一点困难是很大的。

大家不敢講的話却可以到这里來講，如果有人不願意讓他的名字（十一字看不清）一定給你保密，我們的刊物絕不受官僚主义者的左右。

如果有人关心我們的刊物，可以直接到28齋426号來找我交談，如果學校領導人懷疑我們要搞××，提出質問，也請直接找我交談，不必捕風捉影，追究別人，如有問題我願負全部責任。

許多人在懷疑我們，也有許多人對我們抱有很大的期望。懷疑我們的人讓他們懷疑去吧！我們並不害怕，對我們抱有熱望的人，有話來講吧！我們絕不辜負你們！

陳奉孝 5.22

年青人，我們是北大的主人

陳 奉 孝

年青人，我們是北大的主人

過去，我們的意志

遭到踐踏和蹂躪

而今天，真理的火花

又點燃起了

八千顆青年的心

今天的北大

是我們的講壇

每個人都應該

傾吐出自己的意見

我們要向那些高高在上的人怒吼

我們不願再受擺布

我們要決定北大的一切

沉默的朋友

請放下明哲保身的哲學吧

難道你願意

永遠在別人的訓斥下

啞啞唯唯？

難道你願意

讓人家揪着耳朵

推來擺去

而沒有一點年青人的自尊

難道你願意

在郁悶中

渡過你的青春

不，朋友！

請不要猶豫吧

正義和權利的号角

已經吹起

為了自由和真理

為了八千個年青人的權利

讓我們並肩鬥爭到底

要知道

個人的力量

好比黑夜中的螢火

它不但不能驅走黑暗

而且只會讓黑暗中的魔鬼

侮弄着你

舞蹈歡歌

而羣眾的力量

犹如太陽光芒
可以把一切污穢和黑暗
一扫而光
朋友
不必犹豫
不必恐惧
只要我們團結一致
看誰敢來傷害你
今天的世紀
是人民的世紀
今天的北大
是我們大家的
我們要決定北大的一切
因為我們是北大的主人
因為這是我們不容侵犯的權利

抗議三害份子江隆基對我們的公開誹謗。

數 三 楊 路

江隆基說我們到天津活動時“興風作浪”“召開秘密會”“破壞學生會”。

請問這些結論根據是什麼，這是捏造事實。江只聽一面之詞，不了解情況居然肯定的誹謗。

我以一個公民和共青團員的資格堅決抗議這誹謗。願與江隆基進行公開辯證（論）。

我只要一息尚存，誓和那三害魔王抗爭。

住二十八齋 417 大學生公民共青團員楊路 6.17

楊路在百花學社成立大會上的發言

十天中，我校運動是民主運動——擴大社會主義民主和社會主義法制有它自下而上的一方面，這運動是符合黨的利益的，黨中央是同情的。目前民主運動已處於沉靜狀態。根本原因是感情高潮已過去了。自由空氣的形成，自由權利的獲得是十天來的主要成績。林希翎對造成自由討論的空氣很有幫助。

本社團是為了作學術性的討論而成立的。我們要學習哲學書籍，多思維，可以進行一些討論。如林希翎提出的一些理論問題。

以後要繼續揭發各種錯誤。

對外宣傳可以，反對對廿九人的指責。

劉奇弟在胡風問題上收兵可以，因為已經提出了問題。

刊物要發行到各大學。

我是唯心主義者，但真正的共產主義者是應該同意我們的。（完）

楊路在六月廿一日數三討論會上的發言

運動發展到一定階段（只談自己的看法）由清華廿九人事件表現了領導很不喜歡到校外去談，工作消沉，希望外校不知道我們的情況，這對整風並不好。我覺得有必要講講北大的真實情況。如果外校的同学還沒有動腦筋也可以拋磚引玉，即使被批判也會使他們認識提高，所以要去（因為他們太不敢鳴放，我們先開炮）。

去是以個人訪友名義不代表北大，共六人有三個廣場編委，譚和我是“黑——恩”學派，還有劉奇弟，還印了些傳單，當然片面，但也只有這些才能起我們的作用，為使思想僵化的人動動腦筋。傳單片面而且偏激，有些我是不同意的。如關於胡風的問題，傳單是煽動性的，但比糊塗好的多。傳單是個人的看法沒有造謠。

去後談及“政治課選修問題”“肅反的一些錯誤”。我說肅反損害了很多人的自尊心，妨礙團結。為什麼那時候肅反呢？現在為什麼不肅？整風是歷史發展的必然性，是有波旬事件的血，而不是恩賜。

晚上開會劉奇弟先介紹北大情況，態度傲慢。譚講“再論”下面非常歡迎。並講青年的生活，思想僵化，個人崇拜的根源，非他根源。起始辯論，××退場辯論幾乎都反對。但沒有正面駁斥，撲風捉影，最後學生會讀了信請滾回去等等。我沒發言。

第二天天津師院數四及學生會請我們去介紹情況。數四和學生會爭主持會場，後來決定下午先請北大的講。晚上辯論。報告先由沈澤宜介紹情況。我說“你們要聽就忍耐些，要不滿可退場”。劉奇弟講胡風問題，再由譚講那些不能相信宗教那樣信奉馬列主義。晚上不叫我發言解釋。我要退席沈澤宜抗議。數四很支持我們。這是在過道的事，這就是三害份子江書記所說的秘密會議。次日與數四討論結果希望下午談談“三害根源”“政治課”“青年思想”等。譚劉去天大，我和

沈去参加数三的辯論會。我談胡風問題和以前一樣。並談到官僚主義是統治者不可避免的，主觀主義是認識的問題。沈談“是時候了”下午數四的辯論會偏袒我們不公平，同學大有意見。我談政治課的問題，劉奇弟譁然後又是辯論。同學認為數四篡奪學生會的領導要趕下去，由學生會掌握會場。這種作法何其糊塗。我們又不能發言。我和沈便啟程回校。劉奇弟抗議學生會，後同學們把張景中趕出去了。

我以為我的目的達到了，因為他們動腦筋了。而且我看我們六人的目的也不同，對目前的形勢估計也不同。我開始並沒想幫助黨的整風，只覺目前壓制的厲害，要民主、自由這是正義的，所以要楊路後來也覺得是要幫助黨整風。但我最後反對的是愚民政策封鎖消息和書刊。我从不考慮這活動受誰歡迎的問題。而是擴大社會主義民主後可以發揮大家的積極性。我本人以要求民主而去的，而且這樣對整風對黨有利，為避免清華廿九人那樣所以沒向組織商量（怕三害份子）回來也沒有彙報。我覺得這對社會主義也有利。

※ ※ ※

我認為目前的主要分歧有二點：

第一：是對真理的看法問題，也就是真理的不怕辯論的問題。我認為真理是不怕辯論的。

第二：是對民主的看法問題，你們把民主當作手段，要怎麼使用就怎麼使用。而我卻認為民主是神聖的權利，真正的民主自由是一個人在不妨礙別人的前提下要怎麼生活就怎麼生活。要說什麼就說什麼。你們是只知道有資產階級民主和社會主義民主，而不承認還有一般意義上的民主原則。

楊路與丁石孫先生談話的摘要

1. 北大的運動開始後就有兩方面，一方面是整風，一方面是爭取擴大民主。

2. 他的動機是要求自由，民主，要衝破一下僵化了的大腦，他承認在運動中有些錯誤，一是思想偏激，有無政府主義傾向，二是作為團員組織性，紀律性不夠，他願意以後在團內作檢討。

3. 譚天榮認為中國今天是處於匈牙利的狀況，所謂的百萬大軍是客觀存在著的，他要引導他們走一條破壞性最小的道路，譚去天津是為了擴大影響，劉奇弟有復仇情緒，惟恐天下不亂，張景中只有煩瑣邏輯，跟著別人的看法走，他開始曾勸張不要參加進來，他說這樣，要聲名狼藉的。

他自己去天津根本沒有想到幫黨整風他在天津，有些話比較偏激。

4. 廣場是有明顯的傾向性，但他認為還太軟，因之他不參加，譚天榮不滿意廣場，不要劉奇弟，後來是要了，但一直沒有分開。

5. 譚天榮，林希翎都是勇敢正直的人，（我告訴他林已作檢討）如果作檢討說明一個女孩子還不夠堅強，我歡喜堅強，勇敢的人，不論他主張什麼（我問他蔣介石如何，）蔣的這種品質還是好的。

6. 有了階級立場，就無所謂良心，他認為良心，人道是最高的原則，他今天不願意從社會主義的利益來考慮問題，

7. 要求言論自由，反社會主義的言論也應該有自由。

8. 他說人家說他反社會主義，事實上他主張取消定息，把資本家全抓起來，這樣階級就消滅了，你們以後就再也不會談階級鬥爭了。

9. 我國沒有經歷資本主義階段，因之，提出資產階級民主，自由的口號，也是有道理的。

10. 目前的空氣不夠自由，活潑，這樣束縛人們的創造性，所以想到波蘭，南斯拉夫和世界各國去看看。

11. 你們要談效果，我只管動機，我不願改變我的思想，我等待你們的審判好了。

12 現在已不認為江副校長是三害分子，但不打算道歉，對江不必實行我的大度，關於秘密報告的事，我不打算談，這樣對不起劉奇弟，他今天是正在受迫害。

13. 現在反右派鬥爭是小題大作。

丁石孫摘 1957. 8. 27.

關於楊路的一些材料（綜合整理）

A) 對民主自由的看法：

民主自由的一般概念

* 經常宣傳民主就是個性的解放；是人類的最崇高的理想，是我們追求的目標的而不是手段。

* 真正的民主自由就是在不妨礙別人的前提下，每個人願意怎樣生活就怎樣生活，要說什麼就說什麼，不受任何束縛。（註一）

* 人與人之間的關係只應該是合作關係，不應該有領導與被領導的關係，將來共產主義發展到最理想階段，人與人之間都是各自為政互不干涉。（註二）

* 宣稱：我不願意接受任何人的領導，也不想領導任何人，百花社沒有領導沒有紀律。（註二）

* 承認自己有些傾向無政府主義。(註二)

* 民主集中制是少數人對多數人的委曲求全，現在需要黨的領導是迫不得已的事，因此不應強調黨的領導，強調了就必然產生宗派主義。(註二)

* 主張在學府里實行絕對自由選課制度。(註二)

主要分歧：

* 目前主要分歧在於：你們把民主當作手段，愛怎麼使用就怎麼使用，而我認為民主是人的生活中不可缺少的要素，是神聖的權利，你們只知道有資產階級民主和社會主義民主而不承認有一般的民主原則。(註一)

目前所爭取的民主權利的實質

* 在目前還存在着統治者和統治集團的時候，民主就是人民用來保護自己，抵制統治者可能採取的暴政的一種武器。目前的統治者實際上是黨和政府中的一些高級幹部，雖然它同歷史上的統治者有所不同，但也有其相同之處，就是帶有統治者的片面性，不可能完全反映人民的利益，政府作為一種暴力機構很容易傷害人民。(註三)

B) 對社會主義制度，三害根源，及這次運動的看法。

對社會主義制度的一般看法

* 社會主義經濟制度是先進的，但還沒有找到一種相適應的政治制度。現在各社會主義國家的政治制度都不是理想的，主要是不民主。共產主義運動目前處於低潮，其原因：各國社會制度，各國共產黨內部存在根本性缺陷（不民主），以至於領導代替了羣眾思維。需要有根本性的變革，這種變革在南斯拉夫開始了嘗試，但也遠未成功。(註二)

* 強調“無產階級專政”是否必要是可以懷疑的，至少馬克思並沒有強調過，是列寧加進去的。(註二)

* 只要有統治集團存在就必然會產生官僚主義，宗派主義。(由於統治者的片面性)(註二)

* 社會主義經濟也有其消極的一面，就是不能最好的鼓勵勞動者的積極性，南斯拉夫的工廠集體所有制比較好，彼此相互競爭，能刺激工人的勞動積極性。(註二)

對我國社會現狀的估計

* 我國是由封建社會過渡到社會主義社會的，沒有資產階級民主的傳統，羣眾對民主的要求不高，因此，如果搞得不好，連資產階級社會那一點民主也沒有。有些知識份子嚮往資產階級的民主自由是有道理的。(註二)

* 我們現行制度的黑暗面是嚴重的（不一定要變成主要方面，才算嚴重）我最反感的是說：“我們的缺點是個別的，是前進過程中的缺點。”(註二)

* 過去我們的民主很不够，而現在的鳴放政策是吸取了匈牙利的教訓，很欣賞王國鈞寫的“有頭腦的人，不要這樣想。”以為今天的民主是什麼人的恩賜，這是人民自己爭取來的，裡面還滲和着匈牙利人民的血液。(註四)

* 我們的各級黨組織中，都存在保守勢力和進步勢力的鬥爭，在這次運動以前，顯然在大多數組織內是保守勢力佔優勢的。(註二)

* 目前黨執行着“愚民政策”表現在封鎖消息，不公佈赫魯曉夫的秘密報告及南斯拉夫的資料等。(註一，註二)

* 寫大字報主張黨不應該領導學校，說學校有了黨的領導就必然要產生學術上的壟斷，受偏愛者飛黃騰達，受冷遇者打入冷宮。

當前運動的性質

* 當前的運動應更加注意其自下而上的一面(註五)

* “頭可斷，血可流，要為自由鬥爭到底。”要改行作“革命詩人”，讚美林希翎是“勇敢的自由戰士”。(註四)

* 在討論會承認了到天津去的目的並不是助黨整風，而是去發動羣眾，沖擊一下“僵化了的頭腦”。承認：沒有想讓黨來領導，去時未與黨委團委聯繫，是因北大黨委已被三害分子所掌握。(註一)

對目前形勢的看法

* 黨內進步勢力已和保守勢力結成聯盟以打市內部的反社會主義份子，黨採取了大刀闊斧的方式，在打擊反社會主義份子的同時對許多要求民主與革新的人一概扼殺，嚴重的摧殘了特別是青年知識份子中的民主力量，不同黨小題大作，借口階級鬥爭，打擊那些為社會主義進一步發展而積極掃除障礙的人，黨和民主激進派已由它們各自的片面性而陷於對立，這主要應由黨負責，目前民主力量應該退却，否則不管你們是否進行了反社會主義活動，只要有一點明顯的民主要求，強權與所謂“輿論”是不會放過你們的。(最後的宣言)

C) 其他：

灰色的人生觀

* 人類是非常渺小的，地球在太陽系中只是很小的一點，太陽在銀河系中也是很小很小的，而超銀河系比銀河系又大得不可比擬，人類的生命極其短暫，不可能永生，如果宇宙以地球為中心，太陽繞地球轉，那我就會積極起來，我的人生觀是消極的。(註二)

最高準則是人道主義

* 人道主義是最高準則，共產主義不過是實現人道主義的一個階梯，人首先是有其共性——人性，而後才有階級性，我們現在是過份強調階級性而忽視人性。人道主義原則也適用於敵人，例如我們反對給敵人施加酷刑，斯大林，拉科

西違反了人道主義，所以不能說他們是正直善良的人。（註二）

對羣眾的看法

* 羣眾是有目的，“羣眾的最大特點抽象起來就是愚蠢”。（註四）

* 覺得世人皆庸庸碌碌不屑為伍，常覺自己是崇高而純潔的，靈魂不能如人們所了解，常唸拜倫等人的詩句。

“我沒有愛過這人世，人世也不愛我。

它的惡臭氣息我從沒讚美過。……………”（最後的宣言）

註一：在六月廿一日數三（二）討論會上發言。

註二：在多次同趙人杰談話或辯論中所說的觀點。

註三：同趙人杰談話時所說，其中主要論點已寫在：“最後的宣言”中。

註四：在宿舍中與同學談話時所說。

註五：在百花社成立大會上所說。

致 譚 天 棠

楊 路

你還記得嗎？

契柯夫的話：

越是高尚就越是幸，

庸碌的人容易得到滿足，

因為他們不懂得永生。

拜倫也曾破過偶像。

啊！偉大的精靈。

……………

我與你志氣同在，譚天棠。

如果你還眷戀着這冷漠的人羣。

如果你還居然保存着信心，

那你就戰鬥吧！

啊！希望屬於未來，希望屬於黎明！

最後的宣言

——6/22在“廣場”編委擴大會議最後一次聚會上的發言

楊路（數三）28, 417

同志們，同學們，鑒於目前局勢特作個人聲明如下：

一、黨內進步勢力和保守勢力結成聯盟（至少是默契），以打擊國內的反社會主義分子。這種分子在北大我不敢肯定沒有，正像某些人不能證明它一定有一樣。從某些跡象（人民日報的報導）看來，黨採取了大刀闊斧的方式，在打擊反社會主義分子同時將許多積極要求民主與革新的人一概扼殺，嚴重地摧殘了特別是青年知識分子當中的民主力量。

二、我是不能同意這種小題大做的措施的，我將保持與黨不同的意見，即不應因一小撮反社會主義分子而同時打擊了社會主義的民主力量，不應借口階級鬥爭而打擊了那些為社會主義進一步發展積極掃除障礙的人，同時對那些手段上很不高明的、不公正的、顯然的對民主的壓制表示強硬抗議。

三、黨和民主激進派已由它們各自的片面性而陷於某種對立狀態，雖然這主要應由黨來負責，但我們如果再僵持下去，對黨，對現時還缺乏主見的羣眾和對我們都是有百害而無一利的，這種局面只是對三害分子和真正的反社會主義份子有利。

四、民主力量應當退却，這不是向三害份子和保守勢力退却，而是與黨內進步勢力妥協。這種妥協現在已經成為不可避免的。雖然人民日報那篇報導荒謬可笑，要盼望更正恐怕是比較困難的，廣場應當停辦百花學社應當解散，否則不管你們是否進行了反社會主義活動，只要有一點明顯的民主要求，除非變成“浪淘沙”那樣低級的東西，強權和所謂“輿論”是不會放過你們的。

五、作為一個共產主義個人主義者，我向“五一九”社會主義民主戰士致敬！希望大家注意到人們在民主問題上的嚴重分歧，民主權利除掉它的階級性外，還有着全民性，即全體未剝奪公民權的人民對政府之約束，後者作為一種暴力機構很容易傷害人民，人民必須用一種全民平等享有的民主權利來保護自己，來抵制政府可能採取的暴政。

希望你們吸取教訓，在全民平等享有的言論、出版自由得不到充分保障時，其他許多進一步的民主要求是談不到的。

六、在這次運動中，我的路線基本正確，沒有離開社會主義，但也有錯誤，

現在還不準備檢討，今後行動方針是：

- ① 謝絕一切辯論會、討論會和個別談話；
- ② 不寫大字報小字報；
- ③ 拒絕參加這種不問青紅皂白一棍子打死的學習和批判。

朋友們，希望你們考慮我的意見，避開流彈我沒有力量幫助你們了。我厭倦了，我要繼續去唸那本“Introduction of Methmathes”

七、當別人指責我參與了某些我一直聞所未聞的政治活動（召開秘密會議，破壞學生會）並以一封不負責任的捕風捉影的來信（曾以大字報貼出，無名氏寫的）作為佐證時，提出抗議，不但是我的權利，而且是对压制民主者的必要的冲击，是為主力量撐腰，對這個抗議竟然使得一些同志過分激動，並且因而要求開除我的團籍，這件事，我不得不感到非常遺憾，並且啼笑皆非。

八、對於那些扮演了不光彩角色的別有用心的趨炎附勢者，希望他們得以稱心如意青雲直上，更希望他們在不久的將來能學會害臊。能學會尊重自己。首先是作一個正直的人，堅持着作一個真正的共產主義者。

再見了：

我沒有愛過這人世，人世也不愛我，
它的臭惡氣息，我從沒有讚美過，
也未曾向它偶像崇拜的教條下跪，
沒有強露歡顏去奉承，應聲吹捧，
因此世人無法把我當作同類，
我不是他們之中的一個，否則其中
我的思想和他們是全然不同，
要是沒有沾污自己的心，屈辱了自身，
也許我至今還在那人海中浮沉。

6月23日註：對於我個人確有過的全部言行，我願負政治上和道義上的責任，但對某些人對我的造謠中傷歪曲引伸，張冠李戴以及血口噴人一概不感興趣。

張景中在“百花學社”成立大會上的發言

黑格爾恩格斯二個都是死人，不好。

孔夫子毛澤東是半死半活，也不好。

有人主張“社會主義心理學社”

有人主張“百花學社”

1. 它包括了剛才別人說的全部優點，

2. 符合時代色彩，
3. 有青年人的色彩，對組織學社來說，還相當新鮮。
4. 是毛主席提出的。

“學”已有思維之意，學而不思則殆。“社”就表示有組織。

我們首先關心的主要是政治生活中的問題，作為學術問題討論，方式應是自下而上，自上而下都可以。改革時，則是自上而下貫徹於領導。

我們要使教條主義空氣稀薄，使學術空氣濃厚。

我們中間的意見可以充分發表，我對譚天榮的意見有80%的不同意，是形而上學的，但還是可以油印出來。

有人說，“人與人只有合作的關係，沒有領導與被領導的關係，”我一般的說是不同意的。毛主席和黨就可以領導我們，但學術性團體不要領導，也不要民主集中制，大家集體領導，不要什麼組織紀律。

張景中給 5506136 的一封信

親愛的 5506136 同學：

讀了你的信，我很感動，也很感謝，也增加了我工作的勇氣和信心，我堅信三害是可以根除的，問題在於動手，在於發動羣眾。

我覺得你的顧慮是有普遍性的，但這種顧慮在運動的進一步發展，轉入思考、討論、辯論研究的階段時，（這一階段眼看就要來到，）就會變得淡了。

正如你所指出的，我們有很多缺點，這因為我們是幼稚的，不懂事的。我們只有顆心，一個大腦，而沒有善於做事的一雙手，缺乏經驗，羣眾對我們的指導，我們是表示衷心歡迎的。我個人對你的意見，有這樣的想法：

① 討論的主要問題中，改選學生會和請毛主席來，看样子是不可能的。政治課問題已提出。專業問題還要繼續提，以前我們對此研究不多，重視不夠。望你給我們提供些意見和材料。

② 中心組織這想法很好，但是客觀上難以實現，你可以再想想，是否有困難。但我們一定在工作中形成核心，正如百花學社很自然地成為大家最關心的事務一樣。你這一看法是十分可貴的。

③ 困難是多的，（工作方法應不斷改變，不應老是搞運動。）但我們絕不鬆勁。

④ 很對，要到北京各校去。

⑤ 正確，一定要爭取這樣做。

⑥ 刊物出版情况，暂时不詳細，等一等就可知道了。

⑦ 經費問題，只要能出一期刊物就好了。（其他办法我們还是要用的，但是在山穷水尽的时候。）

你信上的意見，我一定再和譚天榮等研究，你如果願意，可以直接找我，極其欢迎你繼續提意見。我們需要監督和支持。

的確有人懷疑我們是否有個人目的，我倒不想花時間為自己辯白，但我相信更主要的情况是使人信任我們。这次行动是有其重大效果的，以后看事实吧！

你知道，很忙不能多写了。祝你健康

張景中 1957, 6, 8

張景中在6月7日中文系一年級 举办的辯論会上的發言

根源是某些社会制度。

三害根源是教条主义，毛主席說：实践——認識——再实践——再認識。如果不由这一实践到另一实践，就会犯教条主义的錯誤，在胜利的基础上得出的理論不發展就会犯教条主义。

我們指的制度是社会主义制度的某些环节。

到处無原則的強調民主集中制，过去破坏法制的行为很多，主要的要从扩大社会主义民主，健全社会主义法制来根除三害。

張景中在6月14日中文系一年級 与譚天榮辯論会上的發言

我觉得大家沒有很好地听譚天榮的發言，如关于列車員的問題，譚天榮的意見是可以不讓青年人，初中畢生去搞，因为可以讓他們做更有意义的事情，可以讓老年人代替他們的工作，否則就是浪費青春。

在我們这里，許多人不好好听取別人的話，結果所反对的不是別人，而是他自己。

关于人民日报的社論（“这是为什么”）的分析，譚天榮要比那几个人合理得多。

共产党的威信很高，沒問題，反三害中出現了一些問題，不能看作是主流，

如果这样做，使人不能更好發言了。我有一个很好的朋友，是团员，講：現在說話沒用了。而有人就把他称为地主资产阶级灰色分子。本来大家对整風信心很大，但人民日报社論出来后，有人在宿舍里（我的宿舍）贴出了“莫論国事”这是从效果上来看的。

对葛佩琦的發言，你們不会理解他的話，他說話有一个前提，即共产党坏了。假如共产党坏了，当然可以杀。匈牙利党员不好，就被杀了。然而我們党是好的，所以不会被杀头，假設不存在。接着他举了一些数学上的例子，說在什么样前提（假設）下推出什么样結論，在假設不成立时，結論也不成立。

他說：“你們不会体会他的話（指葛）是沒有錯的，”接着便举了胡風的例（譚天榮在5月27日会上所举的例）說这一类的思想方法很多。

——根据中文系語一、三班何泉大記錄

薛宝昆 姚夢林 廖东蕃等的对証——

張景中在6月26日报会上的發言(摘录)

一、关于退出學習的原因

“我退出學習的原因基本上和楊路同，但今早几个尊敬的老师劝导我，要我参加學習，我部分接受，参加一些討論会，但气氛又不是那末坏的大会——如不是批判会（我所認為不应批判的問題）。另一方面我須要休息。”

二、三 害 根 源

新宗派主义（指現在的宗派主义）是由于对工作不了解情况，希望一部分人接近他，以改进工作，了解情况。与此同时，不可避免地产生宗派主义：

1. 經常和这批人接近，因此和其他人疎远，不信任，这样在精神上形成隔膜，因而更不信任，如此循环……

2. 在制度上，如选举制度，層層隔膜，为此而采取一系列的工作方法，而加深了这种隔膜，这个情况是有其特殊性和普遍性的。

“新官僚主义：大部分出發点是好的，願意把工作做好，但由于不了解情况，做了錯事習以为常，很主觀的認為是不了解情况，犯了錯誤，但为了面子、个人利益而进行掩盖，越掩盖，錯誤就越大。”

“旧三害（指解放前的三害）对新三害起助長作用，而过去的权威，損人的利己主义，在人們思想上的遺留有时产生了和旧的有相同的錯誤。

“新三害是在新的矛盾的基础上产生的，是由于人民內部矛盾产生的，是因为

不同的人处于不同的地位，因而看法不同，这是永远有的……要有效的防止三害，应在制度上改变。”“在苏联和中国的制度由于本身的缺点，对产生三害大有些害处的。

“人们的思想是各有片面性的，领导片面，群众推翻，这就是民主集中制之必要，但目前做得不好。”

“直接生产者和管理生产者之分离（所谓分离是指管理者不是从生产者中来）从历史上看，不是好现象。奴隶社会之所以产生，是由于有些人只单纯的从事管理。因而产生了阶级，而目前不会产生阶级是因为人们的自觉……我不曾说明目前要产生这个转化，而只是直接生产者和管理生产者分离不是好事情，这只是我的感觉。”

“一部分人进行这样的工作，一部分人进行那样的工作，这是纵的分工，而管理生产和直接生产的分工是横的分工，管理生产者应从生产者中产生，领导科学的必须从搞科学的工作中产生。”“从领导上派下来的分离性较强，我不反对分工，但反对分离。”

“农业生产合作社是由选举产生的，因此，工厂中应该由工人选举厂长。”

“工人代表大会的方向是好的，应促成最后领导者绝大部分由工人中产生，领导者参加劳动是好的，但没有劳动者参加领导好，现在是有好多领导者从群众中来的，但没有制度保证。”

“在选举上，选民对代表不了解，如团的选举是对团组织投信任票，这种现象虽不是独裁，但是不好的，应该让候选人到选民中说明自己的政治见解。”

“后选人名单应多一些，有选择，目前提几个选几个，你随便改掉一个人也会选上的。”

“这种选举制度是不好的，显然不是民主，但说不民主，要被别人说是诬蔑，因此说是有缺点，要改”。

“人民对国家大事的了解不够，不了解，不能决定这个政策的好坏，而目前不能做到这一点……如斯大林的错误不了解使人们不能公正的判断，如果人民了解后，都得出和领导不同的结论，这就可说明领导的不对。”

“人民日报若经常介绍北大情况，及时指出缺点、错误，就可避免目前的谣言和反革命的挑拨。”

“资本主义上升时期，有一句话：‘我完全不同意你的意见，但我用生命来保证你说这些话的权利，如不少说目前人权没有保障，而只是说与大家有不同的意见的人如何保障其人权。’

以上这些观点，我再声明一下，这些原则是在党的领导前提下，希望在党的领导下讨论的，“目前北大是否有右派，我不敢肯定，反正我不是右派，肯定阶级

斗争是存在的。”

三、天津之行(略)

四、我的看法与问题解答

“一开始我们希望党委会领导，而党委会没有领导，这就可能有错误，关于思想解放的看法洪久楣曾向市委问过，市委没有反对”。

“目前的做法是摧残了部分民主势力”。

“我们有同学开始认为党是虚伪的，运动开始后就认为不是如此，但目前又贴上“莫谈国事”

“广场找不到地方付印，因所有腾印社接到通知不让印，“广场”之基本路线是拥护党的，拥护社会主义的。

“对刘奇弟不下结论我和杨路说刘奇弟有复仇主义，谭敢于提意见的精神是好的，他也是帮助党整风的。

“杨路以前不关心政治，而现在是帮助党整风的”

“沈泽宜说：我面临了两条路：坚持真理就要离开党，放弃真理就可靠近党，而在阶级斗争中往往要放弃真理，以后廿年不谈政治”。

“目前政治尽管目的伟大而手段不能不采取肮脏，人民日报为了人民利益但手段是肮脏的，我欣然接受组织处分，校规国法，我不改变我的态度，假如以后更正……我就可以（放）弃这个肮脏的看法”。

× × × ×

此后听众提了一系列的问题，张作了一些回答：

“去天津各人目的不同，我没有如杨路所说“去冲击一下”的想法，本来我们大家不让杨路去，杨路说一定守规矩，不乱说，以后就一起去了”。

“我不参加学习愿负违反制度之一切后果”。

有人问起信的问题（指张景中写给5506136的）张景中说“信公开没道理。就信的内容讲可以公开。我信就是要组织力量而且要积极地组织力量帮助党整风”。

“组织性和良心是有矛盾的，立场和真理有矛盾，为了真理可放弃立场不会做敌人。”

“一切政治其手段可以是肮脏的，但我不反对伟大的目的可以用不正当的手段达到特别是阶级存在时”。

有人问张景中：你说制度是根本的，为什么学校订出制度搞反右派学习，而张不参加。张回答说“我处在矛盾中”。

張中景與段、江、程、丁四位 先生談話的內容摘要

為了勸告張景中，楊路，希望他們不要再堅持錯誤，立即回頭，段學復，江澤涵，程民德三位先生找他們談話，楊路不願意來，只來了張景中一人，談話時丁石孫也在，下面是談話的簡單過程以及張景中的一些意見。

首先發言的是段學復先生，他表示了系里對他們兩人最近行動和言論的注意，他們是不對的，希望他們虛心一些，听听別人的意見，好好地想一想，在談話中再三表示他對他們二人是誠懇的，接着是江先生談，他認為他們這樣不虛心是不好的，他認為年輕人考慮問題時不應該不考慮歷史，不考慮別人的意見，不管社會的實際情況，他說這樣並不是真正的獨立思考，程先生希望他們在政治上劃清界限。在這三位先生談話過程中，張景中就談了他從五月十九日以來所參加的活動，最後並談了目前的看法。張景中談話的摘要如下：

1. 他的動機是要求自由討論問題，例如討論產生三害的原因等，這就是組織黑——恩學派與百花學社的原因。

2. 黑——恩學派的目的不過唸些恩格斯的著作，百花學社不是反動集團，在一成立時他們就怕被反革命分子利用，因之沒有組織紀律的約束，社不對社員負責，社員不對社員負責，且一切會議是公開的，歡迎同學參加，歡迎黨委有人來參加，除去龍英華組織過報告會外，沒有什麼活動。

3. 廣場不是百花學社的刊物，為此內部還展開過反宗派主義的鬥爭，廣場中每篇文章都是從社會主義立場來幫助黨整風的。

4. 去天津的原因是：①辟謠②接受朋友的邀請。去的七個人是偶然地組成的，各人的目的不一樣，主張也不一樣，帶去的印刷品是按下列兩個原則選擇的①早期的大字報②引起爭論最多的大字報，（他沒有詳細談在天津的活動以及油印大字報的准备工作如何做的）。

5. 關於他寫給北大一同學的信的內容，現在看是錯了，但當時並不錯，因當時他並不知道有反右派的鬥爭，出版廣場和組織百花學社在現在看是不對的，所以都解散了。

6. 這次運動的主流是好的，“自由主義者宣言”以及談論的文章可能是不好的但這不是主流，問題出在黨委領導指得不好，當時沒有指出什麼是對的什麼是錯的，如果領導得好，他們將成為反右派鬥爭的積極力量。

7. 譚天榮和他一樣，也只是希望自由討論問題，他的缺點只是有些狂妄而這一點現在已有很大改進。

8. 黨對他們是不擇手段地打擊，如印刷廠工人鬥爭他們，且扣住他們的稿子和紙張，說要告到檢察院，但直到今天還沒有告，江副校長听信一面之詞，對他們六個人不加區別的警告以及人民日報說百花學社是反動小集團，廣場是反動刊物，而這些都沒有經過詳細的調查，且報導的事實有歪曲，要報導的話就應該把他們的東西都登出來，如譚天榮的文章等，現在這樣是不公平的。

9. 現在的作法是違反憲法的，他們既然沒有被剝奪公民權，就有言論出版的自由，學生會為什麼不借地方和擴音器給他們。

10. 參加學習就要對不起朋友，沈澤宜昨天已在寫檢討但是沈說話有良心的，沈認為在良心與黨的利益之間，他今天選擇了後者，以後沈將幾年不問政治，沈寫檢討他不寫檢討，雙方是能諒解的。

他在談話中，是盡量把事情說得輕描淡寫，說他的動機是好的同時堅持他的錯誤。

在他談過之後，先生們就問他在今天的反右派鬥爭中應該採取什麼態度，他的回答是一方面承認在全國範圍內有右派，另一方面反復說黨委在反右派的同时扼殺了他們這部分人，而不正面回答先生們提出的問題。

他一直堅持他的錯誤，完全不考慮先生們對他的勸告，談話從上午十點到一點半結束，先生們對他這樣頑固的態度感到氣憤。

丁石孫摘 1957. 6. 26.

急流勇退！

張 景 中

1. 我大体上同意楊路“最後的宣言”中所講的話。
2. 一個月更好地使我知道了政治是怎麼回事。它比我能想到的要骯髒得多。我必須保護自己的靈魂不受沾污。
3. 我希望百花學社辦下去，為了避免社內分歧。我退出。
4. 我不參加這次學習了。我要利用這幾天休息和玩。
5. 我為了在某種程度上履行自己的諾言、打算：舉行一次三害根源的報告會。和一些已約好的同學稍稍交換一下意見。假期里到天津一次僅僅是為了不失約。
6. 我永遠記住這一月來的情况，並將對我一生中所能遇到的朋友敘述真相。

第二篇 物 理 系

又一株毒草

譚 天 榮

辯証法說“必須按生活的實在情形來考察生活”。我們看到生活處於不斷的運動中，所以我們要把生活的東西（拿）來考察，並且要問生活走向那里？我們看到我們生活是一幅不斷破壞與製造的圖畫，所以我們要把生活當作既破壞又製造的過程來考察。並且要問：生活中破壞的是什麼？製造的是什麼？

（一）昨天二位職業的教育家向我們提出官僚主義的定義問題（關係斯大林），在我看來，在今天的實際情況下實在是再也沒有比提這樣的問題更無聊了。只有絕對地禁止自由思維的人，才會到現在為止，還不知道什麼是官僚主義，現在讓我隨便舉幾個例子：

過去幾天，我到天津去了一趟，一方面我有生以來第一次游泳在友好、信任和關懷的海洋里；另一方面，有幾件小事現在還像蝸子一樣地刺著我的心靈：

去天津的列車上我看到車務員們不斷地忙著，收拾著每一片碎紙和菜皮之類的東西。她們都是十七、八歲的女孩子，難道列車上真需要很多人這樣地工作嗎？難道乘客自己不會把碎紙菜皮丟在垃圾箱里嗎？難道這些青年的生活不需要更充實一些嗎？要知道這些無謂的瑣事在消耗著人們的青春呵！

南开大學的一張標題“巨大的悲劇”的大字報告告訴我這樣一件事：程京教授曾先後在美國和英國留過學，在英國得到三種博士學位，是一位對相對論有過貢獻的物理學家。1949年满怀熱情回國參加建設。50年遇到思想改造運動，但在南大這又是怎樣的一種思想改造呢？他遭受了各種人身攻擊，被別人指著鼻子罵街。這位三十三歲的年輕人的心靈受到了殘酷的伤害，現在在南大的校園里，可以看到這樣一個怪人：像“夜半歌聲”中的宋旦萍，每天拖著患關節炎的双腿，從事各種瑣事，他自己洗衣服連肥皂也沒有，這就是當年的哲學博士，這就是當年的物理學教授——程京。

三害把人變成鬼

在南大我訪問了歷史系教授雷海宗先生，在我看來，教授們總是淵博而謙遜的，淵博，這就是說什麼也不懂，謙遜，就是什麼也不想懂，這似乎是一個法則，這一次我畢竟遇到了一個例外，雷海宗教授是一個真正的學者，對於我這簡

直是奇蹟，他對我說在這種哲學界無限混亂的時期，注意“自然辯証法”“唯物論與經驗批判論”兩本書在思想方法上的差別是必要的。這句話有多大份量啊。但是據我所知，他關於“1895年以後馬克思主義陷入停滯”的說法，被人民日報編輯部按了一按，希望大家討論（或者叫作討論，或者叫作圍剿反正一樣），聽說因為毛主席生氣了，這場戲才沒有開演，一切沒落階級的鬼祟和狡猾伎倆，人民日報都差不多用了。他們在殘害著怎樣的人才呀！

很多同學寫信給我，其中有封信這樣寫道：你是青年團員，按情按理你今天談的問題似乎是感覺不到的你滿可以在這個基礎上爬得很高，走得很遠，不會像我們這樣受到各種歧視，打壓和侮辱，因此，你的行為便格外可愛。

在肅反時，我在班上被當作“反革命”來鬥爭，起初有人懷疑，班幹部們就說他們是不相信黨，我有一個好朋友給我保證，我決不是現行反革命，他們就說這是我迷惑了他、欺騙了他，迫使我為自己捏造各種罪行。于是我平常說的任何一句話都是反動言論，任何一個舉動，都是反動行為，總之我的一言一語、一舉一動，都表現了我是一個徹里徹外的反革命分子，為什麼事情竟會這樣呢？因為羣眾相信黨的一切都是對的。黨在任何情況下都是正確的，只有黨才是正確的，非黨羣眾要提出不同意見，那就一定是錯誤的，這就不能允許他存在，就應該遭受一切打壓和壓制，一直到他作了令人滿意的檢討為止。

很多同學一在班上擔任某種職位，或者有所成就，青年團干部就忙亂起來，把所有“好”的和“正確”的辭句加在他身上。在這種情形下有多少同學以職位和成績為資本入黨入團，黨和團就用這樣的方法壟斷了一切“好”的、“對”的、“正確的”東西，在羣眾中黨員們和團員們習慣於歌功頌德，可事實上有多少黨團員習慣於黨一切好的神話，有多少領導人習慣於奉承阿諛，有多少人因對黨團員有意見而被扣上落后分子的帽子，被當作反革命來處理，有多少工作人員因為向領導上提意見而受到各種非難，有多少諛諛奉承的專才青云直上，這不是八年來的成績嗎？

你來告訴我嗎？這所有一切都是為什麼？

請別人不要提到我的名字，我不願意別人提到我。

親愛的教育家，這就是官僚主義，懂嗎？別在那白日見鬼吧！把八大文件說成八個大文件，不管叫什麼主義吧，這位大首長畢竟是太不中用了，而却說這不符合你們關於官僚主義定義。還有那樣一些人，他們把先烈們的鮮血和枯骨，把黨中央的百家爭鳴，百花齊放的方針，把毛主席的革命理論，把工人農民的勞動成果，當作自己的家私。你是不是為這些而為他難為情？什麼時候人們才學會害羞呢？

去他媽的吧，甘心做偏見的奴隸的人，要他們接近真理，原來不比要螞蟥飛

上天更容易。然而他們所处的地位，也不能要求一些别的什么，讓生活本身來教訓他們吧！可是我們却要走自己的路。

我們要回答，这一切都是为了什么？我們要回答，生活走向那里，历史走向何方？我們要回答，这一切与斯大林錯誤与波蘭和匈牙利事件与南斯拉夫問題有什么关系。

我們要思考，除了我們自己誰又能禁止我們思考？我們要想，不讓想嗎？偏要想，讓那些一輩子不动腦筋的人去發神經病吧！他們永遠說不出一句像样的話。

我們要進行冷靜的科學分析，要老老實實的學習，我們要向一切人學習，學習人類美好的一切，我們要學習辯證法，堅決反對給邏輯施加暴力，我們歡迎實事求是的反對意見，用開斗爭會時用的那種獨裁方式來表現自己的一竅不通，實在太乏味了。學習具體分析和抽象思維吧，你們中也有真正的人。

我們“不承認任何種類外界權威、宗教、自然觀、社會國家制度——一切都要最無情的批判，一切都要站到理性的審判台前，或者開始證明其存在理由，或者放棄其存在權利，思維和理性成了測定一切現存事物唯一的尺度”。

有一個聰明的人這樣說過“在發展的進程中，以前是現實的一切，都會成為不現實的東西，而失掉了自己的必然性，失去自己存在的權力，失去自己的合理性，于是一種新的有生活能力的現實，就代替了衰弱的現實——如果舊的東西充分理智，不加抵抗即行死亡，那就和平地代替，如果舊的東西抵抗這種必然性，那便暴力的代替”。

我們現在正處在各種發展的質變階段。私有制向公有制的復歸、教條主義向馬克思主義復去來回“三害”向民主復歸。諸如此類，在世界範圍內表現為反殖民主義與反教條主義兩條戰綫的鬥爭。在中國表現為自上而下的整風運動和自下而上的民主運動的相互滲透，在這偉大的轉變時期，**有三種力量組成的百萬大軍：**

- (1) 那些認識了歷史必然性，為真理而戰的戰士。
- (2) 那些無辜的被損害者。
- (3) 反對社會主義的敵對力量。

現在要分清這三種人，事實上是不可可能的。但是到了一定時期，他們自會分道揚鑣。過早的作各種猜測懷疑是最壞事不過的。

這支百萬大軍在一切領域內各有自己開辟的道路，誰要攔阻就會一毫不差的毀滅

我們——青年同學應該屬於第一種人。我們有責任大力支援自上而下的整風運動，看來我們親愛的毛澤東同志處于十分困難的地位，我們有責任把這次自下而上的民主運動領導起來把它引向破壞性最小的道路。

合理的都是現實的。既然我們的願望是合乎理性的，那麼他早晚會實現的。

如果我們袖手旁觀，生活也會老實不客氣的把我們留在後面自己前進，在這里是沒有交情可講的。

善良的人們過來吧！近五萬的共青團員過來吧！真正的共產黨員們過來吧！我們需要個性強烈的人，色彩鮮明的人，我們需要有自我犧牲精神的人，埋頭苦幹的人，我們需要熱情而冷靜的人，心地光明的人，讓那些折衷主義者去指手划腳吧！讓那些空談家和胆小鬼臨陣脫逃吧！我們却要走自己的路。我們沒有權利為一些瑣事作無謂的爭吵，我們沒有權利一分鐘放鬆戰鬥，不要動搖不要胆怯，不要懷疑，咬緊牙關，在我們選擇的道路上勇往直前。

為了那些被歪曲的靈魂，為那些被踐踏的心靈，為了那些像樹葉一樣被踐踏的人們，為了我們社會主義的祖國，為讓全人類走向共產主義，讓我們攜手前進吧！

第三株毒草

物四 譚天榮

橫眉冷對千夫指，俯首甘為孺子牛——魯迅。

這幾天一些無謂的瑣事，轉移了反對三害，爭取民主的嚴肅鬥爭，事情既是這樣了，我也表示一下我的看法。

一、關於我和小陳的糾紛，我覺得沒有什麼好調查的，因為在場的只有我們五個人，陳玉良，劉奇弟，陳奉孝，程剛和我，五個人都表示了自己的態度。還調查什麼呢？學生會責難我不參加他們的秘密會議。這也不能說是我不好，當天我們借廣播器受到各種阻攔，我們知道我們的活動不合學校當局的口味，任何放肆和任性都會給自己帶來不少麻煩。因此一直小心謹慎，哪裏是採取粗暴的態度呢？小陳在電話中答應讓我們上廣播室找他，我們到廣播室時，他卻鎖著門放音樂，我們怎樣敲門他也不理，眼看開會時間就要到了，這才爬窗戶進去，當時小陳大聲呼喚，說我們是反革命，是強盜是破壞分子，說我們要搶電台，我對他說，先別說這個吧！我們想借一個擴音器，他說不借，不借你譚天榮是反革命，別人可以借偏不借給你，別人怕你，我不怕，我不和你講馬列主義，我說如果和我過不去，你也不要讓同學們開不成會啊！還是先把擴音器借給我吧！他可不依，一直吵吵嚷嚷還打電話給校衛隊，要求立刻派人來抓我們搶電台的強盜，來抓反革命，校衛隊來了之後，他立刻提到爬窗戶的事情，並且力圖證明第一個爬窗戶是我而不是劉奇弟，至于借擴音器的事他还是堅持，我愛借就借，不借就不借，當時在場的人誰也說不服他，這時我們才不能不去找江校長，至于打人的事，我只有在听了小陳控訴之後才知道，因此我絲毫也不能幫助學生會把問題搞得更清

楚。至于我們当天对学生会，团委会，党委和江校長的粗暴态度。好不好請你們自己來叙述一下，順便提一句，我的記憶力从来没有欺騙过我，它对我永远像獵狗对獵人一样忠实。对于各种抗議，警告和人身攻击，我都沉默地忍受，我有自知之明。根据不成文的規定，既然已經宣佈我是“右派分子”那么我就該受到各种凌辱（或者叫做严厉的批評）这是我的本份，我只希望不要再为这件事情麻煩我。对于程剛，我既不責难，也不要求，我只是建議你，在任何場合下都要爱惜自己的心灵。到現在为止我对于“忠于职务”的小陈没有任何意見，因为我有理由怀疑，小陈不借扩音器給我們，仅仅是由任性，可以不可以提这样的問題呢？偏偏是我們借扩音器的时候，是誰給小陈以掌握扩音器的全权。

对前天物四（原第六班）的一些同学对証刘奇弟事件真相的大会，我有一点意見，現在是一场严肃的整風——民主运动，由于習慣的力量在階級敌人被基本消灭以后，我們就把階級仇恨轉加“落后分子”身上，用对敌斗争方式，伤害了很多自己人，似乎过去喜欢思考的人大都成了落后分子，其中很多就被斗争过，其理由常常是：你为什么 not 按照規定的方式思考，很多同学养成了不思考的習慣，听說是反动分子就不分皂白地羣起而攻之，就这样不自覺地，机械地反射式的，每日每时地伤害着别人和自己，而那些受委屈的同学却容易把所有这些同学都当作有意伤害自己的坏人，这样就激起了偏激的对抗情緒，發生了一些無原則的糾紛，使我們放过了真正之三害分子，不要忘記，正是他們在我們中間散佈着仇恨和猜疑，正是他們在制造着憤怒和絕望，正是他們在破坏我們團結和友誼，亲爱的同學們讓我們更多地諒解和信任吧。

过去我們有过誤解，有过一切非同志的态度，有过互相踐害，这是生活本身的悲剧，誰也隱沒不了，我們主張本着解決問題的态度来重新探討一下过去的成績和缺点，重新安排我們的生活，这需要大家努力，按情理說过去的積極分子應該作更多的努力。你們过去太自信了、你們的优越感是隔离落后分子的長城，現在該改变一下这种作風，要不，生活也許会向你們索取更高的代价，那时誰也帮助不了你們。

前天的对証会实在太無聊了，刘奇弟的問題，他是不是反革命分子，他是不是應該坐牢，在处理他的問題时是不是有过違反法制的行为，可是主持會議的人却仅扯一些毫無意义的事情。黃正中作了二个小时的报告詳細地叙述了你們如何照顧刘奇弟，而刘奇弟又如何的胡鬧，想想吧！正当刘奇弟講出一些社会問題时，你們却从生活小节方面攻击他，这是多么别致的照顧啊！他被看管在二十四齋时，一个青年团員曾經是他的監視人，我知道这种招頗有多麼的虚伪有多麼冷酷，有多麼殘忍，你們說他被捆过三次，这是算什麼意思呢？在二十四齋一天就要捆好几次，难道人們可以說話嗎？也許一切都很正常，只不过我不懂而已，你們給

我解釋解釋吧！真的你們也太高貴了，刘奇弟爱好音乐，他作曲他指揮合唱队，这也是你們的照顧，照这么說他活着也是你們的恩賜了，为了什麼对人这样不平等呢？其实沒有你們我們會玩得更好，也許讓我們試試吧！只要人們不十分阻攔我們就能立刻証明我們这些落后分子同样懂得生活，我們这些右派分子不仅会战斗而且会娱乐。

刘奇弟小时因为不懂事，一时疏忽使他敬愛的先生被捕了后来他知道这位先生是个地下的共产党而且被槍杀了、他的心里很难过，希望你告訴一个他所信任的人，当他把自己的过去告訴一个他能信任的人，他把自己的过去告訴一个女同学希望她交待时他却不仅拒絕交待，而且把刘奇弟信任他才告訴他的材料向全班公开，还有比这更难过的事吧！他期待最低限度的信任，期待那怕一分鐘的溫存，那怕是一丁点兒的友情，可是周圍同学都“十分恐惧”，人們到了这个时候神經十分緊張，力圖摆脱当时的处境，既然从好的方面摆脱是完全無望的，那末他不惜做一些坏事情来刺激自己就不难理解，所以按理說他反常的言行用不着医生來判断，当然我我也不要求你們理解我只想建議你們平易近人一些不要过分盛气凌人，如果你們友好地对待我們，我們將还以十倍的友情。

三、关于我們去天津的事情我很滿意，交了不少朋友，也結了不少冤家，不管人們怎样削弱我們的影响我們还是到那里都掀起了新的大字报高潮，支持我們的信件至今还像潮水一样湧来，我們是应各校学生会邀請發表演說的，說的都是一些政治見解和学术問題，說要查一个水落石出未免沒事找事，江校長說什麼国有国法，校有校規之類的话实在沒有什麼道理，我們沒有犯法犯規，在這裡我用共青团員的話告訴你不用轉彎抹角，採取实际措施吧；对于我威胁是絕對不中用的，就像对于現代物理学我們可憐的哲学家們顯得絕對不中用同一樣。

我今年才二十二岁还没有学会害怕，我今年才二十二岁还不懂得恐惧，我今年才二十二岁不曾有过疲劳。

四、最后該允許我对同情和支持我們的人說几句话。为了滿足校内校外部份同学的要求，我們現在想出一些油印小册子問題在于現在極端缺乏經費和人手，过去印出的那些是我們献出我們可能献出的一切，坦白的說是經過不顧死活的努力才印出的，現在得从新組織力量了，我們用預定的方式来收集經費，我們欢迎捐款和义务劳动現在暫時有我來負責任願意預定捐款或参加工作的同学可以在每天上午10—11点晚上9—10点來二十五齋342号來找我，这是我們大家的工作，我們不会忘記在困难的日子里帮助过我們“患难之交恩情長”但是我們不向任何人乞求帮助，“生要站着才生”“死要站着才死”讓那些嘲笑者見鬼去吧！

我們都要走自己的路！

兩·點·論

第一部份 哲學

一、術語與概念

目前哲學界的爭論，有一部份是屬於術語方面的，在這裡，我想對於幾個常用的術語的含義底問題，發表自己的意見。

1. 同一與差異

在毛主席的矛盾論中說到的統一和鬥爭，是從階級鬥爭中借來的術語。現在這一对術語引起了一些誤解，我們相互鬥爭，這是一目了然的。但是在別的命題中，卻不一定是這樣，比方說：白馬是馬，這是說，白馬與馬是同一的，但是，白馬與馬還有差異，所以白馬非馬也是對的，馬是馬或者白馬是白馬不過同語反復，毫無意義，所以在任何命題中，同一永遠以差異為前提，又比方說你身高一米八，我身高一米七，這是差異，於是我們得到以下命題：你比我高，但是你身高一米八，我體重六十公斤，就不能比較，這是因為你的身高和我的體重沒有同一性，所以差異也是以同一為前提的，我們看到，在這裡用統一和鬥爭這對術語，我們還並不習慣，再則，列寧曾說：統一是一相對的，鬥爭是絕對的，這只能理解為統一和相對鬥爭和絕對是在質方面是相同的，相對與絕對是互為前提的，統一與鬥爭也是互為前提的。在這裡絕對和鬥爭，是積極的一方面，相對和統一，是消極的派生的一方面，只有在特殊條件下，統一和相對才是矛盾的主要方面，但是如果理解為，只有鬥爭才貫穿了整個矛盾運動的過程中，而統一只是一種短暫的現象。那就不對了，石頭和戰爭沒有同一性也沒有差異，在抗日戰爭時，我們和國民黨反動派搞統一戰線，這時統一是一矛盾的主要方面，但是不管搞不搞統一戰線，我們和他們總是統一於中國當時的上層建築，當我們消滅了國民黨反動派以後，統一破裂了，鬥爭也完結了，所以像鬥爭性一樣，統一性也是貫穿於矛盾運動的整個過程的。

2. 對抗與非對抗

我們通常說的矛盾，有兩個含義，一個是指邏輯上的謬誤，比方說 $A=9$ 這和 $A=5$ 有矛盾，另一個是指對抗，比方說，政治與業務沒有矛盾，在我看來，這兩種理解都是錯誤的，首先，矛盾不是謬誤，白馬是馬和白馬非馬不是相互抵觸而是相互補充的，前者是這一命題的同一方面，後者是這一命題的差異方面，這一命題運用黑格爾的術語來表達就是，白馬是馬也不是馬，說得通俗些就是，白馬是馬的一種，但不能說所有馬都是白馬，這是不證自明的，相反的，如果認為

白馬絕對是馬，就立刻可以導致白馬絕對不是馬的結論。這也是可以理解的，機械觀與詭辯術本來就是同一體系的兩個方面，其次，對抗與矛盾的關係也象白馬和馬的關係一樣，對抗與矛盾，但是不能把對抗和矛盾混為一談，就說政治與業務吧，當然有矛盾，政治教育不能代替業務教養，反過來也是一樣，這是差異，正因為如此，它們才是同一的，這表現為：離開了業務教養，“政治”就會被關在封閉的積極份子的小圈子裡，根本說不上什麼教育，這一情況的反面表現就是，不問政治傾向的這一“政治傾向”增長。有人說，政治妨礙學習，這難道不正是他們的“政治”嗎，良好的學習效率與政治上的開展是互為前提的，這就是政治與業務的矛盾，這種對立雙方正比地增長的矛盾，就是非對抗性矛盾，相反的另一種矛盾對立雙方反比地增長，象僱傭勞動與資本。一方的加強以另一方削弱為前提，這種矛盾，叫做對抗性矛盾，任一特定的矛盾，或者是对抗的，或者是非對抗的，這就是我對矛盾的對抗的理解。

在人民內部，有沒有對抗呢，在回答這問題以前，必須首先分清兩種不同的判斷：實在判斷和概念判斷，我們說：“白馬是馬也不是馬”，這是一個實在判斷，“差異與同一是互為前提的”，這是一個概念判斷，實在判斷只能是“非定的”，這種非定性正是概念判斷的“規定性”的反面表現，這是說：只有實在判斷採取不確定的形式，概念判斷才能是確定的，關於這一點，數學家們知道得很清楚，如果一開始就確定 A 屬於 B ，那麼就能證明 A 不屬於 B 。這就是使數學家們大傷腦筋的所謂“勃論”，在數學家們沒有走出他們那不可攻破的抽象堡壘以前，勃論永遠是一個謎，物理學家就更荒唐了，干脆承認電子又是粒子又是波，還搞出一大套所謂量子力學體系，完全陷入信仰主義的泥坑了，當哲學家們討論某些矛盾的性質的時候，許多爭論也是因為把這兩種判斷混同起來而引起的。

如果問，在社會主義制度下，個人與集體的矛盾是不是對抗的，那麼我說，是對抗的也不是對抗的，因為這命題的本身就非定的，顯然個人主義思想與集體主義思想是對抗的，個人利益與集體利益是非對抗的，但是在社會生活中，不存在抽象的個人主義或個人利益，所以在抽象思維的同時，必須緊緊地結合著具體分析，資本家們和工人們的矛盾，社會集團與全民的矛盾，也是這樣，從概念的運動中是不能得出結論來的。

對抗與非對抗也是不可分割的對立，用恩格斯的術語就是，對抗是非對抗的反面表現，或者說，對抗與非對抗是相互滲透的對立，這也是不證自明的，比方說，個人利益與集體利益的非對抗性與個人主義思想和集體主義思想的對抗性是互為因果的，還有正因為存著無產階級思想體系與資產階級體系的對抗，所以政治教育與業務教養是互為條件的，任何非對抗性矛盾，都有它的反面表現——與它相應的對抗性矛盾，反過來也是一樣，因此在我看來，關於自然界無對抗的

判断,是十分奇特的。

对抗这个术语,也是从阶级斗争中借来的,术语是形式概念的内容,当我们和自然科学打交道时,立刻会发现,作为哲学术语的“对抗”,用起来是很不方便的,我建议用另一对术语:协变与逆变来代替对抗与非对抗,这是从数学中借来的术语,在我看来,这对术语似乎很形象化,当然,更适合的术语一定还很多,至于自然界对抗的具体例子,在这里暂不考虑。

3. 联系与转化

对立物的相互联系和在一定条件下相互转化,这是同一性的含义,有人说,外在联系不是本质联系,这无异于说,有些联系不是同一性,或者说,某些同一性不是同一性,实际上内在联系是矛盾双方的联系,外在联系是一个事物作为矛盾的一方和外界——矛盾的另一方面的联系,所以一切外在联系,都是内在联系,反过来也是一样,这是我读过陆定一同志在3月5日人民日报上发表的那篇文章的一点体会。

还有人說,有些矛盾双方是不会相互转化的,在我看来的这无异于说,有些矛盾没有同一性,或者说有些矛盾不是矛盾,这也是一个可悲的错误。

大家承认,在哲学史上,有过辩证法和唯物主义,从统治者转化为被统治者,又以新的形式转化统治者的否定之否定的过程,每一次否定的本身又是以无数次的否定之否定组成,但是,这些人却說,辩证唯物主义一产生以后就不会再转化为被统治者了,这在逻辑上是没有说服力的,而且,在我看来,事实与这种判断刚好相反,在自然科学中,根本没有过辩证唯物主义的统治,在社会科学和阶级斗争中,辩证唯物主义也曾经两次地被否定,恩格斯逝世以后,是修正主义的统治,列宁逝世以后,是教条主义的统治,在斯大林写的“辩证唯物主义和历史唯物主义”一书中,词句上是进步的,但实质上却充满了信仰主义和诡辩,因而是退步的,首先在哲学的基本问题,斯大林的论点就是不对的,誰不知道,客观辩证法是自然与历史所共同遵循的规律,而主观辩证法是这种规律在人们意识中的反映,所以辩证法与唯物主义永远是不可分割的对立物,可是在斯大林那里,辩证法只不过是一种把世界看成不断变化和相互联系的方法,唯物主义只不过是一种认为物质是第一性意识是第二性的理论,更奇怪的是,斯大林把历史唯物主义解释成辩证唯物主义在社会生活领域中的推广,在这里我援引恩格斯的一段话,来说明这种论点是如何地错误。

“在本书中,辩证法是被看作关于一切运动的最普遍的规律的科学,这就是說,辩证法的规律对于思维的运动以及对于自然界和人类历史的运动必须是同样有效的。这样的规律可以在三个领域中的两个领域中,甚至在这所有三个领域中被认识出来,即使形而上学的因袭者还是不明白他所研究的只是同一规律”(自

然辩证法第22页)。

在哲学史上,从历史科学的领域中找到辩证法的例证,并不比在自然科学的领域中少,黑格尔哲学体系中,辩证法被当作仅仅是概念运动的规律,但是他不仅在自然界而且在历史中找到了无数的天才的例证,再说,辩证法在资本论中运用,确是马克思先研究自然规律以后再推广在研究资本主义社会吗,在这种教条主义的影响下,现在整个理论界,甚至在马克思主义的常识问题上,都存在着无限混乱是不难理解的,在教条主义的歪风中,中国共产党一直是逆流而进的。

哲学家们曾经两次把哲学从神秘的天国取回来人间,第一次是德国人,第二次是俄国人,而现在必须来第三次了,看来,这一次,一定是中国人,这一次转化,这一次否定之否定,将是辩证唯物主义的彻底胜利,在这以后将不会再有转化,这就是說,将消灭两个哲学体系的对立,也就是說,在消灭唯心主义一切流派的同时,也得消灭了作为哲学体系的辩证唯物主义的本身。

这个任务是艰巨的,长期的和复杂的,但是,真理一定能战胜!

救救心灵

谭天荣

这是最后的斗争,团结起来到明天……国际歌。

最近加于我的一切,我都不想置辩,因为在我看来一切都正常。一切都按照规律来发展,为了人们的心灵,我写这张大字报,这是合理的,由于各样的原因,有人把我的动机往最坏处想,这也是合理的,一切都会改变,明天,人们将以信任代替猜疑,以友情代替仇恨,以平等代替欺凌,以真诚代替欺骗,这还是合理的,自从恩格斯教给我这种指导思想后,我就永远战胜了意气、消沉,我微笑地工作,我微笑地战斗,必要时我会含着微笑倒下去。在我还有权利写大字报时,为了人们的心灵,我愿意简单介绍一下我的观点:

一、关于青年工作:首先让我们回忆回忆往事吧,解放前,我们唱,山那边好地方,解放后,我们唱,解放区的天是明朗的天,这时我们的心里感到解放快乐,自从开始经济建设以后,青年工作的组织方式和活动的内容渐渐落后于生活的需要,强迫命令多于说服教育,行政措施多于青年活动。许多干部僵化了,脑袋对付不了复杂的生活现实,就采取禁止一切思维活动的措施,除了扣帽子以外,他们已经没有别的本领了,现在立场这一术语已经成为理穷词尽,用来搪塞的万能方笈,所谓“个人主义”“集体主义”“英雄主义”等等都成了人们不去分析他们不懂得的新鲜事物却又为了说明他们而胡乱搬用的空洞词句。于是有多少不能说明的现在,便有多少种不同的主义,而生活中的一切变化,一切运动,一切破坏和

創造，一切新生和毀滅都僅僅翻譯成含義模糊的各種術語了，這樣造成了不堪忍受的知識的貧乏，思想空虛和意志薄弱，造成了一切不懂得東西的無條件的仇恨，造成了習以為常的言行不符和自欺欺人，造成猜疑冷酷和相互殘害，我看到了這一切，希望改變這一切，而又被那些誠實的人所反對，這件事對於我，更大的痛苦是不可想像的，現在最可怕的偏見是，許多人以為聽到了一句不習慣的話就發一頓神經病就算是站穩了立場，以為只認為誰出身於不光彩的階級就永遠是落後份子或反動份子才是階級分析，其實如果對馬克思主義稍有一點常識就不會這樣想了，列寧說過馬克思的學說之所以能夠掌握無產階級千百萬人的心靈，是因為馬克思憑借人類在資本主義制度下所獲得的那些知識的堅固基礎，馬克思研究過人類社會發展的規律，便了解到資本主義底發展必然引向共產主義，而且主要的，是他唯一依據於對資本主義社會所作的最確切最縝密和最深刻的研究，借助於充分的領會以往科學上所貢獻的全部知識而証實了這個結論。凡人類社會所創造的一切，他都用批判的態度來審查過，任何事物也沒有忽略過去，凡人類思想所樹立的一切，他都重新探討過，批判過，並且根據工人運動的實踐一一檢驗過，於是就作出了那些為資產階級狹隘性限制或資產階級偏見束縛住的人所不能得出的結論，可見無產階級立場不能是自封的，要真正能站穩立場，必須懂得一點道理，什麼是無產階級的全面利益和長遠利益，我還是堅持沒有確定的性格，沒有對生活現實前後一致的見解，沒有邏輯思維的習慣，所謂“站穩立場”不過是一句赤裸裸的廢話，同樣，沒有馬克思主義的基本常識，沒有辯証思維的能力，沒有無私純潔的心靈，所謂“階級分析”不過是自欺欺人。誰是真正的戰士、誰是可憐的應聲蟲、誰是無恥的叛徒，讓生活本身來裁判吧，我無條件地相信，中國青年——是那樣的人，在前方他們是黃繼光，那樣勇敢，在後方，他們像劉胡蘭那樣的勤勞，現在在整風——民主運動中雖然他們是空手赤拳在搏鬥，他們也絕對不會害怕，因為他們有一顆鋼鐵的心。

二、關於幾個理論問題，我說過我擁護作為生產方式的社會主義制度，但制度的具體形式是可以進一步探討的，關於無產階級專政和其他什么的。我只是在隨便聊天時提出過一些不成熟的意見，從來沒有說過要反對，有人對我說的一切都要探討十分反感，可是正是這些人，在馬列主義基礎第一次課堂討論時頗有體會的發言，馬克思主義不怕反駁，比較一下他們的言行，倒是一件有趣的事。

現在很多歷史分析，在我看來對於馬克思主義有些外行，關於再論中的唯心主義觀點，我在教條主義產生的歷史必然性一文中已經批判過。三害分子對這篇文章像生了病的耗子一樣害怕，事實上，現在的歷史科學貧乏到驚人的程度，人們用千篇一律的公式來搪塞一切歷史問題，就說匈牙利事件吧，人們的注意力集中在是帝國主義進攻呢？還是黨犯錯誤是事件主要原因，從科學觀點來看這種爭論：

是毫無意義的，帝國主義的挑撥和黨的錯誤，在任何國度，任何場合，任何事件都是理由，正因如此，這些因素（字跡不清）在任何國度，任何場合，任何事件都不成其為理由，不能說明任何問題，為什麼偏偏在匈牙利，偏偏在1956年發生了流血事件呢，我們並沒有從這種爭論中增加一絲一毫的知識，用哲學的術語來表達，我們可以說這種爭論沒有揭示出矛盾的特殊性，想想看，如果你進城去了一次，有人為了是到城里去有條公路，還是公路上有汽車來往，是你進城的主要原因爭論不休，你會怎麼想呢？要知道這種爭論之所以乏味，正是因為無論是公路還是汽車的存在，都沒有把你進城這件事的“矛盾的特殊性”揭示出來。

我說過“毛澤東思想”是形而上學到辯証法的“穩定的、緩慢的，然而是一切切實的過渡”，我說過劉少奇同志作為一個革命者，我是敬愛的，但是他對辯証法最多也不過是個半通，我說過康生、鄧小平報告中充滿了保守的自滿的情緒，我說過胡耀邦同志的思想十分混亂與空虛，我說過党中央的某些歷史分析中表現得十分愚蠢，在我看來，他們的理論水平的確不高，除了進行理論分析以外，誰又能用別的方法來說服我，對於我，只有恩格斯才是絕對權威，這是我自己事誰也管不着，歷史上有過恩格斯，曾經是我活下去唯一的理由，依薩可夫斯基的詩句可以表現我對恩格斯的感情，“任憑我陷入了泥沼，任憑我凍僵在冰上，只要你吩咐我一聲，任何的危險我便又能經過”，正是恩格斯教會了我怎樣生活、工作和戰鬥，自從我在書中認識了恩格斯，我便永遠地戰勝了意氣消沉，如果我能夠活下去，我便要把自己培養成恩格斯那樣柔韌，堅定而又深遠的人。

三、關於我的所謂“反社會主義言論”我曾寫過各種稿件給各式各樣的報刊和名人，大都石沉大海，當我請教名教授們時，他們的態度大都是“我不知道你寫些什麼，因此，我不想看你的，又因為我不想看你的，所以也就不知道你寫些什麼，由此可見，你的是毫無意義的，完全錯誤和荒謬絕倫的。”這使我很苦惱，不管別人怎麼想，我還是覺得我有責任把我的智慧獻給處在困難時期的國際共產主義運動，獻給全面危機中的科學界，獻給多災多難的人類，獻給我們社會主義事業，我覺得我沒有權利沉默，為了引起人們注意，我有意說了很多偏激的話，關於這一點，我不止一次地和石幼珊交代過，現在有些人都用這些來非難我，而且還按照他們的意志作了不少的修正，經過巧妙的摘引、安插和修飾，經過更巧妙的說明和引伸，似乎把我說過的話都特別感興趣，更有趣的是，我過去那樣信任過的人，今天却在斷章取義揭露我的“反社會主義言論”，我一直以為石幼珊是一個誠實的人，在這次運動中卻表現得一個十足的說謊狂，真的，為了幫助同學們和我劃清界限，為什麼不公開我寫的親筆信呢？如果和我過不去，滿可以用別的方法來對付我，來吧，我歡迎那些玩藝，污蔑凌辱，禁閉，細打和謀害，這是我的本分，我只是覺得要（疑為“不要”——抄者）欺騙同學們，為了我們輕信，生活給了我們無

情的嘲弄，呵！善良的輕信者們！願上帝保佑你們。

前天的批判會，我覺得十分乏味，我再一次告訴這些人，對於我，這種批判方式是絕對不中用的，或者進行真正的辯論，或者在肉體上把我毀滅，別的方式是沒有的，懂嗎？你們滿可以不用開斗爭會時特有的方式來表現你們的一竊不通，滿可以不必借反對右派分子的手法來炫耀自己的絕對無知，也滿可以用不着在強詞奪理中顯示自己無限愚蠢，還是建立一個異端裁判所吧，還是學學卡爾文吧，對於我生死早已置之度外，無論死去還是活着，我都是一個共產主義者，但是，生活會證明，我們的事業是誰也絞殺不了的，國際反教條主義運動一定勝利，整風民主運動一定成功，“五一九”和“五四”將顯明地留在我們弟妹腦海里，永遠鼓舞着未來的年輕人，為了這一切，我沒有任何恐懼，自己人的反對，比面對槍殺要叫人難過，我也能沉默的忍受。

四、關於我個人的一个小問題，因為看到一些不愉快的現象，我曾想退學，離開北大，但自從“五一九”以來，我深深的爱上了北大，現在，北大的一切都在向我招手，都在對我微笑，樹葉展開眉眼，窗口凝着眸子，大路在×着我，友好的向我問好，清晨出門，每一塊石頭對我說“早安”，今天你將怎樣開始戰鬥呢？晚上25齋的門神招呼我“晚上好，今天你工作的不够好，去你的吧，明天再來”，在小山上在草坪里，在未名湖邊，一切都多么好啊，可是我更愛的是活動着的人流親切的交談和沉默的支持，我愛北大，這兒有我的朋友，有我的同志，在這裡，我讀過恩格斯的著作，在這裡我學會了生活。

我多么想留在北大啊！作一個學生還是職員作一個教師還是工友，這對我完全是無關重要的，重要是我要在這裡戰鬥。

親愛的朋友們，我擁抱你們某一個，不懷疑毛主席也永遠支持我們；不懷疑共產黨，作為無產階級先鋒隊，他會從自己的隊伍中清洗掉三害分子。不要懷疑馬克思主義，她會從自身的發展過程中清洗掉教條主義，不要懷疑整風——民主運動，因為一切過程都按否定之否定來發展，“冬天如果來了，春天還會遠嗎？”我們青年學生，自己能鋪鉄軌，自己能駕駛機車，難道不能克服目前的困難嗎？一切都很好，完全不用害怕。

真正的共產黨員們！真正的共青团員們！善良的同学們！請原諒我過去的一切無禮，我將逆流前進，不退一尺一寸，我不想向你們解釋什麼，你們的心是中國式的，用你們的心來理解我吧！

“衛道者”們我一点也不責難你們，我只是建議：在受到考驗的時候，要愛惜自己的心靈，良心的責難是過分殘忍的折磨，救救心靈吧！不要在那冒充北大同學的信上簽名，因為那是最無恥的謊言。遇到了新鮮的東西，仅仅嗅一嗅是不够的，還要深思熟慮，無論如何，在分析問題時，腦子比鼻子更有用，思考吧！我

未來的朋友。

三害分子們：知道了你們遇到的是什麼對手嗎？重新支配一下力量吧！瘋狂地掙扎吧！讓我們慢慢的教訓你們。

一個“強壯而又心懷惡意的小傢伙”。

1956. 6. 24.

叫我怎麼說好呢？——致 5402186

譚天榮

上帝保佑你，小傢伙。很可惜，在我們相處的日子里，我沒有使你變得哪怕是一絲聰明一點。

即使我現在的處境算是失敗，我也不見得會灰心，即使我灰心了，也不致於絕望自殺，即使我要自殺，你寫封信也救不了我。真不知道你的思維機構是怎樣進行工作的？

關於我的道路是否正確，咱們改日來談。我只想告訴你，我很幸福——非常幸福。過去我之所以痛苦，是因為我過分充沛的精力無處使用。我簡直想把歐亞大陸和太平洋調一個位置。讓地球換一個軌道繞太陽轉。可惜，我被無形的鍊子鎖住了，今天我擺脫了這條鍊子，永遠地擺脫了。這——我就滿足了。對於我除了火和劍的搏鬥，在生活中我並不要求別的什麼。

我是天生的，澈里澈外的煽動家。生活經歷、理論素養和革命訓練，無論從那方面看，我都是適合於自己所選定的道路的。

江隆基這小子試圖吓我：說什麼知道把我怎麼樣，去他的吧！讓魔鬼帶他到最適合的崗位上去。至於我反正一樣。現在（不管表面上有多少假象）是我們的時代。到處是干柴，而我到那兒都是火種。我知道他們那一套迫害的全部藝術，可是，我呀！根本就什麼也不怕。看吧！過不了多久，讓我慢慢地教訓他們。我死了，還有的是我們的人。

至於你，小傢伙，真不知道對你說什麼好。你說你是“右派份子”，那好吧！我用“右派份子”對“右派份子”的話告訴你：“對於得不到的一切，我決不強求，對於屬於我的一切，我決不放过。”這就是我的生活態度。再見吧！

譚天榮 7. 23.

再談人性与阶级性

譚 天 榮

7. 26

常常涉及学术問題时，我的論敌就用文雅的漫罵，是炫耀他們的一竅不通。这些可憐的衛道者，說了半天，簡直什么也沒有說，你这篇文章倒有点意思。这么說，我願意和你談一談。

你似乎認為我否認人的阶级性，这是一种誤解，你看过我写給 5302041 同学的公开信沒有，关于無产阶级的立場問題我說得很清楚囉，你呀！應該再虚心一点，学术討論可不比开斗争会。

好吧，言归正傳，恩格斯說：“道德上的惡是历史發展的动力”。这是一个普通的命題，他說善与惡的相互作用在推动历史前进，可是在任何历史时期这种善与惡的相互作用都表現为阶级斗争。因此善与惡的对立存在于阶级关系中。这不正是毛主席說得“普遍性寓于特殊性”嗎？在資本主义时代，無产阶级是新生、上升的、日益壯大的力量，而资产阶级刚好相反是腐朽的、下降、日益末落的力量。这样，無产阶级立場才是正确的立場，而其世界观——馬克思主义才是客觀真理。这完全是可以論証的，而忠誠于革命偉大的实践家並且略識辯証法的刘少奇同志在这問題上恰犯了錯誤，他認為‘善’与‘惡’沒有客觀标准，‘剝削者認為善的，被剝削者認為惡’，这显然是相对主义的胡說八道。

現在，在国际政治生活中反殖民主义和反教条主义两种运动实际上是支配着一切。善与惡的对立也体现在这两种运动中，在这种意义上說来，周大覺关于领导者阶级正在形成的論点，是可以考虑的，他写道：“列宁关于阶级的定义是：阶级是在历史上一定社会生产体系中所处的地位不同，对生产資料的关系不同，在社会劳动組織中所起的作用不同，因而領得自己所支配的那份社会財富的方式及多寡各不相同的几个巨大集团”。現在我們看到领导者已經完全具有定义所提到的条件。（1）在生产体系中处于领导地位不进行生产活动而靠进行管理活动获得經濟上的优势。（2）对生产关系來說，是生产資料的管理者。（3）劳动組織处于支配地位，它是控制人最積極手段。（4）领导者是一个有組織集团。

在周大覺看来，現在人民內部矛盾主要是领导者与羣众的矛盾，具有阶级矛盾的性质，我覺得这是馬克思主义阶级分析运用的一次嘗試，如果我們是馬克思主义者，那么就用不着害怕異己的理論，因为馬克思主义畢竟是客觀真理，而不是宗教呵，自封馬克思主义者之后，禁止別人說話，这种作法本身就是反馬克思主义的，关于领导者阶级的問題，我想引哥穆尔卡的几段話，也許对澄清問題的

实質有所帮助。

“要管理国家就需要工人阶级和劳动羣众們信任他們的掌握管理国家和責任的代表，这是代表劳动羣众行使权利的道义基础，只有在对給予信任的人們尽了义务的条件下才能再次得到信任，失掉了工人阶级信任意味着失掉权力的道义基础。

“在这种情况下管理国家也是可能的，但政府一定是不好的政府，因为这个政府一定是建立在官僚主义基础上的，建筑在違反法制的基础上的，建筑在暴力之上的。無产阶级專政的实質是工人阶级和劳动羣众最广泛的民主，而这种实質，在这种情况下就失去了它的意义”。

“个人崇拜不能仅仅限于斯大林个人，个人崇拜曾經是流行于苏联的一种制度，而且它大概曾經移植到所有的共产党以及包括波蘭在內的一些社会主义陣营国家。

个人崇拜的制度实質在于这样一个事实，产生了一个个人的和層層崇拜的阶梯，每一种崇拜都包括它發揮作用的一定領域”。

“虽然个人崇拜制度是在苏联产生的，但是这並不是說把波蘭所發生的一切弊病的罪咎都归在苏联共产党或苏联身上，我們也有我們自己的国内版的貝利亞主义，貝利亞主义和它一切总的变相成为个人崇拜制度体系的一个組成部份，貝利亞主义，这是用挑撥，血，牢獄和折磨無罪的人来写下的一頁”。

在波蘭事件以前，我們可以設想有一个社会主义国家和馬克思主义政党的領袖可以这样說嗎？然而在波蘭哥穆卡是真正的人民領袖，可以不可以提出这样的問題呢？在中国人民面前，有不有一次波蘭式的变革，我覺得这才是問題的關鍵，有些右派份子，反对無产阶级立場，馬克思主义阶级分析法，还有民主集中制，这也許是因为这些术语完全或者部份地失去了原来的含义变成了领导者的“行話”如果按照这些术语的本来含义去理解，我想他們一般是不会反对的。

好吧！理論就談到这里，我想順便提一个問題，你說我看不懂荀子，我並不否認，我的古文学得很差，我只是在郭沫若的十批判書（應該叫做十誣蔑書或者叫做十歪曲書）中費了九牛二虎之力才看懂了一点，我覺得中国古代哲學家十分精通辯証法，正像郭沫若對辯証法一竅不通一樣，將來我还要好好學習，至于“聊齋”我也有些地方不懂，不过也很欣賞，比方說有这么一段話：“視之美，近之，微笑，招招手，不來，亦不去”。这种惊人的難以置信的中国式的簡潔和美丽的句子把我引向了一个神秘的精神領域，以后我一定好好學習它。

我們为了什么

——再致沈澤宜

譚天榮

6.23

你的回信給我帶來了淡淡的悵惘，自從“五、一九”運動以來，這是第二次呵有趣的“生活之插曲”。

在你的回信里，對於我們這些毫無悔改之意的少數“頑固右派份子”表示了極端的輕蔑，在現在這樣做是容易的，可是你願意再進一步想一想嗎？

過去我們寫大字報、開辯論會、印小冊子還到過天津演說，那時我們可說是一帆風順，與此相反我們現在受到一些人身侮辱，特務跟蹤，開鬥爭會還有那別有風趣的孤立，現實的皆是合理的，這些原來沒有什麼奇怪，不過並不是每一個人都能看清這一切。

有誰願意為我們的人想一想嗎？我們不是厭世者，相反的，一般的說，我們是具有強烈的求生慾望，有人生樂趣的人，我們不是玩世者，相反的，對一切我們都嚴肅的加以探討，曾經痛苦的思考過為了在生命中找到一個合適的位置，為了選擇終生的道路，還有一點，人們似乎忘了我們也是自尊自重的青年，血氣方剛，現在任何一個人都可以在任何時候，任何地點，任何條件下，把我們抓去質問任何問題，可以用任何罵人的詞句用在我們的任何一個人身上。能夠說想忍受這一切需要多大的耐心和毅力嗎？自然有人會問：我們，為了什麼？

前些日子，朱彬在北京日報和光明日報寫了一篇文章“他們為了什麼？”說我們是為了恢復解放前的剝削生活，為了証實這一點，他拙劣地為我們編造了一套歷史，比方說我應該在解放前入囚，並且不早不晚，應該在入囚那一年學會賭博，還有出身小地主什麼的，我沒有興趣去駁斥這些古怪的歷史的捏造者，這多么乏味，真的，解放前的生活對於我們絕大多數的人，至少是沒有任何可以留戀的。

有人說我們是極端個人主義者，是誇大狂，是野心家，難道這些說法能安慰你那社會主義的良心嗎？如果否認我們有表現自己的慾望這是沒有分寸的，我們是能狂妄的，可是能夠說強光是這一點支配着我們嗎？僅僅由自尊心作為生活動力的人即使能夠在順利的條件下工作得十分出色，也不會經受得起像我們這樣的考驗的（總算是一種考驗吧），在我們人當中，有些羅曼羅蘭式的個人主義者，也有高爾基式的集體主義者（僅僅是比方，我們不想和這些人比較），而小市民式的個

人主義是我們極端蔑視，高爾基曾說：“如果一個小市民牙痛而他又沒有勇氣來拔掉這顆牙時，整個宇宙對於他就是一座監獄”，想想吧！我們要是個人主義是小市民的話，那麼，什麼是我們要爭取的個人利益呢？國籍嗎？學籍嗎？我們只會失去而不會得到，名聲、威信、權勢、金錢、地位嗎？這一切都見鬼去吧，如果一個人不想自欺欺人那麼他就會發現這些與我們是不相干的，沒有一個勢力眼光的小傢伙會用我們這種方式往上爬，至少，這是不着邊際的冒險行為，至於說到“野心家”這個術語用在我們十几歲的年輕人身上是不近情理的，關於這一點，我想你也不會不知道，我不想多說，我還沒忘記，在我前面站着的是什麼樣的對。

那麼，我們到底是為了什麼！不管對也好，不對也好，我們的要求主要是屬於精神生活方面的，我們要實現我們的政治主張，我們為了我們嚮往的人類社會，只有朝這個方面考慮才可以找到唯一的解決問題的出路。當然，對於那只想隨便找一個理由來騙一騙自己的人，那又是另一個問題了。那是他們的事，去他們的吧！在這裡，我願意和你談一談。

我想還是談一談大家所熟悉的問題吧。前些日子“中國青年”討論“徐進問題”。人們說徐進的思想鬥爭主要是他的個人主義。這當然是那種“決定性的因素是人們的思想狀況”這一著名理論指導下，創造性的應用，在我看來這種說明，無異于用商品的效能來說明它的價值。用人的生理結構來說明他的品質，或者，再通俗一點，用物體本身的物理屬性（例如硬度、色彩等）來說明它會從高處往下掉一樣。這種思想方法，我無條件的仇恨。正是這種思想方法，使人們對於民生各式各樣思想的生活環境不理睬，而對由這種環境下養成的不合人們胃口的思想，卻施以暴力，似乎這樣能解決問題似的。現實生活中有这样的情形，有人對於在艱苦工作崗位工作的人們，提出無窮無盡不合人情的要求；而對某些舊人員卻無窮無盡的讓步。有人在批評有缺點的好同志時，像猛虎一樣勇敢，而遇到了真正的坏人坏事却像生了病的耗子一樣害怕。有人對上級的一切指示都視為聖經；而對比方說：農業化高潮前低級幹部表現出來的右傾思想却大談而特談。似乎他們比那些農村幹部一定會高明似的，最令人難過的事，誰如果坦率地暴露自己的思想，誰就會受到各式各樣廉價的譴責，在“學習”雜誌上也討論過個人利益與集體利益的關係問題。有一個公路勘測人員說：“要說個人利益服從集體利益可以，可是說到已經結合起來，我思想搞不通。我們成天開天辟地，把公路引向荒無人跡的地方。當人們坐着汽車旅行時，我們却走向他方了。當然這種工作是本份的，可是我們的待遇比誰都差，有錢買不到東西，我們的年齡一年一年的增長，可是婚姻問題根本無法解決”。諸如此類，不能不認為這個人提出了一個現實問題。可是那些坐在辦公室，遊公園的大首長，大學者們，大概是喝

了过多的燒酒，于是写了文章証明：这算是什么呢，不会是你个人主义作祟吧了，只要你按照我的方法思想：“我們——大首长們、大学者們應該發号施令，为所欲为。你們——天生的賤种，應該埋头苦干，不較个人得失。那么你的个人利益与集体利益就結合了。”这样人們不願意真正地暴露思想，反正沒有人和他說真心話。于是社会上盛行着一种虛假、偽善与欺騙的作風，这种風尚，这种傳說，这种習慣就是我們不共戴天的敌人。可是这一切是因为什么呢？要是我們也相信“決定性的因素是人們的思想狀況”这反馬克思主义反历史主义的赤裸裸的唯心主义命題，那么我們一天也活不了。上面那些思想方法我是切齿痛恨的，可是难道我們可以痛恨那些为这种思想方法掌握的羣众嗎？你記得嗎？在天津的时候，我曾經說過，如果我們不是为了基本羣众，那么我們的一切工作就失去了道义上的基础。那些反对我們的人，仅仅是因为缺乏思考的習慣，全部問題就在于讓他們思想活躍起来，不要过多地責难他們，与此相应我非常不同意你对天津師院教四同學关于他們学生会不民主的演說。在我看来，这正是使我們脫离基本羣众的作法。还有我为了我們在師院时那种高高在上被人們視如貴賓的处境十分憂慮，我們当时过分自負了。这种錯誤得到了恰如其份的懲罰，你記得那天下午的場面嗎？那是我們活該。我記起了肖洛霍夫笔下的达維多夫，他对鞭打他的羣众說：“一切都为了你們，你們却这样打我”。但他也知道那是拉古尔洛夫的不好，难道我們可以設想他对羣众进行报复嗎？他是这样說的：“有人想要我求饒，这是不可能的，世界上沒有一种力量能够使布尔什維克屈服。我不会报复你們的，布尔什維克不会这样对待自己人。但是要使你們覺悟”。这就是我所响往的英雄，为什么当时我不会像你們那样痛恨“衛道者”們呢？这就是原因。

我們反对的不是个別人物；而是一种習慣的机械勢力。这就是我們工作的全部困难；这也是我們的光榮。

再举一个例子吧！我想引一段咱們都熟悉的一段話：“每天我在牆上划一橫，每五天就湊成一个‘正’字。每天我都盼望出獄，可是每天都叫我失望。秋天了，透过鉄窗可以看見白云在飞，我真難說出那时候的心情，那时的滋味，我只是憂抑地望着那一小片青天和飞翔着的白云，我想起了‘若为自由故，二者皆可拋’”。我决定自杀，决定深夜撕下被單上吊。后来我想到一个姓聶的朋友，我就改变了主張，他是个老干部、共产党员、十几岁就参加了革命了。曾在杭州西湖公安分局工作过后来調到江南分局任南桥派出所長。我和他接触了几年，知道他是一个热情公正的人，可是不知道为什么领导干部以审查他的名义，在1954年把他关在獄里，他不服气，整天吵着要自由。这批傢伙就給他戴上了鐐銬，他受了刺激以后，精神錯乱，終于上吊自杀。等到發覺送到医院里，几个局長、副局长嚇得輪流到医院里去探望，还告知医院，只要救活他，花多少錢都可以。結果人还是死人，

这批人就在党内下一个含糊的通报，說他畏罪自杀，草草了事。（我不知道詳細情况，但我順便為我們的朋友控訴，要求重新审查案子，追究責任）我之不再自杀就是这个原因。否則，落下一個畏罪自杀的名义在九泉之下也不得安宁。

不自杀的另一個原因是對民主、自由的堅定信念。民主、自由是真理，今天它虽被这批傢伙沾污了，終有一天，會重放光芒。我一定要活下去，要做一名民主自由的勇猛戰士。这批傢伙們現在这样胡作非为，但終有一天要受到正義的裁判。就是这样我耐心的等待着，忍受着那獄卒的吆喝，忍受这殘無人道的折磨”

你能不為这样的申訴感動嗎？難道無產階級的立場排斥正義和真理嗎？難道馬克思主義否認真理的客觀標準嗎？（這是那些理窮詞盡的人對馬克思主義，對無產階級的歪曲和污辱）這些就是我們要反對的現象。

咱們在一起談過了多少知心話，你不会不知道我們對黨對社會主義的感情，黨的錯誤我們感到痛心；而社會主義這是我們自己的理想。完全不需要從外面輸入進來。可是現在這些現象，我們反對的那些東西，不是社會主義本身，而是對社會主義的歪曲。用哥穆爾卡的話來說，我們要反對的是那種把威信建立在血、牢獄與欺騙的基礎之上的本國版的貝利亞主義。

現在我們是在困難中，受到各式各樣的人的反對。但是為了摧毀那種建立在血、牢獄與欺騙上的威信，為了那些無辜的被損害者，為了曾昭倫錢偉長的自尊心，為了真理和正義，為了理性和人權，我們願意殊死地搏鬥。江隆基這傢伙試圖用什麼“崗位”之類的廢話來嚇我們，老實告訴他，就是付出生命，我們也是愉快的，我不會忘記保爾的話，為了愛人活着這是卑鄙，為了家庭活着這是自私，而為了個人這簡直是無恥，我們可不是那種人。

至於你對我的某些無理，現在我不再計較了，我對你的不滿是你凌辱了我們的工作，我們的理想，我們的“五、一九”運動，我們純潔無私的心靈。這方面按照生活的意志，我不能原諒你。

給 沈 澤 宜

譚 天 榮

我不想對你激動的長篇演說作任何評價。你說的可能是真心話，也可能剛好相反，這完全是你的事。無論如何，誰都有權利選擇自己的道路，在這個問題上別人是無能為力的。

你的選擇一點也不使我惊奇。辯証法告訴我，那些對個人前面的道路特別關心的人，對於自己后面的退路，自然也不會不注意。還有對於一個在勝利的時候

神气活现的人，失望的时候，是什么情况都可能有的，你现在的行为与你过去的表现完全相互适应，这合乎常情的事，我甚（至）于没有心思去记忆。不过为了人的尊严，我还是愿意提醒你两句：你可以说“广场”是反党反社会主义的大本营，作各式各样的交待，但并不见得所有的编委都同意你的意见。所以把这些意见作为你个人的意见，似乎更恰当一些。还有虽然你说得有点越出了自己的权力范围，但毕竟还是“广场”的副主编，这总还说得过去。不过事情涉及“百花学社”和“黑格尔——恩格斯学派”这就是另外一个问题了。作为发起人中的一个，我觉得我们的人虽然认识很不一致，但大都是正直纯洁和善良的人。你可以认为自己是怀着对党不满并且反对社会主义才成为右派份子的。也可以说你是如何如何坏的人，这是你的自由，但是如果试图加以推广，说我们的人也和你一样，那么，说得客气一点，这是不知分寸的。

从一开始我就明白，我们和你是截然不同的人。时间是最公正的法官，他永远忠实地判决着各式各样的人。欺骗、中伤、神经质的警告、没有人性的人身侮辱和实实在在的威胁，可以使那些轻信或神经衰弱的人“猛省”，可是对于我们只有真理才能说服。难道我们不知道坚持斗争对于我们个人的前途意味着什么吗？可是如果我们考虑到这些，原来就根本不会说一句话，我们早就料到今天的情况（虽然不很详细），这一点也许你永远也不能理解的，我们也不要求你理解，我只想告诉你“不管我们个人的前途是如何——从各人们的角度来看——悲惨，但明天将属于我们的人”，这是我在“百花学社”成立大会上说的一句话，这是我们力量的源泉。正是这种力量，使我们沉默地忍受了一切，往后时准备忍受更多的东西；正是这种力量，使我们忘记了个人的一切不快；正是这种力量，使我们成为不可征服的人，这就是为什么朱志英的“警告”、龙英华的“打倒”和李雪琴“感情上的厌恶”都不能影响我的原因。呵这话对你说也许是多余的。我们不能指望你理解我们。只是看在上帝面上，不要在我们面前嚷什么两条道路，这是白费力气的，懂吗？我们分道扬镳吧！

挥手

谭天荣

致石幼珊同志

谭天荣

石幼珊同志：

在我整理速记时，发现我对你们的工作报告真正有一些不同意的地方，你是

不是提出了这样三个问题：

总的来说过去一年北大青年团的政治思想工作到底是加强了还是削弱了，北大青年团员们到底进步了还是落后了，今后北大青年团的工作方针到底是什么，如果是这样，那么我说你并没有明确的回答这三个问题，不过因为你仔细地分析过这些问题，所以在我看来，在你的分析中实际上至少已经作出了以下结论，过去一年我们的思想工作加强了，同时又削弱了，这话怎么说呢？一方面我们进行了关于阶级立场的教育关于艰苦朴素的教育，关于革命人生观的教育，同时号召向科学进军提倡刻苦钻研独立思考及开展了一些群众文化体育活动，这些工作加强了同学们政治上和学习上的积极性，所以我们的思想工作是绝对地加强了，但是另一方面，由于客观形势的激烈变化与迅速发展，同学们的思想问题尖锐起来，并且比任何时候更明朗了，基本群众向两极分化，由于苏联在二十大对斯大林的批判，波匈事件和埃及事件我们同学们或者是更加加强了无产阶级国际共产主义立场，或者发生了立场的根本动摇，由于国内阶级趋于消灭，创造了和平建设的环境，中国的国际地位空前提高，我们同学们或者是大大加强了社会主义的积极性，或者是滋长了太平观念，引导到纯技术观点的泛滥（这样点我特别反感）小市民们个人主义公开露面及其他诸如此类的现象在这种极为复杂的情况下，由于团的领导阶级斗争观念不强，群众路线贯彻的也不够，所以思想工作相对的削弱了，因此在我看来，当前青年团组织形式与工作方法赶不上形势发展的需要，这是过去一年青年团一切工作的主要问题。

那么在这种形势下我们同学们的思想情况到底是前进了还是落后了呢？我们说前进是主要的，但是还存在着严重的落后情况，这总是对的，但是这决不是什么回答，我特别不同意你的以下判断，青年团员们的共产主义人生观还不巩固，个别同志甚至还没有真正建立起来，显然关于共产主义人生观这一术语的含义我们的了解是不同的，但是在这个问题上，我们的分歧还不仅是术语的问题。在我看来，谁建立了共产主义人生观至少意味着他在政治上是坚定的，有确定的指导思想支配自己的一切行动，除了共产主义事业以外没有其他打算这种品质我们一般还没有具备，道理很简单，大学生活才四、五年大部分同学是从中学直接考进来的中学生，谈不上什么人生观，而在大学里由于社会成分和党性的严重不纯，所以绝大部分同学没有建立起共产主义人生观，是可以理解的。

大家都知道大学的社会成分严重不纯，绝大多数是非工农子弟，因此在我们同学中小资产阶级的自发性常常淹没了无产阶级的思想影响，因此在大学中存在着同样严重的党性不纯，在北大取消先进班制度以后同学们否定一切的思想情况（是）再好不过的说明我们一般的还缺乏辩证思维的能力，思想上倾向于唯心论和

庸俗化，表现在学习上是惊人的，一知半解和理论脱离实际由于大学输入的是纯洁朴实天真无邪的中学生输出的则是新的领导干部，所以这个问题就格外显得尖锐。由于我们在学校里过分地脱离了社会主义建设的实践，我们的思想一般的落后于生活，如果说过去我们的主要危险在于盲目乐观，缺乏阶级斗争观念，那么在波匈事件以后，就同时存在两种危险明显表现在刚走向工作岗位的毕业生身上：在社会上各种传统偏见和截然不同的待人接物方式面前到底怎么办，同学常常到这时候方知生活原来是那么复杂的东西，可是常常由于没有思想准备而使自己也变得世故起来，这种情况的发生除了由于我们思想片面以外，思想领导与组织领导上熟练的共产主义的干部异常缺乏以致我们存在的一些真正亟待解决而又需要专门研究的问题常常长期得不到解决也是一个原因，这些情况是严重的，所以你对今后工作的期望在我看来是过分乐观的。

对于今后工作方针问题，我们有着更多的分歧。在我看来，现在提出个人利益与集体利益的矛盾是两重的，一方面个人主义与集体主义之间的矛盾是不可调和的对抗，这就是说集体主义的思想的任何削弱都意味着个人主义的加强，但是个人利益与集体利益的矛盾则完全不是对抗的（我们这些哲学家们到现在为止还始终不懂得什么是对抗只有关锋似乎猜到了这一点）所以提出了个人利益无条件服从集体利益只会引起混乱，因为不能把个别成员的个人利益与全民的集体利益结合起来就不能在和平建设的条件下使青年的基本群众对社会主义感到兴趣。不了解这一点就什么也不了解（也许是我作了一年多的个人主义者对这个问题的特别敏感）因此在我看来今后的工作方针应该是一方面是以无产阶级的世界观反对资产阶级的世界观，以无产阶级集体主义精神坚定性和组织性抵制小市民个人主义倾向的侵蚀，另一方面切实地把国际主义与爱国主义集体利益与个人利益政治学习与业务学习立场教育与性格教育（我还是坚持这一点）结合起来，恩格斯说只要我们善于辩证的思维，思维过程与历史过程自然过程就会是同一的，因此这种结合的成功有着理论上的保证，因此必须加强党的领导（即保证无产阶级思想领导）加强国际主义教育，（这个任务是十分迫切的）保证政治课的教学质量，

（这方面的情况十分难以容忍的）因此必须健全制度，保证作到社会主义（疑为“社会活动”——校者）不妨碍学习（这还是要强调的）此外为了与同学们思想脱离生活理论脱离实际，认识脱离实践的严重情况展开斗争，为了使每个同学都有一门的宣传才干与组织能力（过去似乎为此就设立一些委员会之类的机构，以无穷无尽的会议讨论和谈话来“培养”干部），我建议更多的组织具有鲜明革命性的群众活动（比方说哲学学术讨论和工人、农民、中学生、少先队建立联系为他们写一些介绍近代科学成就的通俗读物慰问志愿军和解放军帮助农民进行生产和苏联青年联系和其他院校组织各种比赛和联欢晚会等）并尽量以自己生动的形式争

取青年们参加，常常有人说社会活动会妨碍学习可是没有社会活动光有些书本知识，毕业后还得从头学习又有什么好处呢？所谓政治学习与业务学习的矛盾，正如其他非对抗性矛盾一样，一方面的削弱就是另方面的削弱，加强任何一方面就得同时加强另外一方面。所以也决不能把社会活动与业务学习对立起来，正如不能把它们等同起来一样，好吧？你这几天很忙，而我要写还可再写几十页或者是更多些。但是我的速记也没有整理好呢，所以只好暂时搁笔，如果你有时间与我们以后再谈吧。

青年团员的致敬

谭天荣 1957.3.21 号

辩证法讲座

谭天荣

自从“五一九”运动以来，同学们思想大大活躍，一方面，出现了各方面的人才，光芒四射，才气横溢。另一方面，显示了部份同学令人惊讶的知识贫乏，特别是在逻辑上的混乱和空虚。

为了让同学们在这一场莫名其妙的所谓“反右派斗争”的运动中保持清醒头脑，我建议那些对逻辑学感到兴趣的同学向大家介绍一下自己的观点。在这里，我愿意把我对黑格尔和恩格斯的辩证逻辑按照我浅薄的了解尽可能通俗地表述出来，献给对辩证逻辑感到兴趣的同学们，我特别希望某些因为学过辩证法因而对辩证法显得格外外行的哲学系同学认真地考虑我这些“抄来的”观点，要知道，向一切人学习，这并不是什么不光采的事情。

我把我这个“小字报”栏，叫做“辩证法讲座”，准备系统地全面地细致地叙述一下，这种在我看来是唯一正确、唯一有效的思维形式，这是学术问题，所以格外欢迎学术批评。

7—6 1957

致朱志英同学

谭天荣

我没有那种扮演无谓的悲剧角色的习惯。可以明白地报告你，你的公开信没有使我感到愉快，痛苦或惊异。另一方面我确定地说：我相信你说的是真心话。你不是那种踏在别人身上往上爬的人，因此为了你和与你同样天真的人们，我愿意解释几件事情：

1. 人們說劉奇弟是反革命份子，說林希翎造謠生事這是一種宣傳。你一相信，我一不相信，這是各人自己的事，我想你還不至於腦筋簡單到要我来接受你的看法。我很想知道，除了從那些惡意誹謗的宣傳中知道一切謠言以外，關於劉奇弟和林希翎你還知道些什麼。你看過關於劉奇弟的“不起訴書”沒有？黑字寫在白紙上判決了劉奇弟不是反革命份子。至於他的心靈我可以確定的說，至少並不會比那些辱罵他的壞。對於林希翎我只見到她二、三次，但是，對於這樣的人，這已經完全夠了。我相信她，世界上沒有任何一種誹謗能影響我對她的信任，即使她認為我是一個帝國主義的間諜，我也還是同樣地相信她。你知道嗎？她在玉門訪問以後，寫了一篇通訊，題目似乎是“如此愛護——女勘探隊員”，其中描寫了一支忘我工作的女子勘探隊遭受百般摧殘的故事，由於領導上的官僚主義，這些世界上最純真朴實的少女一個倒著一個病倒了，有的永遠永遠地失去了健康，失去了青春，失去了生命中的歡樂。她們在風沙中畫圖卻沒有風鏡，在露天里睡覺卻沒有絨被，而那些“關心”她們的領導卻要為她們制什麼帽子。在那么多通訊員中就沒有這樣的膽量和人道精神來描寫這些慘絕人寰的悲劇呢！只有林希翎。正因為如此才有人那樣恨她。用一些關於年令以及諸如此類的私生活方面的小事（這些我一件也不相信）來誹謗她，這只有增強我對她的同情。

2. 你說我打過陳玉良，而別人卻沒有打。你是不是願意知道當時在現場的是我，劉奇弟和另一個同學（有時是兩個），他們要捏造事實又多么容易呀！（你記得陳玉良——那個廣播台的工友——的事情嗎？）難道牆壁和桌子能作証嗎？我可以被宣佈為“右派份子”，這是最容易不過的事，但是我並不因而變成兇手。過去、現在和將來我都會按照自己的方式來待人接物。辯証法可以告訴你，那些不畏強權視死如歸的人在弱者面前必然是最溫和柔順的人，那些羔羊前的武士必然同時是武士前的羔羊，這是同一品質的兩方面表現。只有墳墓才能改變我的性格。

3. 我給張元勳的信中犯了不可寬恕的錯誤，這一點我已經承認這種錯誤是由於一時情感沖動。我不能忍受那些一方面反對三害另一方面又要顧全什麼名聲和威信的傾向，不能忍受正大光明的工作都來一些什麼秘密編委之類的作法。當然這僅僅是工作方法方面的分歧。

4. 我對你說過我想組織一個受過傷害的同學組成的團體，問過你是不是願意參加。我是這樣想的：按照我的體驗受過傷害的人懂得什麼是生活，比方說患過失眠症的人懂得別人稍一不經心給他帶來的將是什麼，因此他會格外愛護外人，我和他們可以找到共同語言。如果你總是從我是一個野心家這個既定前提出發，那麼我愛穿汗衫而不愛穿襯衣，你也可以猛然醒悟地發現無窮無盡的惡毒陰謀。我勸你對別人不要這樣去想，要不骨頭都會累腰的。

最後我願意告訴你，我不是兇惡的“狼”，也不是什麼“羊”之類的東西，我是一個普通的“人”。再見吧！如果你繼續保持著你純真的心，那麼我們還會友好地再見的。在生命的長途中我不會輕率地對待任何一個人。

願你一切都好！

譚天榮 7.14.

兩封信

——為光輝的五一九運動兩週月而作

譚天榮

友人來信：

現在不是思考與探討的時代

誰敢向你表示人道的友誼

誰自身也要遭受無情的侮辱毀滅

我的回信：

你記得米邱林的話嗎？“對於園丁，嚴寒是最公正的檢查員。”如果花兒枯萎了，就埋怨嚴寒那還算什麼園丁呢？所以我應該作深刻的自我檢討。

雖然有種種的錯誤，我的心還是平靜的，因為我堅信自己選擇的道路是正確的；心靈純潔的人是美麗的。可是那些把美輸送到別人心靈中去的人，才是格外的美麗。游泳在友好，信任與關懷里是幸福的。可是付出一切來建造這個游泳池的人將是三倍地幸福。

為什麼要這樣憂郁呢？我的朋友，難道你不曾發現：鬥爭致勝這就是最大的愉快？難道你沒有感到：火與劍的搏鬥充滿了惊心动魄的興趣？難道你還不明白：生活教給我們的是活生生的辯証法？難道你並不相信：我們有光輝燦爛的明天。

生活里也有這樣的情形：成批純潔而堅定的戰士命該毀滅，無恥的叛徒們享受了他們的榮譽。善良的心靈受到殘忍傷害，卑劣的願望得到了罪惡的滿足，但是何苦計較這些，“活著，就得戰鬥”（卡普蘭語）

讓我們看一看中國青年吧：毛孝和的堅定、劉胡蘭的勤勞、黃繼光的勇敢、邱少雲的忍耐，他們為我們樹立了光輝的榜樣，可是現在這些品質已經不夠了。除了這一切以外，還需要一種新的品質——深邃，這正是我們的榮光。

五四断想

譚天榮

旧的悠悠死去，新的悠悠出生，不慌不忙，一个跟一个——这是演化。

新的已经来到，旧的还不肯去，新的急了，把旧的挤掉——这是革命。

挤是发展受到阻碍时必然的现象，而新的必然是发展的，能发展的必然是新的，所以青年永远革命的，革命的永远是青年。

新的日日壮健着，（量的增长）旧的日日衰老着（量的减耗），壮健的挤若衰老的，没有挤不掉的，所以革命永远是成功的。

革命成功了，新的变成旧的，又一批新的上来了，旧的倒下来拦住去路，说“我是赶过路来的，我的血汗不能白流，我该歇下来舒服舒服”，新的说“你的舒服就是我的痛苦，你就蹩了我的路程”，又把它挤掉……如此武戏接二连三的演下的，于是革命似乎永远“尚未成功”。

曾经新过来的旧的不要只珍惜自己的过去，多多体会别人的将来，自己腰酸腿痛拖不动了，就赶紧让“功成身退”不正是光荣吗？“后生可畏焉知来者之不如今也”这是古训啊！

其实青年并非永远是革命的，“青年永远是革命的”这定理只在“老年永远是不肯让路的”这前提下才成立。

革命可能永远“尚未成功”，几时旧的知趣了到时就功成身退，不致阻碍了新的发展，革命便成功了。

旧的悠悠过去，新的悠悠上来，一个跟着一个，不慌不忙，那天历史走上了演化的常轨，就不再需要变态的革命了。

但目前我们用“挤”来争取“悠悠”，用革命来争取演化“悠悠”是目的，“挤”是达到目的的手段。

于是，又想到变与乱的问题，变是“悠悠”的演化，乱是挤来挤去的革命，若要不乱挤，就是得悠悠的变，若是该变而不变，那只有挤得你变了。

子在川上曰“逝者如斯夫，不舍昼夜”，古训也发挥了变的原理。

失败

从前我养了一盆宝贵的花儿，

为容易，孕了个苞子，

但老是半含半吐不肯开放

我等得发急，硬把他剥开了，

他便一天萎似一天，萎得不像样了，

如今我要他再关上不能了，

我到底没有看见我要看的花！

从前我做了一个稀奇的梦，

我光嫌他太模糊了，

我满不介意，让他震破了，

我醒的，直等到月落，等到天明，

重织一个新梦既织不成，

便是那个旧的也补不起来了，

我到底没有做好我要做好的梦！

1957.7.1 贴

大字报一篇

严仲强

物四最大的天才譚天榮最近发表了兩篇学术性论文，对我有莫大的启发，开动了愚笨脑筋，从而产生了下面一些看法：

首先声明，我对科学哲学历史的知識都是極端無知的，我所說的並不是什么理論，而仅是將我日常的感受用文学表达出来。

我認为观察自然和社会现象应从两个最基本的假设出發：

①、人的一切認識都是通过他的感觉获得的；

②、在个人感觉之外有一个现象存在，人的認識即是对这个现象世界的認識，人对这种现象世界的感觉和認識有一定的規律。

在感觉以外是没有科学障地的，要想脱离感觉經驗的可能做出一套結論就不是科学的方法，而是純粹的信仰，这种企圖本来是对生产和人类的幸福毫無用处的，按理講应当沒有人去作这方面的工作，但事实沒有这样簡單，自从人类划分为不同阶级以后，各阶级总希望利用一切可能为自己服务的工具，这样信仰宗教就找到了广闊的市場，由信仰产生的宗教的典型是很多的，但典型的代表有三种：

（一）相信上帝的宗教；

（二）信仰绝对精神的宗教；

（三）相信物質的宗教。

它們反映了不同阶级的利益。

相信上帝和絕對精神的宗教長期束縛了科學的發展，這一點不必多說，還是讓我們來看看相信物質的宗教究竟是怎么回事。首先應當肯定這種宗教對科學毫無用處，基本假設②肯定人對現象世界的感覺有一定規律這一點已被實踐所證實（但實踐並不能在感覺以外證明出什麼東西來），這樣一種觀點就成為一切科學研究的出發點，科學家就是研究揭露這種規律性，至於世界是上帝創造的還是絕對精神的產物，人的感覺是否是物體表面現象的反映，物質是否先於感覺存在，這是信仰的領域，不僅如此，過分迷信唯物論只會對科學帶來損失，如勒柏辛斯卡婭的反動理論（一切反科學反真理的理論我都認為是反動理論）。

當唯物主義在理論上碰到困難時，唯物主義者就說這種困難並不存在，它只是自然本身的個性，如微粒與波動性問題，測不准關係的問題，這種言論與宗教認為這是上帝的意志是不謀而合的，它堵死了科學的進一步的深入研究。

自然科學家不信仰唯物主義這是毫不足奇的，但卻引起了某些唯物主義者的憤怒，他們對自然科學家進行無情的批判，如對哥本哈根學派的批判，按本質講，這相當於對自然本身的批判，我想他們還會批判太陽為什麼在東方升起，某一條狗的尾巴為什麼是三寸長而不是五寸長，同時這批文人又對唯物主義加以過分的宣傳，如將羅蒙諾索夫說成時代智慧的結晶，我想如果他們認為需要的話，也會將阿Q形容成時代天才的體現（如抓住阿Q的樂觀精神）。

根據以上言論，是否我是在反對唯物主義在一切領域中的傳播呢？不！不是這樣，唯物主義雖然在自然科學中沒有地位，但他是無產階級手中一把鋒利的刀，在向資本主義鬥爭中起過作用並且還在起作用。按本質講，它和無產階級的国家軍隊是一樣的。我同情唯物主義在爭取共產主義鬥爭中的宣傳，正如我同情無產階級的国家政權一樣。但公理與強權究竟是兩回事。我學唯物主義是為了掌握向資本主義鬥爭的一把殺人的鋼刀。但應當明確它究竟是一把劊子手的刀，隨時隨地都是可以拋開的，應當讓人民明確到這一點。誰有意識欺騙人民將人民看作羣氓，人民就會有一天起來教訓他。

最後指出譚天榮這次宣戰來得突然，甚至連最後通牒都沒有，按本質講，這是一次侵略性戰爭，任何侵略，人民不同意的。

1957年6月8日

“瘋子”的話

首先我聲明，支持這種用大字報發表意見的方式，並且現在我用我的行動表示支持。

我對中共內部這次整風感到興趣，因為這會促進社會的發展，事實上即便不

整風將一切缺點說成優點，將人民內部的矛盾用處理敵我矛盾的方式解決也“好”，因為我相信歷史的車輪的前進是一個政黨所阻止不了的，矛盾的積累必然會導致矛盾解決，只不過這種方式採取和平改良的方式或革命變革的方式罷了，我並不想認為這次整風對我是一種恩賜，相反，我認為這是一個稍有見識的政黨都應當採取的一種手段，要統治就得給人民以民主、自由。我回憶過去幾年的若干措施，就拿肅反運動來講，我覺得這是生硬的襲用蘇聯老大哥的錯誤的經驗的結果，犯了極端教條主義的結果，就拿本校來講吧，簡直亂斗好人，例如：將顧牧丁先生等當反革命分子來斗，這完全是一種歇斯地里，這樣套“正個運動是正確的，但有少數偏差”，怎樣能使“良心”上得到安慰？思想上的懶漢才對這種公式最感興趣，他們用這種公式將自己愚蠢粉飾為多智，丑惡粉飾為善良……

前幾年的錯誤絕不是個別的偏差，它是一次根本的路綫的錯誤，其嚴重性和幾次左傾的錯誤是不相上下的，為了威信不必害怕承認錯誤吧！用紙包火總是十分危險的，斯大林的錯誤总有一天被揭發出來的，黨中央也該整風，難道掩飾錯誤、喜歡斯大林的威信對革命有好處嗎？

再說幾年來學校里人與人的關係方面也是惡劣到極點了，一方面是民主、自由、友愛等口號的積累，另一方面是人們實際上不自由、不平等苦悶的積累，自下而上的官僚主義、教條主義、宗派主義形成一條大山，沉重的壓迫着人們心情。可是現在人們奮怒的火炬已經裂從中迸發出來的，“五四”的火已將重新燃燒起來。

老爺們、公子們儘管你們道貌儼然，一本鎮靜，但是掩飾不了你們的罪行，歷史是不容抹殺的，讓你們發抖吧！讓你們從寶座上滾下來吧！社會主義基礎只會因為清洗掉少數混蛋、寄生蟲而更加鞏固起來。是誰在人民中筑起千萬條洪溝，是誰在人們中傳播彼此不信任的氣氛，是誰使人失去獨立思考的能力……。現在該人民向你們清算的時候了吧！這些坏人坏事的存在發展一定有領導上的支持，這和黨委制不是沒有聯繫的，取消黨委制！一切權利歸於校行政、學生會、班會，我要求政治上及其他方面擴大民主，那些東西是黨內“英雄”們可以知道的，那些東西還可以讓非黨的“羣氓”知道，也應有明確規定，可惜不知共產主義者對“人民是歷史的創造者”這個論點是否有最正確的理解！可是不要忘記人民在必要時一向會給那些自命為“英雄”的人以嚴厲教訓的。為了反對個人崇拜我想將赫魯曉夫秘密報告公佈出來只會有好處的，可惜前幾天報上還說這是美國間諜製造的，這怎麼能不降低報紙的威信呢？

我建議學校中開放唯心主義課程，應當和唯物主義課程處於某種均勢，這樣才有可能批判唯心主義。

將香花和毒草明確分開只會影響百家爭鳴，因為討厭毒草必然從而討厭傳播

毒草的人，誰願意自命為毒草的傳播者呢？

監視人的言行、調查人的歷史，只應是公安機關對待反革命份子的工作，不允許以任何借口擴大這種工作範圍。

好了，我該繼續我的備考工作了，對我的意見提出看法矛頭指向我，還要是指向我所反對的東西，由大家選擇吧！

壓制不了的呼聲

嚴仲強

自從中共提出“鳴”“放”政策及整風運動以來，不少人初步地發表了自己的見解，盲從的習慣勢力受到了打擊，人民初步地提高了積極性。由於一部份人不僅喜歡研究理論而且喜歡用自己認為是最正確的理論去改進世界。所以“鳴”“放”的結果必然會超出思想領域，從而引起思想上到政治上的鬥爭。應當指出“鳴”“放”政策不能與黨的整風混為一談，不能以某些言論不能幫助黨整風為借口，而限制“鳴”“放”的範圍。

有人認為“鳴”“放”政策的提出是由於我國過去幾年來建設上取得成就，馬列主義的廣泛宣傳，政權的鞏固，這是沒有說服能力的。不可否認這些原因是“鳴”“放”的必要條件，但它遠不是充分的條件，從社會主義生產方式中得不出人民可以充分享受民主權利，可以真正管理國家政權；否則就不能說明為什麼會發生波茲南事件及匈牙利的十月起義，以及斯大林為什麼能夠破壞民主集中制及集體領導。“鳴”“放”政策和社會主義制度之間並無必然的聯繫。蘇聯生產力及生產關係皆比中國先進，但就不提出“鳴”“放”政策。所以“鳴”“放”政策可以提出，但也可能被執政黨在一些借口下取消或有名無實。在中共所提出的反三害鬥爭中沒有明確提出反教條主義，這是有其用意的，因為教條主義反面為修正主義，而提出修正主義，就使聯想到制度及路線問題，這樣常不能符合共產黨的最高利益。現在修正主義這個用語的意義很不明確，它和創造性的馬克思主義這個概念在某些方面有些混淆。有人喜歡稱南斯拉夫共產黨的一些言論、措施為修正主義，但同時他們又很謙虛地說：自己對南斯拉夫真實情況了解得很少。

人民不會長期容忍缺乏民主的生活的，但人民對民主內外體驗及要求則和具體的歷史條件有關，人民對新社會愛的基礎仍是对舊社會的恨。所以即使新社會缺乏民主，但只要舊社會更不民主，人民仍是非常願意接受新社會的，並盡全力去保衛它。由於我國人民沒有民主生活的習慣，所以蘇聯人民可以在痛苦中容忍了斯大林一系列的罪行，而匈牙利人民就不能容忍拉科西——格羅集團的統治，而毅然

組織起義，中共吸收了波匈事件的教訓，了解到“鳴”“放”是可以緩和黨、政府與人民之間矛盾的。作為一個國家的執政黨來說，總是喜歡知道國內各種力量對比的，這種對比的真實情況是不能從某些幹部及文人們無恥的獻媚及阿諛的頌揚中尋求正確答案的。但鳴放可以提供這種答案，通過鳴放中共可以估計到各種力量對比，學習對待各種不同人的手段，從而達到更鞏固的專政。在“鳴”“放”中會有人反對社會主義及共產黨，這是中共早就料到的，但是出於他們意料之外的是竟如此迅速地出現了兩支性質不同的力量：①民主運動的力量，②右派的力量。由於右派完全反對社會主義，要求資本主義，他們代表了資產階級的利益人民應當反對他們。民主運動的代表者們，他們喜歡思考一些問題，他們要問：三害是否和社會的某些制度有關，是否和黨的領導有關。他們要求民主、自由、人道，他們無情的揭露過去工作的缺點，因而降低了中共的威信。由於他們對美好的明天強烈的愛，對現實生活中的缺點強烈的恨，他們對待某些問題上常有偏激情緒，別有用心的是從這個弱點上對他們加以全盤的否定。這兩種力量的出現，皆不符合中共的最高利益，（庸俗利己主義型及美化利己主義的利益）。中共對他們因而採取了對立的态度，並且將兩種力量混為一談，湊成一個所謂“右”派，從而對右派展開進攻。

為了使問題明確起見，探討一下民主運動潮流和右派進攻產生的原因，還是有必要的，右派代表資產階級利益，只要有機可乘時自然會向社會主義進攻。隨着國內資產階級的消滅，這種力量會逐漸剝弱下去，但搞一次大規模反右派運動，並不能從根本上消滅右派，民主運動和右派進攻的性質根本不同，不能因民主運動和右派進攻混在一起，而否定民主運動的意義，這種民主運動在本校表現為“五一九”運動，它的產生由於領導對三害根源解釋及對過去運動中優缺點的估計不能令人信服，因而羣眾自發的起來探討這些問題，他們要爭取民主、自由、人道，而這些生活的基本要求，在過去是受到限制和輕視的。

為了正確的估計這次民主運動，在討論問題時，大家應當有一個共同的前提，一切言行是進步的還是反動的，應當以這個根本前提為參考，這個前提應當是最大多數人民的利益，只有在這個前提下談建設社會主義及要求黨的領導才有意義。在這個前提下人民要求一個最完善的制度，及一個最正確的領導是完全正義的，但在社會主義國家內保守勢力却喜歡稱這種要求為反社會主義，所以就應當對反社會主義這個概念作一些分析，有人將社會主義基本特點歸結於生產資料公有制，人民民主專政及黨的領導，這幾個概念皆非常廣泛，但正因為它廣泛也就缺少了具體內容，具體的社會主義並不像理論上所宣傳的抽象社會主義那樣超越。例如三害就是社會主義社會中客觀存在的，反對社會主義中落後於基礎的上層建築，並離開社會主義。事實上即使社會主義的基礎，也是可以批評的，例如

南斯拉夫公有制形式和苏联公有制形式並不相同，人們自然有理由怀疑現在公有制的形式是否是在一定历史条件下最好的形式，对这种要求不应污蔑之为修正主义，事实即使有人要回到资本主义，只要他們不以行动来推翻社会主义，並且講出自己的論点，那么也还是屬於百家爭鳴範圍的。

从理論上講抽象的社会主义也曾有一个抽象的共产党领导，抽象的共产党应無条件的拥护，但具体的共产党可以成为官僚主义的化身，例如拉科西——格罗集团，反对这种集团並不能算反对社会主义，中共不喜欢这些論点，因为它是以最大多数人民利益为出發点的，而不是以共产党的最高利益为出發点的，事实上任何具体党的利益和最大多数人民利益常常不能一致，因而發生党、政府和人民的矛盾。在中国三害普遍存在，这是这种矛盾的表现，不及时糾正錯誤，党和人民的矛盾，可以發展到对抗，从而被人民打翻。

站在民主运动潮流中的人，要求在現存的社会制度中作种种改革，从而爭取一个更完善的社会制度，和更正确的领导，他們決不是要回到资本主义，按照左、右派最初的定义，这种势力应当称为左派势力，中共是中間势力，还有资产阶级的右派势力。

本校“五一九”运动是一次民主运动，它代表有理智的中国青年內心的呼声，过去被岐視的，不敢講話的人开始講話了，不少人拋开書本奋不顧身的投入斗争，为了人民最高利益，他們不考虑运动斗争对自己究竟会有多少好处。三害老爷們發抖了。因为他們多一次領教到人民的力量，真理的种籽是不会消灭的，星星之火，可以燎原，历史在一定阶段可以后退，但它总的趋势还是前进的。民主运动的代表者們，尽管有人污蔑你們为右派分子，尽力將你們形容成小丑，从而想將你們完全否定，但有理智的人会看清楚这些陰謀，你們应当心平气和，心安理得繼續在你們所选择的道路上前进，历史会对你們作出公正评价的。

現在共产党人手中最有力的武器还是所謂立場、观点、方法，但立場、正义等和真理不同，真理反映了客观規律，他可以通过实践去檢驗，而立場、正义則是一个信仰問題，客观規律並不能告訴人应当选择某种立場，只有生活本身才能告訴人这一点，从立場来批評一个人的言論是最軟弱不过的。

中共这次反“右”派斗争是正确的，因为他反对了真正的右派，但也是錯誤的，因为它將民主运动与右派进攻混为一談，从而打击了进步力量，这种作法从长远利益看，非常愚蠢。对右派斗争流行一时的手法是批判会，其实这并不是什么新东西，它只不过是肃反时斗争会的变相而已，这种会不能解决思想問題，因为这种会的性質，不是学术性的探討，而是政治性的宣傳、鼓励，它在說理爭鳴的画皮下，为了获得最好的政治效果，打击右派势力，爭取中間势力，这种会在形式上可以不擇手段，有些人不惜用最虚伪的做作来获得听众由于一时冲动所賜予的掌

声。

我估計这篇文章会受到多方面的攻击，一定有人警告我，若不悔改則只有死路一条，所以我应当声明我是不会被反革命分子利用的，因为在我和右派势力之間，还隔着共产党的中間势力，污蔑、漫罵、恐嚇只能引起我卑視的微笑，即使最无人道的群众性孤立，我也滿不在乎，为了真理，人道、民主、自由，我可以牺牲一切。

1957.7.3、

5302041

布魯諾在被燒死前說：为真理而斗争是人生最大的幸福。

呼 声

匈牙利發生了暴动，苏联有斯大林的独断独行，中国也出現了严重的官僚主义、宗派主义……。情况各有不同，但有共同的社会根源，不只是思想認識和党员作风的問題。

南斯拉夫的国家领导人，宣称他們的社会主义制度是优越的，如果他們的社会主义制度是优越的，如果他們的制度真能更多的發揚民主，更符合人民的意願，何妨向他們學習。

要求：

充分發揚民主！！

取消共产党在政府中的特权？

按照大多数人的願望是社会主义公有制的道路（沒問題）

人民羣众当家作主

領導权屬於人民羣众自己挑选的領導者（不要自封）

王存心

略談“五一九”

王存心 1957.7.2

对于斯大林个人專断的严重錯誤和匈牙利的武装暴动，我們国家的领导当局所作的解釋不能令人滿意，因为說服力不够，虽經大力宣傳但仍有许多人不肯接受。“三害”的實質和根源是同性質的問題。照样輕描淡写敷衍通过，当然人心不服。为了防止“五一九”这样的事件，我們国家领导当局作了巨大的努力。首先慎重的發表了“論無产阶级專政的历史經驗”和“再論無产阶级專政的历史經驗”兩篇

文章，然后通过报纸等宣传反复解释，另外，还有特别布置的政治学习。但是，“五一九”运动这样的事件仍然发生了，出乎领导当局的预料。有人指出在我们国家里选举流于形式人权没有保障。“三害”到处都是。当然不是社会主义所固有的，为了我们社会主义更好，不少有认识的青年人投身于“五一九”这样的运动中。他们要求扩大社会主义民主，不满足于用思想改造的方式来除“三害”，主张在理论上作一些必要的修正，制度上作一些澈底的改良。不容否认，中国过去太糟了，对比之下，人民对新中国是无比热爱的，只有在人民忍无可忍的时候，暴力的革命才会发生。假如领导当局有决心进行一次和风细雨的澈底的改革，不会有多大困难，虽有反革命份子乘机捣乱，但他们必竟是少数，并不可怕。我们国家的领导当局为了顾全自己高度的威信，十分固执的坚持不太高明的见解，对“五一九”这样的运动不但不予以支持，不积极的领导，相反的，不择手段的加以压制，并利用广大群众对新中国无比热爱的情绪大张旗鼓的掀起反“右派”斗争。由于没有正确的领导，由于反革命的破坏，由于少数人近于疯狂的偏激，由于知识不足的广大群众不明运动的真象，经不起重大的阻力，“五一九”运动未得到健康的发展，目前“五一九”运动被反右派“斗争”代替。尽管如此，“五一九”运动还是有成绩的。它给了“三害”分子一个有力的打击，在许多人僵化的脑袋中起了振盪，还有，更重要的是，领导当局虽然口头上不承认，但阴改一点，阳改一点，实际上在改，不是吗？以我见到的来说，学生会的权力似乎是加强了，那些非行政机构也不再发号施令了，反“右派”斗争的政治学习延长十天也极为慎重，由校务委员会决定。总之，规矩多了。

与上文无关的附录

①正如一个好的领导者，不是不犯错误而是善于改正错误，一个好的社会制度也不在于它如何绝对的好，而在于它能及时的按照人民的意志改变。

②人眼望见的天边决不是尽头，历史的車輛永远前进，中国人民已跨了很大的一步，但不能就此停止不前。

③有人認為政治是骯髒的，对政治生活中一些看不慣的事有点生气。为此，特从弥勒佛（大肚罗汉）抄有关对联一付，牢记在心，可免煩惱。

上联：大肚能容，容天容地，于人何所不容。

下联：开口便笑，笑古笑今，凡事付之一笑。

再論“剷草除根”和“党团员想一想”

物四、岑超南

上次兩篇文章招來許多意見，主要是“太刺激了，影响效果”我接受，現在我摒絕一切刺目的字句來詳細論述我的观点。

“社会存在决定社会意識”除三害要从更根本出發：

目前除三害都停留在表面上，似乎把三害的根源只归结到领导者的思想意識。並沒有追究三害的社会根源，我認為这是不对的，我所有文章的中心精神只不过是論証一个早已公認的命題：“社会存在决定社会意識”。我認為如果錯誤發生在少数人身上，那只应该从錯誤者本身的社会环境和历史來寻找原因，但如果錯誤已經形成社会風气，那么只能从社会目前狀況才能分析其根源，所以我認為除三害，首先要挖根。只有“剷草除根”才免“春風吹又生”。

“三害”的社会根源是社会主义民主遭到压制和党团员的盲从成風。

任何錯誤措施都要在一定的羣众中間貫徹，一定要暴露羣众面前。所以如果民主生活正常，人民有实际上可以行使的民主权利，就会对三害羣起而攻之，三害自然無法成風，事实上为什么大学中三害較社会上为輕？因为学生爱“鬧”敢說！为什么今年畢業分配有根本的改革？因为我們不答应了！所以三害的根源是缺乏人民的民主和监督。

另一方面，“三害”的形成总要有社会力量來貫徹，这力量便是党团员的盲从成風，党团员是社会的骨干，沒有党团员的盲从，任何錯誤都行不通，例如沒有党团员“絕對服从‘分配’”的盲从口号，以往錯誤的畢業分配方式是不可能維持貫徹，所以盲从風气使党团员对三害的斗争，被解除武裝，所以这亦是三害的根源之一。

社会主义民主遭到压制的原因：

一、法制問題：从西語系同学案件、張順有事件等都說明宪法的人民权利尚未得到絕對保証，法制遭到破坏的根本原因，一方面是历史原因，我国解放前处于封建独裁統治，絲毫沒有人生权利，形成人民对做“官”者都畏之如虎，默認其有莫大权势。在解放后，由于長期尖銳階級斗争，要求高度集中，人民民主受到很大限制，政府人員集中了很大的权力，因此当人民遭受違法行为时，竟習以为常，不敢回击，如肃反中对人都有隨意軟禁、監視的权力，这显然是違法的，而我們竟熟視無睹，如我本身的接触，在入学以前我工作时曾經协助稅局向工商户催稅，当时便有一个稅务員把一个欠稅的小商贩押到稅务所，审讯監禁这人，这

是××違法的行为，而当时我竟以为平常，甚至还做了帮凶，审讯时还记录以
供，因此發揚民主首先要健全法制，尊重人民的人身不可侵犯。

二、领导与羣众关系問題：由于尖銳階級斗争而形成的权力高度集中使領
与羣众絕不是真正的被监督与监督的关系而是絕對服从的关系，無原則的扩大保
密更××人民监督的可能性，权威化的人事制度使个人前途被操縱在领导者手
里，轉×的鑑定会使人遺恨終身，所以在这情况下是談不上人民的民主监督。

三、言論自由問題：在人民內部事实上並不存在言論自由，在反動帽子满天
飞的时候，在政治××的压力下，更可怕的是在“对领导不滿，便是反党”的錯誤
輿論下，任何的反面意見都遭到毁灭性的圍攻来压制，任何片言只語都可以列入
肅反材料，將來有無窮后患，在这情况下，真正民主是不存在的。

党团员是三害的間接支持者，盲从与“三害”不可分割。

党团员是国家的中坚，是国家政策的貫徹者，祖国的偉大成就与你們名字分
不开，反之“三害”成灾亦与你們分不开，請別激动，只听歌頌，不听批評，又是三
害的夢想。盲从亦有其社会根源，执政党的地位使党团员对反面意見抱有反感
的情緒。除了“光荣、正确、偉大”便沒有其他的教条主义教育，××“有肯定一切”
的成見。在尖銳階級斗争中，党要求党团员的絕對支持领导，来衡量党团员的立
場和党性是完全必要的，但××党团员对立場党性有錯誤的理解，把任何××的
不同意都認為“立場不穩”“党性不純”这便完全陷于盲从，完全××絕了思維，更
甚至把××了，視為积极，打击××英雄。

盲从与三害是不可分割的，××的××领导方法，使领导人習慣于以行政命
令代替羣众教育工作，客观上便要求有一批盲从的骨干来貫徹工作，由于领导掌
握大权，于是对盲从者表揚信賴××××××这便鼓励了盲从風气的發展，盲
从發展又轉而使领导者陷于“三害”，又更鼓励盲从，于是可为因果蔚然成灾矣！

整風应该是全民的大教育

执政党的地位使整風是全国的与全民的事，在整風中除党员整風外，更重要的
是啓發人民的当家作主精神，敢于斗争，勇于监督的精神，××××××整風，
我坚决相信，人民起来了！‘一切幽灵都会被扫光！××我××

人民无敌！人民万岁！

（划×者系看不清的字）

特殊階層，安息吧！

一、在党团员上層份子中有兩类人，

第一类：领导所做全是对的，經典著作的話全是对的（以前联共党史的話也

全是对的），只要不同意领导就是思想有问题或者可能是反党，这种人实际是从
未思想过，还自以为对党有利，可憐！

第二类：純粹个人主义者，無非利用职权达到个人卑鄙目的，可恥！

二、他們起了什么作用一牆与溝的作用。

（1）向领导主观歪曲报导同学情况；

（2）维护领导“威信”压制民主。

（3）当领导作出不合理措施时加以帮忙。

（4）后一类人更进行了私人报复。

三、怎样产生的：——领导的官僚主义与宗派主义。

领导官僚主义不接近羣众，不相信羣众，可是领导要工作就要有耳目，由于
宗派主义，于是就找党团员这些上層份子为耳目，特殊階層隨而产生！

四、应该怎么办——领导清除“三害”

领导深入羣众，信任羣众，与羣众商量工作自然会好，不必特殊階層代劳
了！

特殊階層，历史使命已告終了，安息吧！

物四 岑超南

人民日报在一个時間內的形而上学方向

人民日报在过去一个時間（特别是整風初期）登了大量的好报导，好文章，
但这个报纸的基本思想方法，却在一个短时期內变成了形而上学的方向。

首先我表明我同意百家爭鳴中应该有反批評，应该向反社会主义的言論进行
反击，例如，葛佩琦，但是我遺憾的是为什么一談到制度問題便是反对社会主义
制度，一談到党领导的问题便是反对党，一談到新社会中的錯誤便是希望回到旧
社会中去，这种邏輯是已經过时了的思想硬化的思想方法，过去肅反中的錯誤，
便是这种思想指导的惡果。（不要拿新旧社会对比来辯論，我們对于肯定新社会
比旧社会好是不見得比你差的）

“党天下論”对不对？

我認為“党天下論”並沒有反对党的领导。作者一再表示拥护党的领导，为什
么編者竟看編戏呢？（从前有人看戏不看戏文怎样，專看演員漂不漂亮）

党天下論指出了生活真实的一面，的确就是因为不放心羣众在每一个地方放
上一个党员做头兒，（不是名义上的而是实际上的）才限制了羣众的积极性。难
道党政不分、有职無权，对羣众不信任不是一致的呼声嗎？

我認為根据“存在決定意識”，不同地位的人看問題就会不一致，姑且称之为

地位局限性吧。英明的领导就是要摆脱这种局限性，是有全面辯証的观点。試問我們的全体党员都这样高明么？試問最近揭發的矛盾是党员看出的呢还是羣众？

因此，我認为“党天下”，是三害产生的原因之一。

固然“党天下”而使人誤解为共产党为自己打天下，但是为什么不看内容呢？为什么不先从理論分析就一棍子打死呢？为了这一点便給人以反社会主义反党之名么这与人民日报及5.12号的大字标题：“不要怕圍剿，不要怕打击”形成極大的諷刺。

为什么“政治設計院”就是和党爭领导？

管理国家是科学，給国家制定政策就需要調查研究，分析比較。試問不給人家充分的資料，不給足够的時間，一上来就表決（当然不是說完全未討論，不过这样够否）这是科学的态度嗎？这样人家怎能表示負責任的意見，为什么在設計的时候就吸收大家的意見就不好？这样就反对了党的领导？試問民主党派参加設計就能篡夺了党的领导，生活会回答的。

（以前那种形式的通过，我看还是干脆不要的好）（为了避免無謂爭執我承認不完全是形式，但請問不能更好些嗎）

为什么不能成立“平反”机构，

有人說这样就是不信任党，这真是思想硬化的典型。試問党能保証不犯錯誤么？党是由党员組成的，党员是人，不是神，这就少不了犯錯誤。照这样的邏輯，我們也可以不問政治了。这些人迷住了斯大林，可斯大林少不了犯錯誤。

党是为人民服务的，为什么害怕人民的監督，生活会告訴这样是削弱党的领导还是帮助党更好地改正錯誤，从而巩固党。民为邦之本。

章伯鈞为什么說話兩样，我看这說明了他还有顧慮，說明我們是压服而不是說服。即使他們錯了也应该說服，为什么圍剿呢？这是对待善意的批評么？（当兹）对章不了解，是否他有別的問題，本人暫不作最后結論。）写到这里不禁感到，許多党员缺乏党性：缺乏为人民服务的精神，缺乏唯物主义觉悟——实事求是。

請人民日报想想說話作事不要只顧眼前要給自己留后步。历史是無情的，的确有许多人就是要百年之后才能定案的，斯大林便是借鑑。

希望不要搞出以前肅反的錯誤，不要給自己再造出些“平反”

最后向中共和苏共中央进一言，赫魯曉夫的“秘密报告”是有还是没有？沒有就公开郑重否認。有假如不涉及現行的軍事、經濟……秘密，我看还是公开了好，任何对客观面貌的隱（瞞）和保留都不是唯物主义的。常常有人为了眼前的顧慮，不敢老老实实的正視现实，結果总是自己吃了亏，大家也許都有这样的經驗，希望把眼光放远点，相信人民的觉悟吧，（当然不是說一定丑現状就公开，如果有的話請考虑适当時間）

末了希望这篇涉及人民日报的短文能在人民日报的篇幅上刊出。

北大物四 5202029

从斯大林的錯誤中应得到的教訓

王 書 瑤

斯大林錯誤的原因是什么呢？是因为他驕傲了。但是他可以破坏法制、进行独裁、进行瘋狂的屠杀的保証又是什么呢？無論是苏联共产党，也無論是中国共产党都未能作出令人滿意的答复。因为他们都不免統治者的共同弱点，他們害怕說出問題的原因是由于共产党对国家政权的絕對控制，国家权力的高度集中。正是由于这种高度集中的权力，才使斯大林在后期可以胆大妄为，犯出一切錯誤。如果苏联在国内消灭了階級的对立以后实行高度的民主，政权不是集中在少数人手里，則一切錯誤都是可能避免的。苏联共产党或者中国共产党，在总结这一教訓时，沒有归于是制度本身有毛病，而却归之于“人們的思想情况”，我認为是很不妥当的。

任何历史时期，决定历史进程的人民羣众，都是根据其自身的認識水平来取舍一切的，来取舍领导的。任何时期的领导人物，领导路綫，都具有时代的特点，都标誌了当时人們的觉悟程度。領袖人物决不是一些所謂什么天才，他們一經出現，就会立刻为不論什么样的羣众所接受。在中国历次革命中这一点表現得十分明显。由于中国人民过去深受压迫而文化低，愚昧加之無产階級年輕幼小，所以在接受馬列主义真理时就不可避免的一定要有大量“左”右的机会主义出現，正因如此，在大革命时中央不能接受毛澤东的正确领导而接受陈独秀的錯誤领导。在十年內战期間又不能接受毛澤东的正确领导而能接受“左”傾机会主的领导。直到經過兩次革命的失敗，以血的教訓才在1935年遵义會議上接受了毛澤东同志的领导，此时，才表明了中国人民的觉悟水平已大进一步，以致取得今天这样的胜利。因此我們看到，决定一切的不是领导者的思想情况而是人民的認識水平。因此一切领导者如果不顧革命遭受失敗和損失，就要尽量提高人民的思想水平。必須使他們具有深刻、明快的洞察力，具有一切政治上的遠見。但是由于苏联在建成社会主义之后沒有这样作反而解除了人民的思想武器，使政权握在少数人手里，致使斯大林的驕傲自滿，錯誤理論造成对国家对世界共产主义运动巨大的損害。

为了使人民羣众認識水平提高，必須使他們充分認識到自己是历史的創造

者：自己是自己的主人，自己来决定一切。任何在理論上或在实际上，不論以何种隱蔽的形式对人民作用的降低，都会妨碍这点。如果使羣众覺得有了一个可靠的領導者，有了一个可靠的党，它100%的正确，只要跟着他走就万事大吉了，这就使羣众必然日益产生依賴思想，日益麻痹。也必然得出貶低自己作用的論調，諸如什么“共产党是自己的解放者”，什么“毛主席是中国人民的大救星”，什么“永远跟着共产党走”。于是一切功績都是共产党賜給的，解放是、民主自由是、大鳴大放也是，但是不，決不是这样，人民羣众才是自己的解放者。在共产党的指導理論上明明是写着人民是自己的解放者。一切領導者的作用也就仅在于他應該进行正确領導，不然又怎能称做領導者呢？不論是政党，也不論是个人，決不能說过去正确，以后也就正确。看待一个人或政党，首要的不在于他过去做了什么，有过何許偉大的貢獻，而是在于他今天正在做些什么？对一个人或一个政党，抱着毫不保留的态度而跟着走是很錯誤的，只要他今天一旦不再能代表人民，違反人民了就应该毫不留情的拋棄掉，正如今天对过去曾与刘志丹共同領導創建陝北根据地的高崗一样。正是苏联人民对共产党可能發生的錯誤領導喪失了任何警惕性，認為斯大林就是一切，再加上苏联政治制度本身的重大缺陷，就促成了斯大林的全部錯誤和犯罪得以实现，而中央权力極大这点起了重大作用。由此可见，今天在我国广泛流行着的对共产党的某种崇拜，是十分有害的。

羣众既然可能因为體驗到已有正确的領導而变成羣盲，于是党的領導水平就決定一切。就形成了共产党在国家生活中極大的比重，畸形的比重！于是更加須要加强党的領導，于是就变得更重要，于是就更要加强……如此循环下去就造成了第一个惡性循环，造成了党对国家的絕對控制，就歪曲了無产阶级專政的實質。羣众既經变成了羣氓，就又反轉来有利于党内一切錯誤傾向的發展，——在这种羣众基础上，它也不能不發展——同时，任何党本身的錯誤又必然要求影响羣众。如此，又一个惡性循环。当这两个循环到了一定程度时，党内严重錯誤就成为不可救药了。于是斯大林的錯誤就成为不可避免，而且在他生前还不能糾正。很难設想，如果斯大林活到今天，世界会成为一个什么样子，大家可以从赫魯曉夫报告透視一点吧！即使斯大林迟死几个月也就会造成更大的不可挽回的損失。人們！應該看到这有多么危險。應該感謝上帝，斯大林早死了，苏联得以保存，更慘重的事件在苏联得以倖免。而在波蘭、匈牙利就成了必然，人民在平时不能影响政权，不能決定自己的命运，而强加在自己头上的統治又是狂妄愚蠢，到了一定阶段他就会不惜用暴力达到自己的目的，当全国人民的命运是掌握在一个小集团手中的时候，如果小集团尚能服务于人民的意志，人民就可能承認他，一旦小集团不能代表人民而只能代表他自己的时候，人民就要毫不留情的拋棄它，正如拉科西一格罗集团被匈牙利人民拋棄一样。人民一定要自己掌握政权，一定

要自己来决定自己的命运，而不要什么自封的改造者与領導者。匈牙利人民、波蘭人民与南斯拉夫人民已經为此付出了鮮血及别的巨大的代价。这些事件應該敲醒一切睡夢的人，而把它完全归之于反革命的暴乱該是何等的愚蠢！

六亿人民的生活決不應該掌握在少数人手中（党员佔1.6%，而決定国家大事的人又佔1.6%中的極少数）任何时代，权力的高度集中，不論是集于个人，还是自称为一貫光荣正确偉大的集团，却是極大的危險，而当人民羣众被麻痹被愚昧，就更加百倍的危險！因为如果这个集团犯有严重錯誤或变质，就沒有任何力量足以克服它！苏联人民，已經为此付出了自己最优秀兒子的鮮血的代价（胜利者代表大会70%的中央委員啊！1100多名代表啊！）人民！我所爱的六亿人民，如果不願历史重演，無数先烈的血不致白流，世界共产主义不受毁灭的威胁，就应该及早起来，結束这种权力高度集中的局面，真正自己当家作主，真正自己決定自己的命运。也只有这样，社会主义、共产主义，才能更快更好的到来！

我想順便提一句也許是必要的。在对敌斗争中，加强党的領導是絕對必要的，因为为了矛盾（敌我之間的矛盾）的統一有利于我們的一方，就必須取得內部絕對統一，因此，我这里決不是全盤否認党的領導，而是反对国家高度权力的集中和党对国家一切生活的絕對控制。

但是政权應該是怎样的呢？这是我希望大家来共同探討的問題，而且这一問題也超出了本題的範圍。作者的希望是大家都来積極參予国家大事，參予国家生活，拿出中国青年固有的以天下为已任的精神。

物理系 王書瑤 1957.6.1.

住28—341

“廣場”編輯部整理

几旬哀腸，运动开展已經兩星期了，凡大力参加者無不感學習压力之重大，对于一个物理系的学生来講尤感其甚，欲放不得、欲鳴不得，不能不令人深思学校当局对吾輩鳴放之大力支持也！虽然如此，亦不避艰难，敢抒胸中之見，以呈与識者。時間緊迫，精神緊張，文章不当之处故必極多，尚有不敬之处，拜懇鑒諒一二。

王書瑤謹識

孤独者之歌

邓 贵 介

我多感慨啊！

他们为什么要赶走这颗赶不走的共产主义赤心！？

有股恶劣的气流引起了一件偶然的事，

我被当作了×××，或者×××。

笨重的脚镣，

小巧的反面手铐，

辱骂、耳光。……

一天接着一天，

一个审问员接着一个审问员，

在我面前

忙啊！

忙啊！

我爱的审问员呀！

我恨的审问员呀！

我健壮，没关系，

我只怨你审问太轻率，

随随便便逮捕，

随随便便定罪，

随随便便释放。

××× ×××

前年九月里的一天，

我又被押到很多人面前。

他们

狂怒！

咆哮！

高呼！

“……”

一个人接着一个人，

一个突击队接着一个突击队。

在我的眼前

转呀！

转呀！

我多难过啊！

——是前世做了什么孽，无罪受冤。

我多感动啊！

——他们要坚决、澈底、到底，

——他们显得忠诚、勇敢。

××× ×××

今年，

我再碰不到审问员，

也再没被押到很多人面前。

只遇到很多人，他们与我

点点头，

瞪瞪眼，

互不睬理……

一个人接着一个人，

一个领导接着一个领导

在我面前

过去

过去

我多难受啊！

——他们还有什么理由让我孤独？

我多感慨啊！

他们为什么不再审问？

他们为什么不再坚决、澈底、到底

他们为什么要赶走这颗赶不走的共产主义赤心。

孤独者笔壇

鄧 貴 介

不久前我以“孤独者之歌”为题，公开一部分我在 55—56 年間写的詩时，約定公开我的一部分社会观。我非常欢迎指出我的錯誤，也非常不欢迎乱扣帽子、謾罵。因文較長，不使用大字报，但不請轉載。

略論共产主义运动中的若干理論問題

声 言

我是一个共产主义者，又是一个人性論者，又是一个阶级論者。一定有人会说：我是在硬套、甚至，認為我是在共产主义和阶级論的“幌子”下揚言“唯心的”、“反动的”人性論。

但我願請求那些持这种言論的人，先收起这众人熟知的語調，把我的見解辯明再說，这会好一些。

因論題大、多、又遇考試期間，故全部叙述在簡，明原則下，也未免有过簡和闡述不充分之处。請俾批評、指教。

目 录

1. 声言
2. 論历史观
3. 国家論
4. 社会中矛盾泛論
 - (1) 概論
 - (2) 集团与集团之間的矛盾
 - 阶级矛盾
 - 其他集团与集团之間的矛盾
 - (3) 个人与集团之間的矛盾
 - 普通个人与集团之間之矛盾以大我顧小我，以小我顧大我
 - 小我，大我关系的人性論原則
 - 领导者个人与集团之矛盾
5. 論领导阶级、领导党
6. 論领导权、领导者
7. 革命論

(1) 概論

(2) 革命軍隊

(3) 革命政权

8. 論斯大林式錯誤及其根源

9. 人性論及阶级論

編后附論，劳动論、評命令劳动与劳动組織之渙散、自由劳动与劳动組織我

国人民的精神生活

什么决定社会发展

論生产资料所有制的实質

論共产主义

我的哲学观

我的自然科学观（生物、化学、物理、数学、工程学）

我的艺术观（論现实主义、阶级性問題、艺术發展方向）

我的人生观（生活方式的目的与生活的目的、几种人生哲学批判、人生的意义）

第一講 論历史观

对历史上發生的事件应该以什么观点来批判，是一个爭論甚熾的問題。不同时代，不同阶级、不同人提出了不同的准則。我仅就两个不同的准則討論：

(1) 錯、不錯

十八世紀啓蒙学者就習慣于应用这个准則，他們把封建主义認為是錯誤。从这个准則容易产生的推想是：历史是一团錯誤。

(2) 合規律、不合規律

我們不少的学者習慣于应用这个准則，並且，他們反对用“錯、不錯”的准則。

以上两种准則都沒有从历史發展的根本特点来看問題，为历史現象的千变万化所掙扎，而从表面推猜，或把社会学簡單地套以自然科学之准則。

历史發展，必然具有兩種意义（也可以叫做兩重性）：一是規律性的历史，一是，因为是人类的历史，也就是思想性的历史。在規律历史的意义上，可以像对待自然界的現象一样，应用“合規律，不合規律”这个类同自然科学中的准則。

但是人类历史作为思想性的历史这一面，可以应用“合規律，不合規律”，又可以应用“錯，不錯”，因为，既是思想，就必有对与錯。比如：中世紀滋長的宗教教条是合規律的、从现在科学来看那些教条又是錯誤的。

應該注意的是，我談到“錯、不錯”沒牽涉到絕對真理的問題，因為，這已足以說明我的論點。

歷史上出現過很多批判了舊思想的新思想，即使自己不完善，有錯誤，但是，在肯定舊思想錯誤這一點上是絕對的。例如，立足於不完善的，有很多錯誤的現代科學就能絕對地肯定宗教的錯誤，簡陋的哥白尼學說就絕對地肯定了地球中心學說的錯誤。

指出這一點非常重要；只有這樣才能認清舊思想中的錯誤，改正錯誤；只有這樣歷史才不被簡單地看作一團錯誤，只有這樣，錯誤才得不到縱容。

第二講 國家論

在現在，已容易得到承認：社會上不只存在階級矛盾，而且，還有在任何階級中都存在的如：個人集團間的矛盾、集團與集團間的矛盾，民族的矛盾、權力與權力的矛盾，領導者與被領導者之矛盾，思想意識的矛盾，生活利益的矛盾……。

什麼矛盾最重要，必須以歷史條件為轉移。這就是說，不是階級矛盾，別的矛盾也可以在適於它的條件下轉化為最重要的矛盾。匈牙利就是一例。

國家是解決階級矛盾的工具，在階級鬥爭中做為口號提出，作為建立新興階級統治的國家時提出，能夠促進新國家的建立。但是在新國家建立後還教條地搬用這個理論，其結果就會忽視社會上其他的矛盾，造成不良的後果；更嚴重的是把別的矛盾也看作階級矛盾，去鎮壓自己的人民，就必造成這個國家自己損傷自己。

所以，把國家當做階級統治的工具，雖然指出了國家性質的重要特點，但終究有些片面；應該是，國家是解決社會上各種矛盾的工具。

以上是從國家本質上分析國家，是由內在的、根本的原因上得出關於國家的結論。下面從表觀上分析國家。

在國家內，首先可以看到為了解決階級矛盾而採用的法律、紀律、軍隊、這一切的總和構成階級意義下的國家。另外，還有很多國家機能形成了非階級意義的國家，例如：起着解決個人與個人，個人與集團，集團與集團，民族與民族間矛盾的作用的法制和軍隊；例如：國家去維護的解決自然科學和某些非自然科學（如邏輯學、語言學……）中矛盾的，就是非階級意義的國家機構。

這樣看來，即使在強調階級國家的國家中，也必然是有非階級意義（各種階級國家都是有的）的機能。對強調階級國家這一不正確的理論的批判，就只剩下了強調階級國家的作用這一點。一般說，一個不夠正確的理論被強調能起好作用，也能起壞作用，強調階級國家就是這樣。具體情況前面已概述。

還要談一點：在革命年代提出建立純粹階級國家的理論是否正確呢？回答是不正確！即使是起了好的作用。因為，歷史上沒有出現過純粹的階級國家，也不可能出現純粹的階級國家；這一不合實際，不合理論的強調不能不認為是片面的。這就是，一般的說，能起好作用的理論不一定是正確的理論。

第三講 社會中的矛盾泛論

概 論

解放前我們熟悉了人與人間經濟，地位間的矛盾；解放後熟悉了階級矛盾；而人民內部矛盾的熟悉和深解，還是不久前的事。以前不了解，但現在容易了解，矛盾也不在我們學校、機關、工廠、農村、軍隊……中；在領導者與領導者，領導者與被領導者，個人與個人，個人與集團，集團與集團……之間。

為什麼矛盾會普遍（疑為“普遍”——校者）存在呢？

這是因為集團，社會是由人組成的。人為了求得物質利益加入生產集團，如農村、工廠，為求得精神生活而加入某種宗教、文化團體。在這些團體中，個人的物質利益和精神生活得到了一定的滿足。但是，人追求的是相同的東西，團體也是追求或多或少相同的東西。這就是矛盾必然性的所在。

個人與個人的矛盾是直接的矛盾，由產品分配方式、法制、道德觀念等得到基本上的調解，這樣，集團的產生才成為可能。如果個人的矛盾在某集團中得到調解，那麼，這個人就會產生保衛這個集團的願望，於是，集團間的矛盾就會造成巨大、深沉的損失。一村與一村的矛盾，是小矛盾，可以調和可以造成小損失，而階級矛盾，不可調和，必造成大損失。

一切矛盾是在個人間矛盾的基礎上形成的

因為：沒有個人願望，就不會有集體的願望，沒有個人間的矛盾，就不會有集體間的矛盾；沒有集團給個人利益的滿足，就不會有個人去保衛集團；就不會有集團間的鬥爭。

這就是說：

社會中的矛盾是普遍的絕對的，是因個人與個人間的矛盾是普遍的絕對的。

第一節 集團與集團間的矛盾

一、階級矛盾

經濟地位把社會上的人羣劃分成不同的階級集團，階級矛盾除了階級間經濟利益問題的徹底解決外是不可能休止的。階級鬥爭力量的源泉是什麼呢？是階級利益與個人利益之結合而產生的力量，也就是在個人矛盾的基礎上形成的力量，它使個人為階級鬥爭。很明顯，即一個人沒有個人利益的願望，他就不會有為階級鬥爭的願望。

二、其他集团与集团间的矛盾。

如农村间、工厂、车间间和非敌对阶级意义下的社团与社团，宗教与宗教，党与党，民族与民族……间的矛盾，都是这一类型的矛盾，这些矛盾也是在个人矛盾的基础上形成的。

那一种集团间的矛盾达到尖锐化和武力冲突，要由具体条件决定。

① 历史条件。

② 集团间的矛盾与基础性的个人矛盾相结合的程度。

第一条是公认的。其实，第二条更容易了解，因为，常常发生的情形是，集团间矛盾在尖锐化前与尖锐化后基本上是相同的，只有在以各种方式与个人矛盾相结合后才能转向矛盾化，比如：人民内部的矛盾，不应该否认在革命战争年代同样存在，但与个人矛盾相结合的程度远不如阶级矛盾才显不出来。

第二节 个人与集团间的矛盾。

如前所说，个人为解决其矛盾，参加到集团中，所以，个人与集团间必有矛盾。分普通个人与集团间的矛盾和领导者个人与集团的矛盾。

一、普通个人与集团间的矛盾

这种矛盾是不是好现象？

如果认为社会上的个人有权利去满足他的经济的、精神的要求，如果说集团正是在个人利益基础上形成的，那么这种矛盾就是好现象，其实，集团发展的内在动力就是个人与集团间的矛盾，可以说，不去考虑它与个人间矛盾的集团就是不考虑自己的发展的集团。

坏的一面，要求个人利益超过限度就直接损害了集团。

解决普通个人与集团矛盾的途径。

这是争论最多、最尖锐的问题；明显地相对立的理论是：以大我顾小我和以小我顾大我。

① 大我顾小我：

曹操的社会哲学观就是：“宁肯我负天下人，不肯天下人负我”曹操之能称雄于世，是因为当时历史条件和曹操本人的特点；但在小说中，流传中戏剧中对曹操的印象太坏，恨不得早点把他置于死地。这说明以大我顾小我的观点太坏，既使得势也难稳固，且遗臭万年。

以大我顾小我不只受道德谴责，社会为了维持其存在和发展，还要给以法律制裁。

② 以小我顾大我与循环论：

以小我顾大我的思想是怎样产生的？

很多人在“以小我顾大我才能促成社会之发展”上求得解答，其逻辑是：社会

==大我所以要以小我顾大我。

我要问：为什么某人以小我顾大我呢？我要问：大我不给小我，精神和物质利益会不会产生以小我顾大我呢？

肯定这个问题的人，他们可举例：岳飞，文天祥，邱少云，……但是，他们头脑中非常强烈的光荣，耻辱感，不正说明了他是在追求他的精神利益的结合（即使情况明知作无名英雄而牺牲，也是在追求他头脑中已形成的精神利益的结合）吗？所以，这种追求者受到了不以他自己混乱的思想为转移的客观规律所支配——循环律：小我——大我——小我。

而实际上发生的，还不只这个简单循环，还在于这是一个螺旋式的，上升的循环。因为，一经循环之后，大我要顾他，给他荣誉，地位。

所以除了诗人，宣传家说起一时的冲动之外，任何人的任何行动，在客观上不存在以小我顾大我的行为。

那么，以小我顾大我作为道德标准宣扬好不好呢？

不！不好！

因为，既然人的行为，以小我顾大我支配，宣扬者除了由于认识不清和完成任务外，不会去宣传。

以下还对三种宣传对象分析：

甲：完全不相信小我顾大我者：宣传不会产生效果，不值得讨论。

乙：半信半疑者：当他在某些事情下，处以小我顾大我，使他利益损失，年华不同，就必造成以小我顾大我观念之销毁。

丙：信仰者：当信仰者遇到一件事，使他身心败伤，青春销毁，那时他将从热情的追求者，变为厌世，自恨，恨人的人。

对三种人来说，都只能得到不良后果，不只是简单的不良后果，他还是引起社会不安宁因素之一。有人会反驳我：以小我顾大我不会遭损失也能得补赏，这是更单纯地符合了循环论，也就用不着在分析三种对象时讨论。还有，以小我顾大我常常使各种领导者有意无意地用来简化工作和放肆，是造成强迫劳动和造成社会问题的根源之一。（后面将详论）

③ 从顾小我来顾大我

完整的一句话是，从不损害他人的利益来顾自己的利益，从顾小我来顾大我。道德和法律是实现这个途径的保障。

说从顾小我能够顾大我是矛盾的，这是只看到表面。实质上，正确的处理了从顾小我到顾大我的关系，就是正确的处理了小我和大我间的不可避免的矛盾。

应该从个人和团体的特点来考虑这个问题，容易证明：甲，从不损害他人利益来顾自己利益，就是以小我顾大我。

因为，集团是为解决个人矛盾的，当然，从不损害他人的利益而使自己的矛盾获得解决，对集团就会起好的，就是从顾小我顾到了大我。

乙，强求以小我顾大我，就会损害个人与集团自身。因为，对被强求的个人，他的发展难免不或多或少地受到限制，个人的发展受到限制，相应的集团的发展也就受到了限制。

如果被强求的个人或多或少的不服从强求，就不是使个人与集团的发展受到限制，而且使个人与集团遭受直接的损失。

以上两问题在劳动论中还要详细讨论。

外例：

甲，被俘，在敌人私刑，法庭前的以小我顾大我问题：如果暴露组织，结果是遭同道者的憎恨，生无立足之地，死后遗臭众人，所以，以小我顾大我来看是不暴露组织为佳。

如果放棄自己的世界观，向敌人投降，其結果是自己長期形成的精神利益遭到破坏，与周圍人羣的友誼，愛情关系遭到破坏，所以，从小我顾大我来看是不放棄自己的世界观，不向敌人投降。

乙。参加正义事業，也正是为满足小我的精神利益。

二、领导者个人与集团之矛盾

领导者有权力，这权力就形成了领导者个人与集团矛盾的特殊化。领导者除了与集团有精神利益和物質利益的矛盾外，还能遇权力把个人的缺点，如性格，品德，知識情况，世界观，思想方法反映到权力中。领导者个人的权力愈大，性格，品德愈不好，知識愈少，世界观愈錯誤，思想方法愈片面主觀，那么，給团体帶來的損害就愈大。

如果领导者有不合理的精神利益的願望，加上他品德世界观不好，他就会有意無意地用权力促使周圍的人对他敬崇，这就是形成个人崇拜的根源之一。如果领导者世界观有錯誤，思想方法片面，主觀，那么他用权力处理的事件中就难免不片面，难免不發生錯誤。如果某领导者性格粗暴，那么，他用权力处理的事件中就难免不輕率行事，一意孤行。

解决领导者个人与集团矛盾之途徑。

甲，非领导論：

即取消任何领导，这似乎是很根本的办法，但这是不可行的办法。因为，人类社会是充满着錯綜复杂的矛盾的，社会要解决个人矛盾，就必然要組成集团，要解决集团矛盾，就必然要有领导。可以想像那一处学校，机关，工厂，军队……不要领导，那一处就要渙散，退化，消亡。

乙，好人論：

是說选好人作领导者来解决这种矛盾。誰也相信一个完美無缺的人是没有的，这就說明，好人领导者不是根本的办法，倒常常变为欺騙宣傳家的手段。

但是，不可否認好人领导者比坏人领导者好，所以，應該認為好人领导者是必要条件之一。

丙，监督制：

可以說是为补足好人論的缺点的。有集团领导制和集团监督制两种形式。

我不願多論証，好人論与监督制相結合最好的形式。問題是所以是如何實現好人领导者和监督制。好人論常常用选举制实现，监督制常常用代表會議，監察机关政府实现。

所以，解决领导者与集团矛盾的正确途徑就是：

設法使选举的人充分地代表人民的意志。政府机关內与政府机关間的监督作用能充分地限制领导者个人的缺点反映到他的权力中。

第三节 矛盾的复杂性，互相渗透性。

个人与个人的矛盾，个人与某社会团体的矛盾，社会与社会团体的矛盾，阶级与阶级的矛盾，是复杂的相互渗透的。

常常在一件具体的历史事件中，不是表现出某一种的矛盾，而是很多不同的矛盾，最熟習的例子，匈牙利事件就是不只是存在着严重的人民内部矛盾，而且，也严重的存在着阶级矛盾，国际間的矛盾等等。不少人喜欢把一件事硬拉进某一范畴，比如他們說，匈牙利事件是反革命份子的陰謀，或者不是，二者必居其一，这种想法是没了解到历史事件的复杂性，没有了解到，不是反革命份子的陰謀（从人民内部矛盾的尖锐化看）又是反革命份子的陰謀（从反革命份子乘机捣乱看）。把矛盾格式硬套的結果，可能將很多人民内部的矛盾生硬地压制（斯大林就曾經这样作过）实际上，这种作法是慷慨地为反革命卖尽了不取报酬的义务。

所以，对历史事件，看到一种矛盾时，还要看是不是还有另一种矛盾存在，把历史事件硬装入某一种矛盾范畴是不对的。这就是社会中矛盾的复杂性，互相渗透性。

第四节 評对抗性矛盾

对抗性矛盾理論主要是說，阶级矛盾是對抗性的，是彼此間作殊死斗争的，就是說必須以武裝对武裝来解决。

这个理論不恰当之处是先把阶级矛盾硬装进对抗性范畴，肯定了武裝斗争。沒有首先声明：阶级矛盾必然是武裝斗争，因此才必然是對抗性的。不是贊名詞，說阶级矛盾是對抗性的就必須指任何敌对阶级存在的社会，却存在着大量的武裝冲突，任何时候的阶级矛盾都只能用武裝斗争解决，这当然不对。

但是，不可否認階級矛盾能够引起武裝斗争，所以，應該說階級矛盾在極端尖銳化時是對抗性矛盾，在平時是非對抗性的，現代資本主義國家的階級矛盾沒有引起武裝對抗就說明了這一點。

緊接着的問題是：階級矛盾是什麼非對抗性矛盾？是不是可以与人民內部矛盾並列？顯然，這就不是把矛盾划分为對抗，非對抗能解答的。

把矛盾划分为可調和的與不可調和的就是能解決這個問題，階級矛盾是不可調和的矛盾，這就是說，階級間經濟利益的矛盾只有到廢除了生產資料所有制後才能解決，但不一定需要武裝對武裝的革命戰爭。

人總不願死，不願戰爭，所以，戰爭是發生在簡直沒有辦法來解決當時階級矛盾的情況下，所以，武裝革命是階級矛盾由不可調和到對抗性的轉化，也就是說不是任何時候，任何歷史條件（論證從略）下都是對抗性的。

還要補充一點，這是難以原諒的誤解，對抗性矛盾容易使人以為，凡是對抗性的矛盾必然是階級矛盾，於是，社會以為匈牙利事件肯定就是來源於階級矛盾，這就要造成非常不良的後果，其實，匈牙利事件是由人民內部矛盾引起的，好像由一個家庭內的矛盾引起的一樣，是由可以調和的矛盾向對抗性矛盾的轉化。

第四講 領導階級，領導黨，領導權，領導者。

第一節 領導階級，領導黨的實質

一、說領導階級，它沒有一般領導者的意義，因為領導就只能是少數人，不可能是一大部分人和所有人。但是，領導階級的意義，並不需要一般領導者的意義，領導階級的實質是生產資料所有制的形式。例如，封建主領導的封建社會，實質是封建主佔有生產資料，除維持簡單的再生產和奴隸的簡單再生產外，全部歸自己的耗費。資產階級領導的資產階級社會，實質上是資本家佔有生產資料，剝奪工人的剩餘價值，工人階級領導的社會實質上是生產資料公有制或者說，分配不以對生產資料的佔有為準則。

二、說領導黨，它也沒有一般領導者的意義；因為領導者是人，領導黨是指思想原則，是指政策的準則，政策的目的。所以，如果我們說什麼黨領導好；什麼黨領導不好，一定要從黨的政綱，黨的思想基礎來考察。

比如，說台灣的國民黨不好，資本主義社會不好，說共產黨好，就是在說力圖維護最廣大人民的利益好，就是在說社會主義好。所以否認了共產黨的領導，就是在否認維護最廣大人民的利益，就是在否認社會主義。

第二節 領導權，領導者。

說領導權，也沒有一般領導者的意義。很簡單，因為，領導權是權力，領導

者是人。

領導權的實質是：領導權是保障執行某種思想原則，某種政策的力量。

領導是掌握領導權的人；他力圖符合領導階級，領導黨的意志，但是又不可能不與領導階級，領導黨的意志背離，背離可以因為領導者有意識地背離，可以因為領導者個人的缺點反映到權力中。（參考第三講第二節）

所以，仅是黨綱好，不能保證領導者個人與羣眾，與黨綱不發生背離現象。（還要在革命論中討論這個問題）

第五講 革命論

第一節 什麼叫革命

我們熟悉的，封建社會的農民暴動叫革命，資本主義社會中的工人運動叫革命，這是命名的方式，沒有從概念的內涵來攷察；這不是深入揭示本質的。

說革命是從舊的本質到新的本質的過渡，這是不夠確切的，沒有說出矛盾的實質。

如果把革命定義為解決階級集團間不可調和的矛盾（注意：僅指生產資料所有制，不包括其它矛盾）之方式，它就指出了革命的矛盾實質，又指出了革命的必然性；而且，否定了革命一定是武裝暴動的論調，從這裡也可以容易地了解我們現在的社會主義改造。

並且，從這裡還可以得出結論：匈牙利事件不是革命，因為，直接引起匈牙利事件的不是階級矛盾，不是不可調和的，而是本來可以調和的矛盾在匈牙利的具體歷史條件下向對抗性矛盾（參攷第三講第四節）的轉化，（這個問題我將在“矛盾的純理分析”中最嚴格論證，——貝人）

第二節 革命史分析學

從經濟基礎生產力與生產關係來分析革命歷史的原因是不夠的；這只提出了革命歷史中的主要特點，沒有全面地從社會中的各種類型矛盾來分析。

全面分析革命歷史，不只要分析集團間的矛盾，也要分析個人與集體間的矛盾，個人與個人間的矛盾；不僅要分析階級間利益的矛盾，也要分析非階級間經濟利益的矛盾。

關於暴動

暴動——凡不是以階級間不可調和的經濟利益為基礎，而暴發的統治集團與被統治集團間的武裝行為。

暴動與革命有密切的聯繫，划分革命與暴動的标准是看其中是否存在有不可調和的階級經濟利益的矛盾。

所以，暴動史不具有革命史的原因；但革命與暴動常常是並行的，所以，革

革命史常常是有暴动史的原因。从这个明确的論点上可以說，匈牙利事件是暴动，不是革命。所以要全面分析革命史就要分析暴动史。

第三节 論武装革命

一、武装革命的必要性与不必要性何在？

武装革命問題是造成共产主义者內部分歧的根本問題之一，而在匈牙利事件之后，就在更广泛的人羣中提出這個問題。从来，贊成革命者与反对者常常分裂为对立的兩派。

很明显，对于那些没有从全面的社会矛盾来分析革命的人，胡憑經驗或粗糙的理論提出要武装或不要武装，都是从上节对革命和暴动的分析，就可以得出結論：

革命不一定是武装革命（这一論点將在人性論中詳細証明）但在革命只能与暴动結合才能成功时就必需武装革命。

我們国家的民主主义革命和新民主主义革命就是一个很好的例子。在我国，那一个革命领导者（例如：陈独秀）没有認清革命必需建筑在巩固的武装革命基础上，那个领导者所领导的那部份革命事業就要失敗。原因是：长期的封建統治，从来就是用武装来鎮压人民，鎮压暴动和鎮压反革命，所以阶级間經濟利益的矛盾在尖銳的情况下，必然轉化为对抗性矛盾，还有，在我国所有統治者階層和人民心灵中，形成了非以武力就不能解决集团間的矛盾的習俗和願望。

第四节 革命武装分析

一、如前所述武装革命与暴力的結合，應該从革命和暴力两个特点来分析，革命一般說，参加武装革命的人不一定是由于阶级經濟利益的矛盾，也是由于非阶级性的个人与个人，个人与集体間的矛盾，前者是革命的动机，后者是暴力的动机。

所以不管革命武装的目的如何，因为是革命武装考查武装时，就不能忽視暴动对于革命武装的影响，对思想、組織紀律的影响，对武装成員思想狀況的影响，但是，要說明，不管影响多大革命的目的通常是不会改变的。

暴动者的結合思想狀況是复杂的，是涣散的，易于冲动的，这些特点对武装革命是不利的，例如：我国中世紀农民革命运动就是这样，在那时，这些不利的因素，是失敗的主要因素，处理这个问题的胜败常常影响了武装革命的胜败。

因为反革命力量强大殘暴，就要求革命的武装更高度的集中，更着重的是紀律特别是思想性、並且这个集中的高度与紀律的严格是随革命的發展越来越盛的，因为革命越激烈，反革命就越激烈，革命力量也需要迅速补充，革命力量也需要迅速扩大；这三个因素都要求集中更高，組織紀律更严，思想性越好，否則革命武装就会被激烈的反革命的烟火淹没。

第二回

武装革命年代当然是阶级矛盾極端的热化的年代，于是一个問題就提出来了：是不是这是革命武装內部就不存在新的矛盾了呢？这个問題常常是被人忽視的，或者革命武装內部没有什么起影响的矛盾，这种矛盾是尖銳化了的阶级矛盾冲昏了头腦，使他不作具体的分析。

武装革命內部特殊尖銳的人与集团間的矛盾，特殊的意义主要是指这些矛盾的存在，成員們常常是認識不到或者不願意認識到。

甲、革命武装中普通个人与集团間的矛盾：

一个革命的追求者为了解决自己精神和物質的矛盾，参加到革命武装中来，他可以在激动的情况下，放棄很多个人利益的追求，这是可以理解的。但是这个成員在内心为革命激动之余，就会想到他个人的利益，就重追求他的个人利益，他在旧社会中生活給他教訓，会更加促成这一点。

这种矛盾在革命武装中是普遍存在的，这种矛盾是怎样解决的呢？

1. 用以小我顧大我之理論和革命（不同于压制）这是最普遍的办法，但是，这种办法产生的原因不是單純的。

因为在到处充满着損人利己的旧社会中，人們都幻想着建立一个人人都以小我顧大我的社会，以为这将是达到新社会的条件。这种观念是長期的存在人們的意識中，並且成为道德的标准。在第三講第二节中我已經証明客观上是决不存在以小我顧大我的，所以，执行这种理論的結果是造成革命武装的成員思想苦悶，混乱、一起一伏的波动着。但是，也不可否認这种理論能吸起一些好作用，在戰場上，尤其在战斗英雄那里可以明显的看到这一点。但是，在漫長的日常工作中就将造成極严重的損失。

在我們这个时代的革命中，採用了一个不恰当的补救方法，那就是加强了以小我顧大我的理論的命令作用，認為：絕大多数人自發思想是絕大多数人受了旧社会的遺毒，新的社会要消除它，是給很多人的要求以理論和权力相結合的限制。限制了很多人人性的發展，因而也限制了革命力量的發展，这就是造成社会主义类型的国家中不少的事業（明显的如苏联的輕工業、农业、我国的电影、文学艺术……）进步極慢的根本原因。所以总的說这是有害的，起了無为主义的作用。

2. 适当的調和矛盾

这就是我們熟知的“只要你思想有进步，工作积极，組織上自然会提拔”你，差不多的人都没有（疑为“都有”——校者）提升的要求，但是不可能被提升，又因战争年代的需要，于是就給提升加下了功績，工作年限等等限制。

这样一条对那些工作能力够（疑为“不够”——校者）但是有功績的、工作年

限長的就不得不提升了，于是：最初參加革命武裝的人就會有很多人會得到自己：工作能力極不相稱的官職，當然不可否認從給那些人的光榮和地位的思想來看，是完全應該的，所不應該的就是提升到他們工作能力不相稱的官職，會造成很嚴重的後果，嚴重化了革命武裝內部，個人與集團間的矛盾。

乙、革命武裝中領導者個人與集團的矛盾，是特殊化領導者個人與集團的矛盾，特殊化是指這種矛盾被領導者用權力自覺地加強了，他也不自覺的用理論（錯誤的）加強了他促進這種矛盾的因素（參攷第三講第二節）。

1. 愈來愈甚的權力集中
2. 領導者個人缺點反映到權力集中
3. 錯誤的理論（如以小我顧大我，階級鬥爭日益尖銳化……的加強作用）。
4. 錯誤理論形成一些不合理的制度（如：人事制度中的命令勞動制，不分時期的使用）的加強作用。
5. 普通的人與集團之間的矛盾，在上述原因下的加深。

第五節 論武裝革命政府

革命武裝成立了政府（或擴大）是革命政權的取得勝利（照列寧斯大林的意見），這是革命的主要的一個方面。是需要的但是嚴重的方面，是革命武裝中個人與集團，集團間矛盾的加深，擴大。加深的原因是個人與集團和集團間矛盾更加特殊化和深刻化。

第一回

照前所說個人與集團間矛盾，可以採用適當調和的辦法，這個辦法在革命武裝開展的初期是有效的，因為在武裝蓬勃開展之上旧的傷死不少，新的補充更多，提昇當然是自然容易的事。

但在政府成立（或擴大）尤其革命基本上勝利之後，局勢又穩定，而新的×更多，質量也可以大量選擇；提昇就難了。再加上戰爭既過，就有更多的人懷念顧慮自己的發展，就促長了矛盾。這種情況下自發的加強了以小我顧大我來自發宣傳和命令；使人們又以為這是真理。已難於從命，既使某人放棄了個人利益，也感到內心恍然。

第二回

在這種情況下領導者個人與集團間的矛盾加深了，更特殊化了，例如有很多（尤其是青年人）不安心工作，欲求自己物質精神之利益，全非小我顧大我的理論所能動阻，就加重了命令的辦法。大領導者成大領導者，也將受到同樣遭遇。

第三回 懷疑氣氛

在尖銳的武裝鬥爭中，少不了有多少敵人要打人民內部來破壞，造成不少

損失，加上革命失敗殘痛難忘的教訓下，特務活動的恐怖和危害就更容易深入人心，為此，在不少人頭腦中或多或少的“草木皆兵”之感，並特別的領導人個人缺點反應到權力中，這個矛盾加深而加深了。這種懷疑氣氛遍全國上下，形成了普遍的气流。

第四回

個人矛盾中作為主要戰鬥力的男人婚姻問題是能起嚴重影響的，而在武裝革命條件下，又難於獲得解決，（尤其我國）這個問題對個人矛盾的強化起了直接的巨大的作用。

第五回

革命者來源於革命理論，當然重視革命理論，但是難於獲得發展。因為：

甲、在武裝革命年代參加者建於熱情的理論或雖是根本的，但不太完善，不太深刻，於是在激烈的武裝鬥爭中就會少去研討。

丙、武裝鬥爭，矛盾極端尖銳複雜，不便于發展革命理論，也難於發展革命理論。

丁、由於過於施用了命令勞動制提昇不當妨礙了新生力量的發展。

第六講 斯大林式錯誤及其根源

第一節 概論

我想，要研究斯大林同志錯誤根源，必須回答兩個問題：

甲、斯大林同志錯誤的根本原因；

乙、引起斯大林錯誤的爆發的原因。

只研究錯誤的原因，不研究爆發的原因，難免於不被複雜和某些方面有些驚人的現象的干擾；會產生對自己理解的懷疑；會過重地把錯誤加在某些原因（如制度、領導集團……）上，會形成很不好的和在某種程度上客觀上起着一種煽動作用。更嚴重的是：尤其在國外的不少共產主義的同情者和共產主義者那里，對整個共產主義世界的信念產生了動搖。

簡單地把斯大林同志的錯誤歸結為制度上的原因是不恰當的，（還不談容易與生產資料公有制混淆這一點）首先，這種提法沒有從社會內部各種複雜的矛盾來分析，沒有注意到矛盾的複雜性；其結果是使人太多地懷疑制度而易於產生嚴重的騷動。

又有人干脆地說“歷來的統治者都有共同點，爬上高位就忘了原來自己的人民”。我不否認有共同的地方，但我更要指出他們間的嚴格的質的區別。這個區別的基本的一點是產生於生產資料資本家所有制及其基礎上所形成的統治的集團；或者生產資料封建主所有制及其基礎上所形成的世襲的統治者集團；與生產資料

公有制及其基础上所形成的統治集团，由于生产資料所有制的不同而产生的質的區別。

尤其是，这一句混淆的話的作用，它会在部分人头脑中引起非常不良的作用；为什么不三思于此而一时与彼呢？

我的同年級譚天榮同學，从苏联环境的相对閉塞，孤立，在寻找由此形成的“必然的由形而上學思想方法起主导作用”的結論，即一切錯誤的根源在于一切客觀，主觀条件的总匯，而形成了形而上學的思潮。

当然，这里形而上學的意思是指看問題片面、僵死、主觀。在这一点上，我同意譚天榮同學；因为在一个因果者来看：人作任何一件事的錯誤，都可以把一切客觀、主觀条件匯总为思想对该問題認識的片面，僵化、主觀。

但是，另一方面，正是因为片面、僵化、主觀是导致錯誤的，最普遍的原因，所以除了非因果論者与因果論者之間有必要討論這個問題外，因果論者們就没有必要討論這個問題。

还有，我們的“再論無產階級專政的历史經驗”中提出的帶有原則性意义的理由是絕不容忽視的。“再論”是以富有經驗的老革命家羣的态度来觀察問題，來提出問題；作为我个人的我，当然难于，也不再有必要从这里入手論討，我將从“基”于前述各講的理由來討論這個問題，我要說明。

甲、斯大林同志的錯誤的根本原因，

乙、引起斯大林錯誤的根本原因。

第二节 斯大林同志的估价

根据我前面論証的，其实，远用不着这样說，我們大家都承認：在我們革命史中，遇到过階級矛盾和人民内部的矛盾。

所以我認為：斯大林在处理敵對階級矛盾中有卓越的功績，至小功过；但在处理人民内部矛盾中犯了不小的錯誤，至少过功。

但是，現在已展开了斯大林同志錯誤获得根本改正展望的时代，需要的是良好的，恰当的善后处理，讓每个公民都能去求得他的幸福。

从这里来看，讓我們說斯大林同志过大于功吧！因为，現在我們国家、苏联……不是存在着严重騷动因素——生产資料資本家占有，資本主义思想体系——的資本主义社会，也就不再需要扩大的正义的人民為他們的理想流血——这就是給現在的每个公民帶來的幸福。想我們的未来吧！她会多好！幸福！狂盛的幸福！为什么有些人要被暫時情緒所蒙蔽而忘却了自己。那些無辜者，他們，我以為，不会嫉妒我們的，因為他們中很多都是非常善良、聰明、相信真理追求真理！如果能目睹我們的幸福，他們会含笑于心。

論牧羊者的邏輯

物三 沈迪克（談談）

五四晚會，我也到東操場去漫步了一番。只見，營火雄雄！一支美麗的紅色火炬懸掛在主席台的正中，但令我驚異的是，看熱鬧的人比真正參加會的人要多，壁上觀看唱“團結就是力量”的人比唱的人要多，而更多的還是那些早已割據地盤，心不在“五四”而在“教育的詩篇”（注1）的晚會積極份子。

難道（道）在具有光榮傳統的北大，青年的熱情就是這樣“高”嗎？我心中發出了這樣的疑問。（有心的讀者可想一想，為什麼現在（注2）的情緒是這種“高法”，而當時是那種“高法”？）

但是敬愛的領導者和他們的歌頌者們，是欣賞這種馴服的羣眾的，他們之中的一個會在鼓掌聲中爬上台去大講一通什麼五四的傳統呀！繼承呀！火炬呀！之類。是的，他們也歌頌“五四”，上面繪出的就是他們萬分滿意的一幅“五四的牧歌”，多么馴服的羊羣呀！

親愛的讀者們，你們大都作過“不關心政治”的檢討或挨過這種批評吧！大家想想看，怎麼搞的？難道（道）這許多大字報的作者，這許多犧牲了學習和休息時間，甚至端了飯碗來看大字報的讀者，是不關心政治，是不關心國家大事，是只會鑽教科書的書蟲嗎？

稀奇的事無獨有偶。除了我們這些“不關心……的人”突然變成了“關心”的人之外，那一批大大小小，成天督促大家批評檢討的牧羊人却也同時突變了，沉默了、大多數都變成了消極份子，變成了“不關心……的人”了。到底是誰為了真理而關心，又是誰為了別的什麼而關心，真理只有一個，大家回答吧！

有人說：“青年是年青的，年青的就是幼稚的，幼稚的就是應當受教育的，作為被教育者就應當是無知的。”于是好了。

既然是無知的！就應當是規規矩矩的，每個星期你就應該死背六小時的政治筆記。

既然是無知的！就應當是理解力和記憶力也是不夠發達的，所以為了關心你，我們每年把政治課的教材換湯不換藥的灌輸給你，以鍛煉你的記憶力。

既然是無知的！那就不應該有思考力，也不會（應）有判斷是非的能力的。

所以羊兒們呀！我愛護你們，遵照養羊的慣例，我已為你們每個小班都挑好了一批頂乖，頂听话的三好優秀羊。跟着他們走吧！要是跟不上，那你就一定是迷了路了，因為你自己根本就不應該能認識路的。

羔羊迷了路，我該多伤心呀！

由于篇幅，我就不把这个我們學校青年工作方針的“牧羊者的邏輯——既然是無知，就应当……所以就……”再多說下去。但是亲爱的讀者們，你們既然已經掌握了他們的思想方法，那自己也就会去分析許多問題產生的根源了。譬如，大家都有過開一種只有主席和小牧羊者發言，會場絕大多數沉默，無聊，磨時間的“灰”會的經驗吧！大家不要怨主席，他也是人，也不願意經常處在這個令人精神愉快的窘迫位置的。在這個時候，大家就應該深刻體會大牧羊者對你們的關心，體貼入微和親熱了！

往年古怪少呀！今年古怪多呀！羊兒們說了話呀！牧羊人大吃驚呀！

牧羊者吃驚了！是的，當第三次“五四”的火炬燃燒得更明亮的時候，你還會更吃驚的！好心的牧羊人呀！我同情憐憫你的倒霉遭遇！

大家說我沒有名字，我就取一個，就叫“談談”好嗎？

談談

論當前的整風——民主運動

劉奇弟

（一）運動的性質：

（1）整風運動在黨的領導下是自上而下，要求思想改造。

自從黨中央決定整風，毛主席提出百家爭鳴以來，全國各地火熱地展開了這一運動，出現了一片令人興奮的新氣象。黨外的民主人士以及廣大的人民羣眾在大膽地熱情地向黨訴說出長期被壓抑而又不願說出來的知心話，並且提出了許多批評和意見，至今黨中央是非常重視和很誠懇地接受這些善意的批評和意見的。

黨中央決定整風，毛主席提出百家爭鳴，這說明黨中央和毛主席預見到這運動的必然性和它的必要性；說明共產黨和我們領袖是發展着的，進步着的，而不是腐朽着的；這說明我國人民還需要而且應當由共產黨來領導，雖然運動還剛開始，但我們有理由來深信這一點。

（2）民主運動由羣眾自發，是自下而上的，要求改革（不是推翻）制度。

一旦整風成為羣眾性的運動時，一方面是百家爭鳴，另一方面是羣眾自發性的民主運動必然興起，這是客觀事物開展的必然規律，是不隨人們意志為轉移的。在社會主義社會，在人民當家作主的國家里民主運動正常地是隨領導的預示而導發的。只有這樣才能保證矛盾是人民內部的，而不是敵我之間的，否則民主運動將不是解決人民內部的矛盾而是在“造反”。

說到這裡，我們還不能肯定：黨預先完全估計到今天的運動情況的，運動中的許多現象表明事實上也不是這樣的。但我們不能從此得出黨落後的結論。我們深信黨在對待和解決這民主運動的問題中是會體現出它的英明和偉大的。

（二）運動中存在着的問題：

（1）偏激情緒：

話悶在心里悶得太久，一旦傾瀉出來，言詞、語調上的激昂是可理解的。受過“三害”傷害的人更不用說了。這現象是不太好的，所以大家都在改正這一點。然而這並不是運動中的重大問題，而問題卻在於有一些人有意無意地把“偏激情緒”當作運動的障礙來圍剿，而把“三害”卻丟在一旁不罵，我們希望參加圍剿的人仔細想一想，自己在做什麼？這種圍剿是不是就等於保衛社會主義？

（2）習慣勢力：

為數不少的人都是這樣，在習慣勢力控制之下。他們的心地都是好的，對黨非常信任，但是他們不習慣於思考，一旦有人提出了新的問題，他們還沒把問題弄清楚就盲目地加以反對，要是有人（保守者）對這新問題加以歪曲和惡意地引伸出其它結論時，他們就更加激昂和憤慨了，“指責”，就像驟雨一般地落到提問者的頭上，對於這種被習慣勢力控制住的人，我們深為同情，並且要與他們撈起手來，在運動中一道前進，互相啓發和教育，發揚辯論、獨立思考的風氣。

（3）保守勢力：

這種保守分子很難說他們有什麼好心，更談不上信任和愛護黨，給他們取個渾號——“三害”的衛道者，是再恰當不過的了，他們思想貧乏，理論空虛，他們的演講和文章，只是教條和口號的堆砌。他們腐朽、沒落、軟弱無力，是永遠阻止不了運動的前進的。但是由於他們的纏繞，往往浪費了我們許多的唇舌和精力，他們搬弄許多好聽的口號，有時還能欺騙住一部分羣眾。以後，對於他們，我們必須吝嗇一些，在羣眾面前揭穿他們後就夠了，不要再跟他們多囉嗦。他們的腦子已經僵死，只剩下軀殼了。我們要擺脫他們，大踏步地前進。

（三）黨將採取的政策和步驟：

我不是黨員，不能肯定黨將會採取什麼政策和步驟，現在我只能在理論上作幾種可能的推測，並略加分析。

（1）仍然決心徹底整風，歡迎和支持民主運動。

這將是黨最英明的一著，是適合於廣大人民的要求的，它將使運動最順利地前進，得到完全的勝利，我們將以最快的速度建設社會主義。

（2）整風縮手縮腳，忽視民主要求。

這是愚蠢的做法，是不能令人滿意的，而許多現象表明就是這麼一回事。要是這樣，其結果便是“整風不過一陣風，批評建議又落空”。這樣，矛盾沒有解

決，不能不令人感到憂慮。

(3) 物極必反，大开杀手。

這是人們想也不願意想到的事情。但我們不能不想到其可能性。（那怕是1/10000的可能性也罷，由於它的嚴重性，我們不得不重視。）顯然要是這樣，人民內部矛盾即會轉變為敵我矛盾，黨將自己否定自己，人民會不惜再度流血來爭取民主和自由，爭取一個名符其實的社會主義社會。

(四) 運動的幾個階段：

(1) 繼續揭露矛盾：

運動開始以來，重點是揭露矛盾。這個方面做的比較好，現在已經進入探討和爭辯的階段，運動深入了，思想細緻了，但我們不能忘記和停止揭露矛盾。有些人由於顧慮，還沒有說出內心話；有許多問題，由於習慣勢力還沒有能夠提出來，在探討辯論的同時，我們還應不斷地廣泛地揭露矛盾。

(2) 深入研究，在理論上解決問題：

這一階段已開始了，拿我校來說，已經樹立了獨立思考，深入研究，和說理爭辯的風氣。這是可喜的，但不是人人都如此，有些人還假借種種原因（功課啦、身體啦、考試啦、與業務無關啦）不願動腦筋而袖手旁觀，甚至不聞不問，我們覺得這是不應該的。作為一個大學生，一個知識分子是應該密切注意社會運動和國家大事的。是應該對各種問題深加思考，提出自己的見解和看法的，要求民主，就得有民來主。

(3) 要求政府整風有頭有尾，監督政府進行制度的改革和改進：

這是整風——民主運動的最後、最有實際意義、關鍵性的決定整個運動的成敗的階段，要是沒有這一階段、或這一階段的工作搞得不好，整個運動必將殘缺不全，全功盡棄，一無成就，或虎頭蛇尾，達不到什麼效果，不了了之。

可是一些人卻往往忽視了這一階段，忘記了我們這一決定性的工作，他們之所以會如此，不外由於這三種想法：

(i) 整風是黨的事情，我們不過是幫助黨整風，提些意見，批評一下，也就算了。

(ii) 民主是黨的恩賜，給多少算多少，不必強求。

(iii) 黨是英明偉大的，會知道怎樣做，一定做得好，用不着我們去多操心，更用不着監督。

顯然，這些想法都是不對的。因為：

(i) 整風的確是由黨領導，針對黨本身的事情，我們是幫助黨來整風，這卻不等於整風不是我們羣眾的事情，把羣眾當作客人，只能看黨的面色行事。就像病人請醫生治病，醫生幫病人治療，不等於治病不是醫生的責任，醫生是客

人，醫生只能將就病人的口味來下方。何況黨害了病，受苦的不僅黨本身，受難的是全國人民（是醫生）。

(ii) 民主運動是黨的恩賜嗎？決不是，誠然黨領導着全中國人民爭取民主起了積極的作用，正因為如此，人民才擁護黨、愛戴黨，要是黨不全（心）為民主而鬥爭，它就沒有這一切，要是他停止為民主而鬥爭，它就會失去這一切。為民主運動而鬥爭是作為黨領導的必要條件，是黨的責任，任何人都不能也不配恩賜人民以民主，民主是人民自己的。說民主是黨的恩賜與說生命是上帝的恩賜是同等的愚蠢。所以民主不能是給多少算多少，而必須充分而完整。

(iii) 黨的確是英明而偉大，的確會知道要怎樣做，我們也深信會把事情做得好，但是這一系列的“確是”“的確”“深信”是基礎，保障這一系列的是什麼呢？是黨與羣眾密切的聯繫，是羣眾對黨的愛護，是羣眾對黨的監督，沒有這一切，這一系列的“確是”、“的確”、“深信”是不好存在的。

同學們，同志們：整風——民主運動是與我們血肉相關，是我們自己的事情，我們是運動的主人，我們絕不能看誰的臉色，絕不能將就誰的口味。我們懂得怎樣對待敵人（反對公有制者）我們懂得怎樣對待朋友，我們懂得怎樣愛護我們的黨。讓我們更加團結起來，將運動推向另一高潮（第二階段的高潮）。最後的，全面的勝利必將屬於我們

社會主義公有制萬歲！

社會主義民主萬歲！

劉奇弟 1957年6月11日

說明：

1. 本文曾參考各大字報，但未援用原文，故不將一一列舉。
2. 由於篇幅限制，本文未引任何材料，這些材料周圍太多了，舉目皆是，請同學們自己去挑（若高興的話）。
3. 對本文或作者，有意見而不願寫大字報者，請將意見和批評寫在下邊。

劉奇弟

刘奇弟致譚天榮的信

譚天榮：

我的檢討你已看到了吧，在寫以前曾找過你幾次，想和你談談。希望你也檢討自己，但沒有找到你。

我的檢討一定會使你震驚，因為我曾在你面前表現得那樣頑強和堅定，而你也說過，我們在現階段的最大共同處是“不作檢討”。今天我在你的心目中是給完全否定了。我願意和期望著，過不了多久，你即來一次否定之否定。

你也許要問我為什麼要檢討，我想能夠使你滿意的答復只是“我願意”。

我是在遵照著我的良心和情感做事，我覺得“我願意”就表示我們以前有錯，“我願意”就概括了說不完的要檢討的理由，任何勉強的分析和將是教條和生硬的，因為情感是永不能用事實和理論來代替的。

當然，人們也許會聯想到一些影響我的情感的事實；而且我也這麼說了，若不檢討，家庭要與我斷絕關係，物理學不成了，朋友也不要我了。這當然不是理由，而是影響我正視現實的外界力量。但無窮無盡的理由就包含在“要斷絕”、“唸不成”、“不要了”里边。父母兄妹朋友同學幾乎所有的人統統反對我，而我做的這件事情又不是科學工作而是社會活動，這除了說明我錯了之外，還能有什麼解釋呢？當然，你也會想得得到，要是我們這些天所搞的是科學工作的話，我是會讓人們燒成灰甚至連眼也不眨一下，可惜的是我們皆不是布魯諾。

你常批評我太主觀，不客觀地分析問題和局勢，的確，我曾經是這樣，但是今天不再主觀，蠻干了。而你卻反是這樣的。

例如

（一）你說羣眾同情支持你，現在還不乏其人，這恐怕與事情不符吧，而且實在教我沒法相信。不然，我不能理解，為什麼羣眾同情支持你，卻又這樣憎恨和反對你的堅定的“同道”和最親近的朋友——我。

（二）你說一年之後，就會“勝利”，像波蘭一樣地變革，但波蘭究竟是怎樣變革的，在變革之前情況又怎樣，工人委員會到底是怎麼一回事，我是不甚了解的，我深信你也不甚了解，因為你根本沒法得到更多的資料。

而如今我國的情況呢？工人、農民都不但擁護黨，而且擁護黨現行的政策，來什麼變革？誰要我們的小變革？

（三）你說天下要讓我們這些才子仕人來管，讓我們看一看天下和自己吧，老實說，天下確很太平，而我們確是只會拆爛污，即使退一萬步，假使天下不太平，要找我們來的話，我看那只会更加糟糕，不信的話，回顧一下我們組織的

黑——恩學派、百花學社、廣場吧，我看還是虛心一點為好。

今天檢討了，但是，我並不是轉眼之間，不管三七二十一，來一個全盤的否定和全盤的肯定，每件事，我都要通過我的大腦，一些我沒錯的地方，我是不會牽就認錯的，一些不是事實的東西，我不會承認。譬如，以前的“偷表”，今日的“廣場每月給我二元薪金”、“我曾經是反革命分子”等。

後一樁事我將當做一件個人的事情，保持我在最高人民法院的申訴並且不把問題搞得清清楚楚我絕不收手，對於黨我基本上肯定，但意見以後我还是要提的，現在是反右派運動，暫且先搞搞自己吧，虛榮和“義氣”現在都要不得了。

我寫信給你與其說是為了影響你，倒不如說是為了表明我的態度，不過，要是我的話你一點也聽不下去的話，那麼世上也很難找到說服你的人了。這也許是你的“驕傲”。的確，你沒有一個像我所有的一樣的親切的家庭關係，你不像我那樣喜愛物理，你不那麼愛交朋友，……。總之，你沒有這樣的，那樣的“拉後腿的東西”，但是，真理畢竟是最能而且唯一的說服人的東西，你好好想想吧，獨立思考一下吧，不要像你常說的“……發展為自身的反面”，如今你倒不獨立思考了。

我有急事去，足有很多話留著，可能的話，下次再談。

祝

健康

劉奇弟 七月廿五日

譚天榮你的意見請寫于下：

是時候了

（一）是時候了

我不害怕做傻瓜

我要重復別人的話

而且還要高唱

是時候了

是時候了

為何不是時候？

難道誰還苦悶得不够？

為何不是時候？

我們的嘴還要封多久？

為何不是時候？

你還想著千萬人頭落地？

（斯大林系的忠誠黨員）

為何不是時候？

你还要等匈牙利事件再起？

（拉科西种的根）

老兄！

是时候了！

是时候了！！

（二）献给沈、张二君

（“是时候了”的原著者）

听！

这声音多了亮，

它！

震撼心灵。

它！

充满着痛苦

它！

洋溢着爱情。

但是

有人想要堵住它，

可不是他害怕。

哈哈！

你越害怕

越想堵它

这声音越要响得大。

看！

这火炬多明亮

它！

照亮眼睛

它！

驱散黑暗

它！

确是来自“五四”之光

但是

有人想要熄灭它。

可不是他害怕

哈哈！

你还没熄灭那儿的。

我这里又点起来哪！

（三）白毛女伸冤

（有人批评“是时候了”说

它的基调彷彿是白毛女伸冤）

我有冤来我有仇（对 们）

我的冤仇说不完（尤其是大字报）

（1）二年前（55年）

祸从天降下，

无缘无故

被糟塌

张三眯着耳朵嚷！

李四指着鼻子骂！

“反党（一）反人民（一）反革命”

啊！天知道

白毛女

“反党，反人民，反革命”！

要问白毛女是谁，

——北大二百多被斗者。

（极少数的反革命除外）。

白毛女今天要问

我怎么会

“反党，反人民，反革命”？

（2）——谁都知道

24斋是宿舍

却很少人知

它代替过牢狱，

个个房间

由积极分子看管，

走道两头，

有校卫队把守

夜里捆着睡

白天一步也不准走
白毛女
在那里
天哪
“反省”
“反省”
白毛女是誰
——几十个被禁的北大入（除个别的反革命分子）的化身。
今天，
白毛女要問
逮捕証在那里？
为什么
私設公堂
私人审讯
为什么
伤害人身心？
宪法做什么用？
这誰想出的主意！
是誰？
是誰？
怎么？
是羣众？
这个
就算我相信
但是
你們（当时掌……的人）
都效忠于
無政府主义？？
……
同學們
你們公平，公評
·这是不是冤？
要不要申？

物三 刘奇弟 28 齋 452 号 5 月 20 日

整風运动中北大党委的領導問題

潘 家 威

一切离开社会主义的言論行动是完全錯誤的。

毛主席說得很对：“一切离开社会主义的言論行动是完全錯誤的。”但是如果有人以此来責备北大同学，这却是“無的放矢”。

是什么离开了社会主义？

又是誰离开了社会主义？

我看啊，是教条主义者，官僚主义者和宗派主义者离开了社会主义，所以毛主席号召我們向他們开火。

羣众，目前的羣众运动，却是沿着社会主义的康庄大道大踏步地前进着。可是前进的脚步愈来愈慢了，已經几乎停頓了。

是离开了社会主义的行动言論使羣众运动停止了發展。

× × ×

我用一些例子來說明問題和論点，例子有些是听說来的或是記得的。但所要說明的問題，論点可不只是从这几个例子中得出的，所以請別与我在这几个例子上面推敲。“听說”“記得”可能与实际有出入，但它还是能具体地說明我所說明的。那也就够了。

有人唯恐別人“反对社会主义”，我想声明，对现实的不滿不一定反社会主义，有理想的人是把现实与自己的理想相比較的。要注意的是，反社会主义的敌人是不会来探討我們有哪些錯誤及其产生原因的，今天的敌人是不会以反对党的面貌出現的，很显然，用过左的口号压制羣众發言的作法来表示党不支持羣众，在党羣間建立一道新的牆壁將对敌人有利得多。

情况估計

一九五七年五月二十四日下午十六点三十五分到十七点十三分正当团代会通过改名为共青团之后，团中央書記接見我班六个团员。由于团代会很忙，他没有对我按問題作具体分析。他談了些情况，作了些原則性的指示。

書記首先談到“当家难”。“难啊……难啊……”書記說：“朝鮮金日成当家，苏联赫魯曉夫当家，……中国毛主席当家，我看啊，中国这个家最难当——穷，落后、六万万入！”他說，我們要改正錯誤，又要讓敌人不鑽空子。書記談到，有人要毛主席下台，說如果沒有主席，就不需要整風了”。

書記接着談到我們党經過了几次大風浪，犯过几次大錯誤。

第一次，一九二七年，大革命失敗，白區損失100%，紅區，毛主席所在地國民黨叛變後，毛主席一個人夾了一把陽傘就望井崗山跑。

第二次，一九三一年——一九三五年，黨由三十萬變成了五萬，左傾帶來了巨大的災害。

第三次……

一段沉默，書記沒有說下去。……

× × ×

毛主席最初提出整風時遭到絕大多數高級幹部反對，甚至有人退出會場，大家都聽了傳達，不必多說。還有傳說在我們最熟悉的領導人中也有不表示贊成的（大概還是會有人要說我造謠，要我指出姓名的，抱謙得很，我將置之不理）

× × ×

我們聽了西語系兩個同學對官僚主義所造成的違法亂紀的控訴，我們從心底里發出無比的情怒，然而，這絕不是最黑暗的角落，可以設想，有的受害者至今上著手拷腳鍊，有的受害者將永遠留在瘋人院，有的已與世長辭，更多的在心上留下了永恆的創傷。

學生會主席趙震江的發言，不是明明在轉移羣眾的視線？當然我們要把這兩件事搞得水落石出，但是，主席啊，當真天下就這麼兩個案件？難道你不知道大家關心的是更多的這種事，是讓類事不再出現？

江校長沒有聽見控訴，即咬人一口：“控訴黨”！“反對社會主義”！我看啊，除了江校長之外沒有人認為這兩個同志是在控訴黨的，除了江校長之外沒有人認為黨與這些事中間有“必然”聯繫的。

我們兩個同志說得够冷靜了，我相信，如果我是他們，我就辦不到。

個別問題提得不够恰當，譬如說歷史上哪個統治集團上台後殺人最多，像這樣的問題便是很容易答復的。我們不了解舊社會情況，以為七十多萬就不得了了。實際上國民黨就殺得多得多，在“寧可殺一千不可放一個”的指導政策下，犧牲的真是數不勝數——根本無法統計，編號入獄，編號槍決……

這些問題應該出來澄清，可是都沒有這樣做。

× × ×

我覺得可以開控訴會。

黨委會應該親自出馬領導控訴會。

控訴會能起兩方面的巨大作用，首先，他号召羣眾向三害鬥爭，他讓一切有正義感的人都來參加鬥爭，我們許多天真的同學們，受了過去教條主義思想教育的危害，至今天真得可笑，以為報上見到的便是一切，他們無法理解社會現象的複雜，他們更無法理解三害為什麼必須清除，與為什麼又得用我們現在的方式來

清除，（顯然，違法亂紀是三害造成的，沒有官僚主義，宗派主義，教條主義便不會有違法亂紀的現象出現，兩個同志不也上過黨中央，人代會，公安部等等？）

其次，這樣才能消除受害者的顧慮，羣眾的支持將給他們以無比的勇氣。

會有什麼作用嗎？黨自己來領導，能夠消除的。我也抱了讓大家了解事實真實的態度，我們對一些問題進行解釋說明，讓大家覺得黨在發動羣眾，在領導羣眾除三害，那麼就會消除黨羣中的隔閡，更表明了黨整風的決心。

反對控訴會，我是理解為害怕控訴會，你自己把自己與人家控訴的東西結合起來，你自己把自己與羣眾要求相對立起來了。事情已經做錯，出來彌補已造成的損失吧。

我誠心地要求黨委會改變目前情況，從由黨委召開的控訴會開始，站到羣眾運動的最前列，帶領我們前進。

× × ×

黨是不是在收？不管你承認與不承認，身在羣眾運動之中的羣眾都會說：“是”。

即黨委再三保證的放是假話嗎？又不一定。

黨委說放，是按中央指示，中央顯然是要堅決放，而且也顯然是有決心放到底的。黨委是指這個而言。

但是，怎樣個放法，確實確實，黨委自己也還不知道。北大的情況一開始就大大地出乎意料。完全不知道？又不是，全國範圍早就有了這麼個理想的模型，如我們前面所說的。我們黨委，原來也就打算把這理想的模型搬到我們學校里來。誰知道，一開始就脫軌了，北大還算好的，黨委总算承認了大字報的合法地位（有些單位則不然），到了控訴會雖表示反對，也還是只用了組織力量而沒有公開地宣佈非法。

就是說，黨委早設想了這麼一個理想的模型，並時時刻刻地想把羣眾運動歸入到這個運動中去，對於我們學校，歸入這理想模型的想道便是放棄羣眾運動，取消羣眾運動中已取得的一切（只能埋下一批種子）。黨委的一切表示，一切實際行動都在為此而作“奮鬥”。

“支持大字報”是什麼呢？馬適安付校長說清楚了——我們主張用座談會的形式（作者註：“我們反對用其他形式”）；但是假如願意用其他方式也不反對（註：“不能禁止”）。

為什麼好久不作聲？為什麼黨不出來領導羣眾運動？那麼多同志要求黨領導，黨委為什麼置之不理？原因就在這裡，它不贊成（或說反對，我覺得差不多）這樣搞，當然就不可能來領導。它很清楚，羣眾運動日子一久必有低潮出現，他們會自生自滅的。當控訴會即要興起第二個高潮時，黨委便以組織力量壓下去

了（組織力量用得对是进步，用得坏时，也是破坏力特别强啊！）

整風學習兩不誤，校委會通過決議，一切照常進行，還要關起門考政治……不是很明顯么——要把羣眾運動搞垮。

事實上已經垮了，有些系級考試了，有些系級功課突然重起來了（不管有意無意，至少是無意識同學參加活動），原來曾考慮可以不考的科目又要考了……事實上，怎麼會不垮呢？

我自己寫完這篇也就必須念書了，原來還打算談的一些問題，也只好以後再說了，否則考試怎麼辦呢？

座談會，深入……那是騙小孩的，沒有羣眾運動作基礎這些都是廢話——請看看實際情況吧！我們班上原來80%以上的同學動起來了，大家要求黨支部開會，而現在，黨支部想拉人也未必拉得著。

行政的事黨管不著……這又在騙誰呢！真正管事的校長不是黨委書記？各層行政幹部中不都有黨員和黨委委員？校務委員會上黨委委員也不太少吧！有誰會相信，如果黨委會建議停課馬老會出來反對？

……

真有道理，打開天窗說亮話吧，我們會理解你的，就是別鬼鬼祟祟（祟祟）地東躲西藏。要注意，你在丟掉真正的好青年，你在使自己在羣眾中威望掃地，你在給自己扣上一個害怕羣眾的不大不小恰如其分的帽子。要注意，你在加深有顧慮者的顧慮，你在自己與羣眾之間划下一道不可越過的深溝（有黨員宣佈，只是因為組織關係，使自己不能發言）。要注意，你在用教條主義的態度“反教條主義”，用官僚主義的態度“反官僚主義”，用宗派主義“反宗派主義”！

如果像現在這樣下去（我相信不會，可是，真又要等毛主席來下命令？），那麼，終究有一天，羣眾將按自己的意志辦事。歷史的步伐將永遠隨著人民的意志前進，而人民羣眾，他們是不惜代價的。

我仍舊殷切地希望，希望你們醒來，投身到運動中，帶領我們前進。

怎 么 办？

对这次运动及其前途的看法

燕 邈 符

光榮的北大學子，確實不愧為“五四”父兄的繼承人，我們再次舉起了民主自由和真理的旗幟戰鬥。

“向民主牆發起人歷史系一羣青年致敬！向先鋒沈澤宜、張元勳……致敬！”

中國沒有經過資本主義社會就直接跳到社會主義社會了，這有好有壞：好在免除了資本主義剝削的災難，還在人們在精神上的要求非常之低，與社會主義生產的發展不相稱。

譬如說，在英國、法國……工人認為民主自由是人的基本權利，是本分，而在我們這裡，很多人卻認為民主自由是領導者給我們的恩賜，有（則）感恩不已，無亦不關緊要……

故在我們國家里，如果不特別強調切實保證人民當家作主，就特別容易產生三害。

事實恰恰如此，我們這裡的確是民主太少了，（同學們可以舉出成百上千的實例說明這一點），故三害在全國各地普遍流行起來決非偶然，也決非解決了個別幹部的思想作風的問題就能解決得了。

這使廣大人民的智慧用不出來，大大妨礙了社會發展。故從根本上剷除“三害”太必要了，故大量好心人苦口婆心地要求：“給人民以充分的民主”。

“這對鞏固人民江山當然是有利無害，但某些神經過敏者認為：要民主＝認為現在沒有民主＝心懷叵測，冤者枉也”

這次整風，領導上特意教導我們要針對“三害”，“理論”少談，大概是領導上沒有認識到或者是不想從根本上解決問題呢。

× × ×

怎麼辦？

老話，大力發揚民主，大力宣傳，讓人民確實認識到自己是自己的主人，自己是自己的救星，請自命人民恩人者徹底換一個腦袋（來一番徹底的思想改造之謂也，決無他意。）

具體的怎麼辦？

1) 自下而上地行動起來；

在現階段不可能。因為現在這個矛盾尚未充分成熟，除部份大學生外，很少有人深深地“感受到不自由的莫大痛苦”。

2) 自上而下地行動起來；

要求英明的領導者大力宣揚民主、自由、人道，並且從法律上、組織制度上確保人民的民主權利。

如果領導者不夠英明，怎麼辦呢？

我們的火光可能會暗下去。但是，朋友們，不要緊，矛盾存在著，終會有一日成熟、爆發。等到廣大人民覺醒過來的時候，火將更猛烈地燃起，燒遍全中國。

普洛美修斯們，堅持前進！

論現實社會中按勞分配原則的虛偽性

現實生活中人們是被自然的劃分為各種等級了，不管你願聽不願聽，習慣不習慣，反正是事實存在着的，其中最主要的是當權集團與人民之間的差別。當權們利用革命勝利後人民對黨的無限的熱愛與信任（甚至到盲從的程度）偷偷的將自己和勞動人民隔開了，當權者們利用了人民對黨的迷信加上自己的權力給自己立下了各種各樣的特權，（無論誰的事實都說明了這一點，請參看“談談”同學與“談論”同學的文章），這些特權絕不是經濟上的報酬，還有政治、社會地位和各種制度的保證形成了一個當權集團的整體，而且這個整體是愈來愈穩定了，誰做上官，那麼他將永遠的做官（除非犯了反革命的罪），而且他們孩子也做官，大官的兒子是會做僮官和理髮員的，有頭腦的人們！這種穩定性有世襲制度的氣味。

正是這種特權的存在，使得按勞取酬分配原則掛上了虛偽的色彩，有人說按勞取酬分配原則是我國現實社會中最合理的分配原則，是的，要是真得按勞取酬我也承認，問題就在這裡，正是人們都認為現在已經按勞取酬了，是合理的分配原則了，才使當權集團享受無上的特權，而在人們之中都變成了天經地義的合理的事情，不，有頭腦的人們是會戳破其虛偽性的，在生產力這樣低的我國大官們即使在經濟上的享受也已大過於其勞！（請參看“談論”同學文章）。

你想過這種特權，這種虛偽的分配原則的後果怎樣嗎？它不僅使當權集團和勞動人民隔開了，矛盾加深了，成為現實社會內部的主要對立面。更重要的，同志們，它們就成為了人們“好利之心”之社會基礎。有人說現在是生產資料公有制了，因此喪失了“好利之心”之存在的全部根據。我不需要說這些人有些教條主義，因為他們光搬了前人的話，而忘了等級、特權虛偽的分配原則存在的事實。但要它們存在，那末就必然反映到人們的思想中去，人們對於這些東西的追求和在私有制社會中人們對利潤的追求是有相似的推動力的，只要你不閉眼不看事實，那末你可以看到：大量的人口流向城市，無數卑鄙的人們拚命的擇手段的提高自己的等級；無數的熱血青年（徐進、黃堅……）在這些事實的影響下動搖了他們堅定的信心，過於責怪他們是不公正的，最令人氣憤的是和徐進一樣自私的魏巍也罵起他們來了，不公正呵，人們，社會存在是要決定人們的思想意識的。

聲明：①我沒有回答語句上硬找出的問題的義務。

②本文許多論點是借用“談談”同學的，特表感謝。

③我等口才欠佳，只作書面辯論。

氣三幾位同學 25 辭，246，

現實的社會主義並非世外桃源

（區別於理想共產主義）

氣三一群同學

一、現實社會主義並非是世外桃源

社會主義社會是歷史的連續，它與歷史上的社會並沒有絕對的改變，要是說，資本主義是勞動人民的地獄，那麼，現實的社會主義也還不是勞動人民的天堂，可是有些人為目前社會對中國的巨大變化的陶醉迷信現在已經到了世外桃源，正如因為資本主義對封建社會跨進了一大步，資產階級經濟學者說着資本主義永恆的夢語。

二、現實社會主義社會中的矛盾

社會主義社會中依然存在着生產關係與生產力的矛盾，雖然目前我國的生產關係大大優越於舊中國和資本主義，因此為生產力的高漲提供了有利條件，但是在新形勢下又突出了嚴重阻礙生產力發展的一面，這就是當權集團與勞動羣眾之間的矛盾。

生產關係是人們在生產中的關係。在生產資料私有制的社會它取決於生產資料的佔有，那末現在人與人在生產中的關係是什麼呢？有人說，現在人與人的關係是完全平等的了，但是客觀的存在恰恰否定了這種樂天主義的論調，現實生活中當權集團在生產資料支配上具有“超羣”的特權，這種特權與他們在政治上，社會地位上的其他特權組成了一個整體，這個當權集團與勞動羣眾便是現在社會主義內部的主要對立面，目前社會主義社會內部的重大錯誤都可以在這裡找到根源。這樣一個嚴重脫離羣眾的當權集團與其追隨者的存在，就是“三害”得以橫行一時的基礎（對於現在社會內部是否存在當權集團這一點和“三害”的基礎已有很多有關文章（此）文不加敘述。這裡向樂天主義者敲起警鐘！

“三害”害在哪裡！

他們不是雞毛蒜皮。它們嚴重的阻礙了生產力的進一步發展，斯大林時代的錯誤，在蘇聯經濟上造成嚴重的損失，特別明顯的表現在農林，在波蘭情況更為突出。解放後中國的建設已經取得了巨大的成就，但是由於教條的搬運蘇聯經驗與盲目的發展亦造成了令人痛心的損失，目前我國經濟建設中的困難並非與此無關。

（樂天主義者，趕快跳出井底吧！）

三、解决目前社会主义社会内部主要矛盾的試探：

目前社会主义内部主要对立面（脱离群众的当权集团与劳动群众）的斗争与统一就是社会主义进一步的发展。而且发展是遵从着渐变到突变的规律，因此当人民发觉到生产关系中严重阻碍生产力发展的一面时，就必然要求一个根本变革。

某些人感到这句话实在太刺耳（也许是一种条件反射）他们是一提到根本变革，就像历史上一个集团起来打倒另一个集团，一个政党起来打倒另一个政党，打的当权者一扫而光，其实这种条件反射式的恐惧是大可不必，他们没有考虑到时间、条件变了。现在全国人民已经有了相当高的觉悟，他们决不愿意返回半殖民地半封建的牛马生活，但是他们坚决要求把社会主义推向更高一步，另一方面现在当权集团，虽然是享有特权的阶层，但是他们的特权毕竟与历史上的统治集团大有差别，更何况他们也是刚刚从旧社会中解放出来，他们为了打倒旧中国，曾经抛头颅洒鲜血，他们到底是接受过马列主义的真理，在过去艰苦革命过程中是真正的马列主义者，是紧紧的依靠着群众。

解放后虽然由于他们地位不同，与群众疏远了。但毕竟没有达到不可救药的地步。现在我们的主要方向是正确的，但是错误是极其严重的，如果党不认真（解决）社会主义内部的矛盾，斗争发展，不认真摸索建设社会主义社会的道路，不认真探求进一步发展社会主义的道路。如果党不对不合理的地方做坚决彻底的改革，如果党不实实在在的依靠劳动群众的智慧与监督，那么其后果是难以设想的。我们埋怨党，因为认识一般是要在对立面矛盾突出以后，同时我们也坚决要求我们的党勇敢的采取彻底的改革。

为了消除和减少当权集团与劳动人民之间的矛盾，我们要求党中央尽可能取消党政领导者的特权，（为工作所必须者不在其内）我们认为这是消除目前主要矛盾的有效办法，这样作有百利而无一害，作为人民称职的领导者，应该为了社会的进步而具有慷慨的自我牺牲的精神，取消领导人的特权其意义还不在于其本身可以为国家节约一些开支，更重要的是消除和减少了领导者与劳动人民之间的实际差别，使得他们的思想意识更好的反映客观，反映劳动人民的疾苦，目前我国提出的领导人参加体力劳动实际是还太浮浅了，流于形式，每一个真正的人民领导者应该基于用他的才能等自我牺牲精神取得群众的敬佩与信任，而不是通过强权和要强权机构存在，就有这种可能性，所以应该特别重视改进选举制度，同时为了保证以后的错误得到及时的改进，必须树立起有效的群众监督，扩大社会主义的民主。

关于更具体细致的道路，还有待全民的讨论，还亟待党中央的重视，亲爱的

母亲——我们的党，不要辜负我们的希望：

声明：1. 我等不愿在个别字句上辩论，而欢迎就文章的整体精神作讨论。

2. 我们试图探讨的是对社会主义内部与社会主义社会进一步发展的基本看法，所以希望不要以战略和策略的观点来对待我们，战略和策略是随着国内、国际的形势而改变，仅仅对社会主义社会发展的基本看法不随这种改变而转移。

目前社会主义内部主要矛盾及其解决办法

气三一群同学

社会主义社会中依旧存在着生产关系与生产力的矛盾，虽然目前我国的生产关系优越于旧中国和资本主义，因此为生产力的空前高涨提供了有利的条件，但是在新的形势下又突出了严重阻碍生产力发展的一面，这就是当权集团与劳动群众的矛盾。

生产关系是人们在生产中的关系，在生产资料私有制的社会中，它取决于生产资料的占有，因为生产资料的占有决定了支配权，那末，现在社会主义内部人与人在生产中的关系是什么呢？有人说，现在人与人的关系是完全平等的了。但是客观现实恰恰否定了这样乐天主义的说法。

目前我国生产关系中阻碍生产力发展的一面是：“生产的高度社会化与生产资料支配权的不合理的高度集中”，它体现在人与人的关系上是“当权集团与劳动人民之间的矛盾”。因为在现实生活中当权集团在生产资料的支配上具有超群的权力，这种特权与他们在政治上，社会地位上的特权组成了一个整体，这样的当权集团与劳动人民便是现在社会主义内部的主要对立面。目前社会主义内部的一切重大错误都可以在这里找到根源，找到必然性。这样一个脱离群众的当权集团与其追随者的存在就是“三害”得以横行一时的内部基础。

在这里我们也要向乐天主义者敲起警钟，“三害”害在那里！他们不是什么鸡毛蒜皮，它们严重地阻碍了生产力的进一步发展。要是你不相信，那末就请看事实，斯大林时代的错误在苏联经济上造成的严重损失，特别表现在农业的停滞现象上，曾经宣布过建成社会主义工业国的波蘭情况就更加突出。解放后中国的建设取得了巨大的成就，但是由于教条搬运苏联的经验与盲目发展亦造成了令人痛心的损失。目前我国经济建设中的困难并非与之无关。

有些人坚决反对我们在人中间划分出当权集团。理由之一是我们的领导人都是过去艰苦革命的战士，他们具有汗马功劳。

其实这种形而上学的观点决不能作为根据，因为高尚的品质不是一成不变的，它们会随地位的不同而转移。

理由之二是现在的领导人即使有错误，但是他们到底还是好心好意为了人民。可是你不知道这种好心好意毕竟还是主观的想法而已，而这种事与愿违的事实正好说明了他们的客观地位决定了他们不可能正确的反映客观，反映劳动人民的利益，问题的严重性就在这里。

解决矛盾的办法：

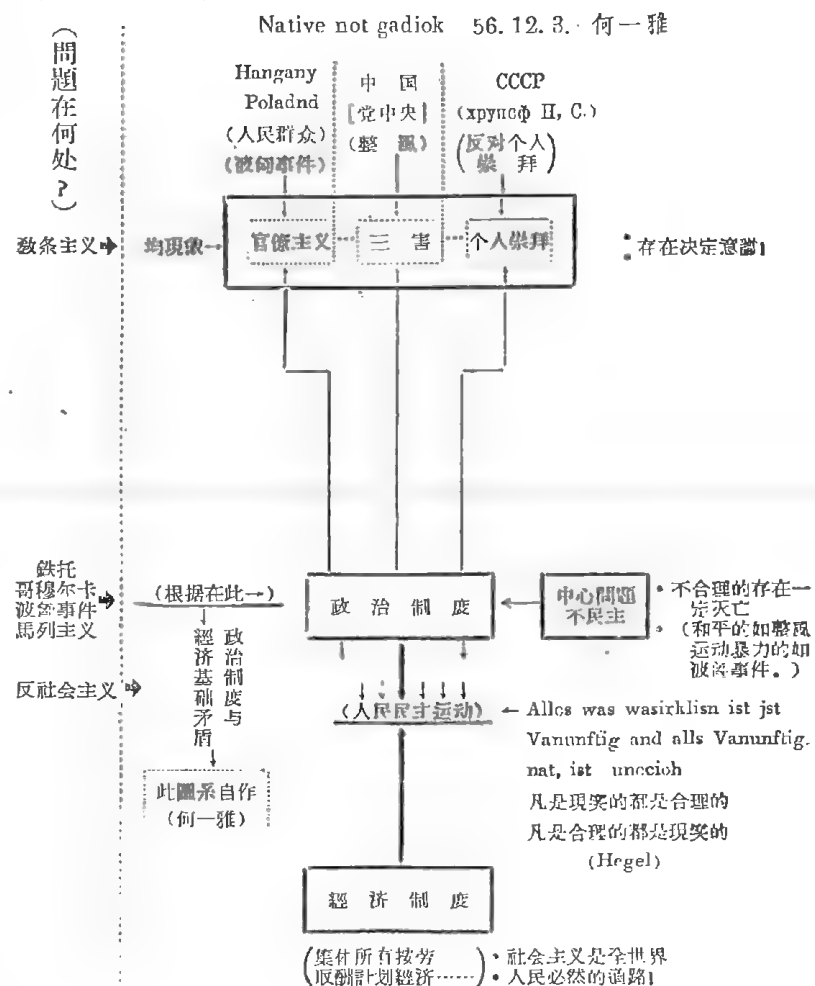
目前社会主义内部主要对立面的斗争与统一，就使社会进一步发展。而且发展是遵从着渐变到特变的规律，因此当人民感觉到生产关系中反动的一面时，就必然要求一个根本的变革。某些人感到这句话实在刺耳（也许是一种条件反射）。他们觉得一提到根本变革就是像历史上一个集团起来打倒另一个集团，一个政党起来打倒另一个政党，把旧的当权者一扫而光。其实这种神经过敏的恐惧是大可不必。他们没有考虑到时间条件变了。现在全国人民已经有了相当高的社会主义觉悟，他们决不愿意返回半殖民地，半封建的牛马生活，但是他们坚决要求社会主义进一步发展。另一方面，现在的当权集团虽然是享有特权的阶层，但是他们的特权毕竟与历史上的统治集团大有差别。更何况他们也是刚从旧社会中解放出来，为了打倒旧中国他们会抛头颅洒热血，他们到底接受过马列主义真理，在过去的革命过程中是真正的马列主义者是真正依靠着群众。解放后，虽然由于他们的地位不同，与群众的距离疏远了，但是，到底没有达到不可救药的地步，现在我们的主要问题是正确的，但是错误是极严重的，如果党不认真阐明社会主义内部的矛盾，斗争，不认真摸索进一步发展社会主义的道路，如果党不对不合理的地方作坚决彻底的改革，如果党不实实在在依靠群众的智慧和监督，那末效果是难以设想的，我们并不埋怨党，因为认识一般要在对立面矛盾突出以后，同时我们也坚决要求党勇敢地采取彻底的改革。

为了消除或减小当权集团与劳动人民之间的矛盾，我们认为应该取消党政领导者的一切特权（为工作所必需者不算在内）这是消除目前主要矛盾的有效办法，这样做有百利而无一害，作为人民称职的领导者，应该为了社会进步而具有慷慨的自我牺牲精神。取消领导人的特权其意义远不在其本身可以为国家节省一些开支，更重要的是消除了当权者与劳动人民之间的实际差别，使得他们的思想意识更好的反映客观，反映劳动人民的疾苦，目前我国提出的领导人参加体力劳动，实际上太腐浅了流于形式。每一个真正的人民领导者应该基于他们的才能与自我牺牲精神取得群众的敬佩与信任，每一个领导人应有“先天下之憂而憂，后天下之乐而乐”的品质。但是现在很多领导人并不是这样，可是他们是通过“莫名其妙”的途径取得了领导地位，因此我们要求改革我国选举制度。叫那些不称职

的人下台，讓他們到其他崗位上去強調按勞取酬。

同时为了以后的错误得到及时的改正，必须树立起有效的群众监督，扩大社会主义民主。至于更具体的道路还有待大家讨论。

三害根源图



領導的藝術

朱 庚 圻

大家仔細去閱讀世界知識出版社出版的“關於波蘭目前局勢”一書，8.90—108的四篇文章那里揭露產生思想上的悲劇一個重要原因，可悲的是，非常可悲的是，象“真理報”記者一樣找到了過去同樣的字眼，不是來對待我們的思想敵人，而是對待我們自己的具有不同觀點的同志，抓住他們個別的字句，就說他們是反革命和資本主義的復辟者。

※ ※ ※

回想一下，在我們生活周圍，發生了那些思想上的悲劇：

天真的大學生在政治考試被要求去背條文，背蘇聯各次黨代表大會的情況和內容。

年紀不大的同學在肅反中在嚴厲的面孔下被錯“斗”。

團的幹部任意地在背地里對非團員論長論短。

不同情或支持馬列主義的國際上的科學家就不得贊揚。

宣稱人民代表大會是從下而上的全民的選舉，而其實是徹頭徹尾從上而下的選舉。“按其實是選舉”。

列寧所說的，“政治是最吸引人的矛盾”這句話在我校這次民主運動中充分體現出來，然而它在我們的“政治課制度”里無法體現的。

就在這次運動時期，清華大學黨委竟動員黨員去破壞29人的演說。

以上一系列的思想性悲劇是否要剷除呢？是不是由於某些幹部官僚主義才產生的呢？這點我有如下看法。

※ ※ ※

“我們不僅要使國內人民生活得幸福，而更重要的是能戰勝任何外來侵略，戰勝資本主義確保人民永久幸福。”這樣一個問題是高級幹部所必須深思的。是啊！在中國是當家難！人多經濟落后，還有暗藏反革命，美帝還在擴軍各戰，還在搞什麼導彈基地，“領導者”所要考慮的問題太多了。假如對於羣眾的某些不滿或怨言盡量拖延下來，只是去處理某些非法行為，只是反對某些幹部“三害”行為，不積極擴大社會主義民主而能夠鞏固社會主義陣營力量，有利於戰勝外來的侵略，那麼，這樣作是自明的，是眼前利益服從更遠的利益。我們回想一下，德日法西斯的士兵的鬥志和士氣都很強，在被俘之前破腹而死為什麼呢？理由很簡單：他們的頭腦固化，不追求真理，不獨立思考，而且有著宗教式的信仰。誠然，對於領導

者來說，被領導者若都具有簡單而帶宗教式的頭腦，那就太好了，任何外來的侵略都是無情地被粉碎。在我國思想領導上，竭力希望廣大人民具有典型共產黨員的思想：沒有個人打算唯黨是從，堅決服從組織分配以黨的理想作為個人的理想，不追求文娛和藝術修養，看見不順黨意的言行就激烈地反抗，假如這樣的黨員不斷地成長，那麼全國人民將團結在黨的周圍，像一個人一樣，這種人可以稱為頭腦簡單帶有宗教式信仰的人，也可以稱為世界上最光榮最覺悟的人。假如我們認為這種方針是對的，那麼我們就應該為此而努力，事實上也正是如此：加強學校教學中的政治課，讓馬列主義作為鼓勵人民忘我工作，取消個人打算的力量。使人們經常保持很多的紀律性與組織性，讓人民經常沉醉於開會、批評、檢討、宣誓、保證決心、……等等簡單生活方式上，作為黨的助手的青年團不應該從各方面供給青年們以精神食糧更不必去培養青年對生活的各方面愛好和藝術修養，作為“團”應該是加強對青年進行思想改造，加強青年的組織性與紀律性，盡量取消個人打算，最後是爭取入黨。除了這些基本方向外，在細小處注意培養，例如我校某黨員對某非黨團員教導說：“談戀愛的第一需要是為了互相幫助，互相進步”（若按此，同性戀愛就是很正常的事了）就是這樣的精神的過度表徵。

要求人民具有簡單頭腦並帶有宗教式信仰的思想教育方針，最集中的表現在我國藝術事業上。生硬地認為人們來看電影的第一需要是為了受教育和改造思想，我國出產的“反特”影片所唯一希望收到的效果是：“人們！你們要警惕啊！”“人們！你們不要亂說啊！”“人們！你們要仇恨反革命啊！”有時也把反革命丑化得可笑，剛一出現在銀幕時，誰都知道他就是壞人，是特務。所謂對“藝術性”的了解在這種精神下，有了新的式樣：凡能很好很巧妙地配合“政治性”收到思想教育和思想改造的目的就叫“藝術性”強。這樣看來在解放了的國家所出產的影片對觀眾的吸引力遠遠趕不上資本主義世界翻譯過來的影片，並不足以為怪，解放的中國不可能出現像巴爾扎克這樣的作家也不是不可以理解。另外，對舊的藝術作品不管他多么吸引人，只要他有不健康的思想因素，就要被“禁演”（現在有所改進），其實，在新的影片中，在艱難的環境下，通訊員和女護士的一段談話表明，他們之所以在這種苦的環境中保持高度意志是因為有這樣一個偉大理想“即希望和毛主席見面，和毛主席握手。”在這種凡是對無產階級專政作用的藝術加以發揚，不能收到思想改造效果的藝術加工以輕視的精神下，加上官僚主義，才可能在解放了的中國發生了偉大的人民民間音樂家賈子阿炳遭到餓死的悲慘的事件。在這裡我應當壓制個人的激動，還是冷靜地來討論一下。

× × ×

有人說：“革命的先烈為了下一代甚至獻出自己的生命；那麼我們的生活稍為簡單化一些，公式化一些，少講點民主，又有什么不可呢？”固然，假如這樣做

是有益的，那么这种说法也是莫明的，为此来分析一下。显然使生活简单化，开会化，极力培养典型共产党员的这种方针，在知识分子和农民这两个阶层上已收到较大的负效果，可惜，解放后我还没有在农村生活过，只是听别人说：所以这里还是不讲，希望那些了解农村情况的来谈。知识逐渐增加的青年，要求各方面精神食粮，越来越厌倦那种整日开会、批评检讨的生活方式，要求充分发扬民主，要求个性的发展，这在我校“五一九”运动充分表现出来。

×

×

×

再退一步来谈，假如站在五十年后的人的眼光来看，这种思想领导方针是对的，是保证了后一代的幸福，那么我们来检查一下施行情况吧！一方面在人民群众中做得还好，广大劳动人民之间的不少人，已习惯于开会，教育、改造、竞赛的生活方式上，要他们大放天鸣充分发扬民主倒是费力的事，就在高等学府——北京大学在这次运动的高潮时，很多同时听了江青说西霸系的控诉会开的不好，不对，它是向党控诉的报告时就热烈鼓掌，还有这样的同学，在别人的大字报上贴上“中国共产党万岁”的标语，还有这样的同学在别人提出扩大社会主义民主，从根本割除“三害”时他们宣称自己是卫道者，要出来维护社会主义的道，维护马克思主义的道，甚至在公开集会上宣称要通过这次运动申请入党。他们，就是这种方针施行良好所收到的果实，但是在另一方面，对于党的干部本身，这种方针施行得情况很不好，对他们不严格要求取消个人打算，对个人的照顾无微不至，从物质生活条件去激发他们的向上心和歌功颂德的本能，甚至用组织的威信和“团”的力量去帮助他们解决婚姻问题。在更高级干部中经常举行盛大酒会盛大宴会，在伏老来京时，曾举行上下人的盛大酒会，既然我们公开承认我国人多经济落后，实行公开的统购统销政策，宣传要勤俭办社、勤俭办国，为什么还要这样大摆国际场面，能提高国际声望吗？中苏友谊靠它巩固吗？这样做就人为地制造一批国家食客，更有害的是对党员干部的思想作风有恶劣影响。党员干部不以己为人民的勤务员，不好好割除个人主义思想，就要产生很不好的影响，特别是在农村出现了“党员土皇帝”的称号，甚至采用打骂、禁闭等方式强迫农民卖余粮，应当指出我国人民武装主要源泉是农民兄弟，党对农民的领导是应该有高度艺术的，要知道农民由于对统购统销施行得不满是会将毛主席的像丢在厕所内的。

由于我感性知识的不足，我还不能公开的全面的来反对这样的思想教育方针，和这样的“领导模型”，也很可能，假如我做了高级干部，知道很多底细，得到更多感性知识，那么也可能会同意的这种方针，希望人民的生活在目前尽量简单化，开会化、宗教化，甚至能够心胸广阔地忍受来自下面的指责质问，因为我觉得我这样做是对得起我的子孙。

但是基于我现在的感性知识和理解水平，作为一个公民，我向党的领导提出

新的“领导模型”，他是基于这样一个原理：“一个人从内心里十分热爱自己的家，那么一旦有無理破坏他的家时，他会冒着一切危险保卫自己的家”。这样要使得人民愉快热情地生活着充分发挥民主，真正当家作主，让人们知道国家困难的底细，充分发挥个性，先进的入党的干部不再是拿着“教育你们”，“改造你们”的牌子来对着群众，人民见了干部好像亲兄弟一样让人民的生活丰富多采，让人们尽情地歌唱，每个人都彷彿认为，在这美好的生活里不能缺少自己一样。

朱庆折

政治风云

5302156

天有不测风云，一星期前的报纸还在大鸣大放，但自八日人民日报发出社论“这是为什么”后，政治气候为之之一变。几天来各报对“反社会主义的言论”进行围剿，真是气势汹汹。追究其导火线，乃卢郁文接到了一封恐吓信。于是人民日报断言“这封恐吓信是当前政治生活中的重大事件。是某些人利用党的整风运动进行尖锐阶级斗争的信号。”于是工人阶级奋起反击，读者纷纷来信声讨反动言论，人民日报明显的态度给予北京大学的大量捍卫社会主义的勇士们以明确的行动方向，纷纷挺身而出痛击“反社会主义言论”，在清华廿九人事件后，沉默已久的党委会也在同日发出冠冕堂皇的对当前整风运动的意见，于是高潮再度来临，与第一次高潮不同者，目前中心似乎不是整风，而是反对反社会主义言论。

共产党领导的运动具有丰富的经验，任何运动出现偏差在所难免。应该注意的是运动的主流，不值得对次要的偏差过份地注意，但在这次整风运动中却出现了意外，卢郁文收到了一信恐吓信，就转移了运动的目标。比之以前，如在肃反中人民日报曾为一个无辜的自杀者，发疯者发表过一篇社论：曾有一回：奋起痛击藐视法制，蹂躏人权的行为吗？人命比之于恐吓案如何？

推测这次整风运动中这种喧宾夺主现象的原因，可见是自发的民主运动，带有知识分子无政府狂热不合共产党的口味，正如在个人崇拜问题上一样，三大主义的最后根源是少数党员的作风和方法问题。凡超过此定理者，一概归之于反社会主义言论，探讨更深刻的原因，不免触及社会制度问题，“也即反对社会主义制度。”合乎这种逻辑口味的整风，不妨称之为“掸灰式”整风。这种整风才是共产党真心诚意领导的”当然即便“掸”，到底还有“灰”下来，内部矛盾也可解决了，其实今天看来矛盾存在并不影响社会的长期存在。对抗性阶级矛盾存在的封建社会也可以维持数千年之久。如果苏联存在内部矛盾，苏共决不存意，苏维埃政权

不是穩若磐石嗎？接壤西方的小國發生的事情，東方大國似無發生之可能，此乃國情不同，如此看，即使沒有華風也無傷大體。

尽管人民日报強調共产党仍然要整風，仍然要傾听一切党外人士的善意批評，可是必須在用階級斗争的观点来观察当前种种現象的指导之下，报上的大鳴大放銷声匿跡了，看来这种做法似乎离整風之題太远，倒底不大像話，于是今天人民日报又出来安撫一番，指出“决不能混淆广大羣众的善意批評同少数右派份子反社会主义的批評之間的根本界限”，並再三反复強調善意的批評有时也会不正确的，批評者的立場不堅定，認識不全面，甚至附和右派言論，后又指出“不容易一下子就区别出善意的批評和右派分子的惡意批評，所以必須採取謹慎的态度，进行全面分析。”

捍衛社会主义的勇士們，大概又可在這篇社論中得出新的行动指南。

※ ※ ※ ※

第三篇 化学系

衛道者“邏輯”大綱

化三張錫琨

近来，不少时髦之士紛紛出头，一些人对衛道者一語进行标榜，常見者为在“衛道者”三字前，冠以馬列主义的，共产主义的，社会主义的——或是更美的字样，不过这並不能說明問題的实質，相反地却說明了“衛道者”离开了那些用以吓人的字眼而外，自己是無能为力的，大家对教条主义者的嘴臉，我想还记忆犹新吧，它之所以厉害，不就是装出一副馬列主义的面孔嗎？不就是拿着鍍有馬列主义的皮鞭在那里揮舞嗎？所以我要提醒你“朋友，这已是老面孔了，羣众不再是那样容易被吓到的了”！

另外一些人，企圖把“衛道者”和羣众混淆起来，（这些人說他們把所有不同意他們的意見的民主火炬的人）其不过是想欺騙羣众，以达到迷惑一部分羣众去与“衛道者”为伍的目的，故必須把“衛道者”的面貌，用下面大綱方式描繪一下，以期稍为明晰一些：

邏輯大綱

1. 党的錯誤是个别情况，对它批評就是反对全党；
 2. 民主自由是党的恩賜，再要索取就是煽动鬧事；
 3. 歌頌逢迎是一等品德，揭發錯誤就是否定一切；
 4. 万事保密是警惕性高，揭露神話就是毀謗造謠；
 5. 盲目服从是思想單純，若加思考就是立場不穩；
 6. 政治必修是制度原則，若加考慮就是反对馬列；
 7. 国家制度是早已完善，再加指責就是陰謀造反；
 8. 政治等級是統治槓杆，取消等級就是制造混亂；
 9. 苏联一切是俾管搬用，誰說教条就是挑撥苏中；
 10. “三害思想”是也合人情，誰若過敏就是别有用心。
- 凡具上屬性者“衛道之士也”

人性的呼喚

化三張錫現

人在形成过程中，人性亦随之形成。在人类文化發展的过程中，人性也同时充实着自己的内容。但从人类进入阶级社会起，人开始具有了另外一种属性——阶级性，加上人们的种种阶级仇恨的教育，人性就在阶级矛盾的掩盖下，被冲淡了，被忽视了！（如各种酷刑的出现）到了社会主义社会的过渡时期，本应使人性得到更多的尊重，但恰恰相反。由于过份的强调了阶级矛盾、仇恨，所以一些毁灭人性的东西无阻地发生了。（在各次运动中），对阶级异己加以私刑。如不准休息、吊打……以及其他肉体摧残。与此同时，官僚主义者对人身进行了无形的迫害。由于法制的健全，所以这些恶劣现象在社会上未被有效的制止，所以社会风气开始败坏。儿子可以对父亲任意谩骂，甚至将其捆绑、鞭打……学生开始以无人性的方法，以得到领导对其阶级性强的信任。无人性成了得到信任的强有力的工具了！于是扣大帽子之事风行了，每逢一人，就迫不及待地千方百计的想将人证明为反革命，所以把一切生活琐事以及开玩笑的话，都搬来作为口实，而进行荒谬的推理。将其推向反革命的边缘。（当然，若有一点可能，早就被叫成反革命了！）朋友，人性安在？你有生活得更好一点的愿望。难道你的同学就没有生活下去的起码要求吗？朋友，想想吧！不要再出卖良心，不要再屠杀自己的兄弟吧！回到人性中来！

昔人已乘民主去

李燕生

近日燕园民主之风骤生。真理正义声不絕于耳。拙拈首，以抒昨日之情，以为应。

昔人已乘民主去，（註一）

此地空余民主楼。

五四精神今安在，

但见童颜尽白头。（註二）

得意扬扬官易作，

平庸碌碌学难求。

嗶唯諸諸何處是，

未名湖畔使人愁。

註一：昔人指爭民主爭自由之烈士，非反動派也。

註二：尽白头系少年老成之意，不是变了白毛女式的白毛男，特此声明，“批評”家雅量。

整風插曲

李燕生

你从前是这样

现在还是这样

官僚的你

勇敢的熊

你为什么

为什么如此沉靜

难道你以为是一陣風

上当了一給三害大人

李燕生

連日响应鳴放，

今日始知上当，

实在怪我太混帳，

三害大人原諒。

整風，整風，

爭鳴，爭鳴，

我年幼無知，

經驗不灵，

把心里想的，

一起說清

得到的不是說理，

而是圍攻。

說我是
杜勒斯的傳声筒；
說我是
什么“自由之声”。
它叫我細雨和風，
他对我閃电雷轟。
一切本人皆看清，
从明天起埋头書本：
乘乘風涼，
悠然度余生。

第四篇 生 物 系

論自由結合公开分配的好处

蔣 兴 仁

同意地四同学意見，贊成分配畢業生时公布要“人”單位需要人数，工作性質、内容、地点，和要“人”条件讓同学直接与工作單位联系，了解情况，然后广泛討論充份協商，由用“人”單位根据同学自願决定分配結果。

其好处如下：

- ① 發揮同学主人翁思想。
易和集体利益結合。
- ② 徹底消灭官僚主义。
- ③ 同学直接联系可以了解情况……更对口徑。
- ④ 同学充份協商可以加强團結。
- ⑤ 可使工作單位选择机会，工作困难有志士自願前往。
- ⑥ 可以限制个别觉悟低同学对祖国無限要求，于有限实际范围之內暴露其無理要求于大庭广众之中。
- ⑦ 可以使同学了解国家情况，提高政治覺悟。

生四 蔣兴仁

“愚民政策”辯

蔣 兴 仁

“愚民政策”不是什么政策，是“主观主义”的思想方法和工作作风。有了这个“政策”，扩大肃反才变成了羣众的狂潮，我也举起了双手迫害同志的生命。它用一个框框把人們的思想束縛，使“党性”和“人性”分离，叫“組織‘性’和良心矛盾，把人民当作党的工具，把“三害”飾为党的化身。

痛心呀！痛心！

向前看还是向后看

蔣 兴 仁

有一些人一听人说现在不好，就以为是说过去好，资本主义好，一听人说社会制度有不好，就以为有人发动反社会主义来了，他思想中只有过去，只有反革命活动，伸长耳朵，睁开眼睛一心“想”：注意“反革命”，一见风吹草动马上捕影捉风，像一个被反革命复辟赶得惊慌失措的小卒，担惊害怕闭着眼打颤，真是风中鹤唳（应为“风声鹤唳”——校者）草木皆兵，根本不敢想将来会出现什么事情，一片树叶落地，也会把他从梦中惊醒，那里还敢支持什么新生力量，那里还敢看看现在新闻：说党不对；不能容忍，谁说的怎么能听唯心主义，不许传播，涉及制度别有用心。看到百家争鸣后批评错误，批评党，批评政府，批评神聖的领导人这“毫無秩序”的局面，感到跌入了魔鬼的深坑，到处都是牛鬼蛇神，妖精八怪，马上有被吃掉的危险，吓得发抖，气得发疯，想用一切方法阻挠不讲原则，不择手段，闭着眼睛乱喊。

睁开眼睛吧，把现实看一看，看一看问题实质和主流的发展，不要只想看过去吧！也把现在和将来看一看，看一看人民的觉悟，政权的巩固和一切需要改进的缺点，要是资本主义思想如此可怕，反革命一下就能掌握广大群众，那我们怎么还有今天，而且现代的学生难道就不如过去的青年，諱疾忌医，才会失去立足之点。

我国完全实行了社会主义所有制嗎？

蔣 兴 仁

那还用怀疑，正是宪法规定的，公私合营农业合作化早就进入社会主义。国营企业更具体的体现了公有制。当然必须分清我们国营工业和资本主义国营工业有本质的差异就是全民所有。

很遗憾全民的财产中显然也有我的一份，但却是被冻结的财产，没有充份的民主制度使我去支配它的主权。集体所有制到今天才高喊把账目公佈，工厂的生产也由厂长和党委包办。我们的报刊由于都有共同的观点，使我们对我们国家和我们的工厂没有一个全面的了解政策方针，发展计划都由党或几个当事人决定了直往下压。当我还不知道是怎样一回事时，学俄语的大学毕业生就多了三千。我们的主权确没有兑现，有人以为谁要是说现在的制度不好就是反对公有制，恰恰相反我

說是为了公有制的实现。

漫談“三K党”

蔣 兴 仁

三K党是反动政权下的一个反动组织，我也不了解他的底细，据说他们一贯在青年中进行暗探工作，将进步的青年向反动政府告密，他们还到处听消息，钉梢在青年中制造一种不团结的空气。

目前我校不团结的现象日益增长，这是什么原因，我们必须追查底。

我们的条件没有组织调查同学谁是反革命类似于三K党的秘密工作组不用怀疑。

反革命用正面人物和反面人物的身分来挑拨离间，我也是没有的。

问题在于我们有一些同学不信任同学和反社会主义活动已经掀起了的错误思想下，在向国民党学习，在向“三K党”学习，而且个别干部和领导同志主动的带头我想也不是绝对没有的。清醒一点吧！这又何必。

清醒一点吧！你自己会知道怎样才是利于敌人怎样才是利于自己。

人民天下，还是党天下

蔣 兴 仁

现在国家政策方针，计划实质上完全由党决定，而未充分讨论，就算人民决定的政策方针，有人提出异议还会得到反革命的罪行。人民的江山实际上是党天下的代名，人民民主专政，不是说只专反革命的政而且也专了革命的政。

不，不成，你——党为自己还是为人民！重大事务——政策方针发展计划要由人民决定，在竞选中通过选举肯定。党的领导只能通过与人民平等的法权范围中实行，工人阶级的领导只能在选代表的比例上的规定中体现，在国法的面前没有一个特别的党，没有一个特别的人，对领导干部政策方针谁也可以批评、反对和赞成。

对人民专政的法宝——再論愚民政策

蔣 兴 仁

谁说没有把群众当作羣盲看，“一切归功于党”人民无功没出力，不如所

騙的羣盲，很多人不但把人民當作羣盲，而且為自私的目的不惜任何手段，把人民變作羣盲。你看一切保密你什麼也看不見，是否把人民變成瞎眼瞎子，你看借口報刊有一定觀點封鎖消息，以瞞閉事實真相，以達分而治之的目的，你看江書記不讓同學看公開發行的報紙多卑鄙，黨報和各黨組織許多做法說明“愚民政策”不是沒有而是從上而下在各個領域內都存在著的禁書禁報禁新聞禁聽外國宣傳……不必多舉，這都是向歷代統治者和外國統治階級學來向人民專政的妙計。

“三害”限制了民主，整風對人民要求民主，要求把政權真正交給人民，有些領導人却高唱座談會和大字報以外的所謂其他形式，許多領導人却高談具體問題，反對談民主談制度，談南斯拉夫主義。

把芝麻小事當作天外雷聲，一封普通的恐嚇信當作反革命的風暴再起，這不是愚弄人民的又一妙計。所以愚民政策雖未明文規定，但却是各部門三害份子向人民專政的基本政策之一。

多麼高明的政策啊！這是所有統治政策結晶之一，其效果之顯著秦始皇焚書坑儒，清王朝文字獄也不能相比，真是：

“把你眼睛先瞞住， 叫你向東不敢西，
說聲危險虎來了， 你看不見還逃跑不怕被虎吃

其方法的巧妙使你受了騙還蒙在鼓里遠勝過資產階級的糖衣砲彈，反革命的靈巧隱蔽，真是

把好的東西都藏起 留下就是最好的，
說起來合法又合理 還永遠謝他好心意。

民主選舉論綱（以上几篇論點的總結）

蔣 興 仁

一、民主選舉論綱

1. 我國目前選舉方式不民主。

(1) 目前選舉時大家對候選人不了解，介紹千篇一律“努力學習工作熱心”，作風正派聯繫羣眾，投票只是在於相信黨的提名的基礎上實質上是指派。

(2) 選民代表的廣泛性只建立於出身的廣泛性上如民主黨派，青年婦女，忽視了個體差異是形式主義也是有職無權的根據。

(3) 代表雖經人民選舉，但人民選舉時既不了解他對各政策方針的態度，選舉後又獨立管理政權，所以不能保證代表人民有像前匈牙利波蘭一樣脫離人民的危險。

(4) 選舉是人民管理政權的一個主要環節，而目前選舉卻像選模範一樣，而且選出的代表也不是社會活動家，而多數是模範。他既不懂得怎樣管理政治，又不代表人民，很容易受個別政治家的愚弄，因此領導一變質就有使政權變質的危險。

從上面幾點看出我國選舉方式是民主的形式獨裁的內容。只當領導正確時才偶然合乎人民的意志，領導變質時隨時有變成個人專政的危險如拉科西，格羅，斯大林事件就是最好的例子。

2. 民主選舉方式的基本特征：

(1) 競選：選舉前讓願參加候選人的人都來競選說明自己對〇〇〇〇問題的看法，被選出以後執行怎樣的政策方針堅持〇〇〇〇〇〇代表人民做些什麼？選舉人競選也得發表競選演說宣傳〇〇〇〇種主要政治問題的观点。

(2) 辯論會和信任票：選舉後必須經常向選民報告之後舉行辯論會和討論會，必要時投信任票。

基層單位領導由選舉產生：基層單位由本單位，〇要人員通過競選的方式以避免〇〇中的官僚主義（選舉前國家可以調動）如教師選校長，工人選廠長。

參考資料：

(1) 本人大字報

(2) 中華人民共和國憲法

(3) 1937年最高蘇維埃選舉條件第六章。

(4) 斯大林：在莫斯科斯大林選民大會上的演說。（1937.12.11）

(5) 人民日報 57年6月26日

(6) 中國青年報 1957年6月20日慘痛的教訓

(7) 遼寧日報

(8) 周恩來政治報告

(9) 南斯拉夫資料彙編 121—195, 230—259。

民主選舉問題答辯選刊

蔣 興 仁

一、目前選舉人介紹不好，以後介紹詳細一點好嗎？

答：①不是詳細不詳細的問題而是怎樣介紹的問題，目前是個別人介紹，間接了解而且與選舉無關，所以縱然詳細一些也是一樣，應該由候選人自己來介紹，介紹他對政治生活重大問題的看法，才能使候選人直接了解他的意見，使選舉真正體現為人民參加國家管理的環節（個人作風等也可作輔助介紹）

②只介绍也不解决全部问题，选举要选好中好，所以要鼓励所有公民参加竞选。

二、你认为我们的人民代表能否代表人民？

答：①从实际上看一般在一定程度上代表了人民，但官僚严重处就根本不代表人民。

②从代表产生方式看，他只代表个人，因为人民选了他根本不能肯定他在人民代表大会上发表和坚持什么意见，所以他就只代表他自己的看法。

而另一种选举就不同，在竞选时代表发表了对各个问题的看法，选民投他一票就表示与他意见一致，所以当坚持某一意见时实际上是代表全体投票人在那儿表示意见。

三、为何说我们是“社会主义形式封建主义内容”了。（呢？）

答：我们的选举法说明不但比资本主义优越而且比以往一切政治形式优越，有社会主义内容。

但是我们的选举方式限制了它使它不能发挥作用，人民代表不能代表人民，国家方针实际上由少数人决定，而收集意见接待视察等等，人民可以发表意见但最后决定权掌握在少数人手中。如果你看过旧小说的话你就知道这种情况在封建社会中早已存在，并非社会主义内容，所以目前之合乎人民意志也不稀奇，因此我说我们的政治是社会主义形式封建主义内容。这儿并没有论及经济结构，为了避免误会改为民主形式专制的的内容更为恰当。

四、你为何说全民所有制有名无实，什么是你所说的冻结了的财产？

答：我认为一定的经济基础要一定的上层建筑保证，全民所有必须体现为全民能参与它的管理，当然是依民主集中制参加管理，但是我们选举不是人民主意的集中。实际等于人民主权的出赁。代表不能代表人民无法管理。如匈牙利人民想工业化慢一些，但是不通过大民主他们无法达到目的，所以全民所有制有名无实，人民财产等于被少数人冻结（以及要还给人民的）所以我“最有充分的民主制度使我失去了支配它的主权”。

五、你的所谓竞选与资本主义的竞选是否相同？

我说的竞选在形式上与资本主义竞选相似，但因为是在我们社会主义社会中它所以有本质不同。

因为①我们取消了资本主义各种各样对人民行使选举权的限制。

②我们公民没有很大经济差异，选举经费国库开支，人民选举不受经济限制，无人能利用经济进行选举权的独占，如资本家之能培养人为他服务。

③政府不压迫人民。

所以①我们的竞选不论政党或个人不同于资本主义代表各财团家行政治权力

的争夺，而是代表人民的利益，为了共同的目的因而竞选时只有竞赛没有宗派斗争。

②我们竞选不是夺取某种权益手段，而是为人民服务的表现，所以竞选活动对竞选人是了解人民意志的政治活动，各竞选人是友谊的帮助，集思广益为发展国家而贡献自己的力量。对人民说是表示自己意见管理国家认识前途提高觉悟的相互教育过程，是学习管理国家的过程。

③我们选举是民主的集中，资本主义选举是骗取政权。

六、你说竞选是直接还是间接的？

答：直接最好，但目前以间接为宜。在竞选中央政府时要提出施政方针，但选地方代表，只发表对各竞选方针及其他重大问题的意见就可以了。

七、一条道路论：竞选大家都选社会主义，社会主义道路虽不合乎实际者只有一条，决定时不能举手表决，而应科学的研究。

答：由于观点的限制研究也不一定能得到客观的结论，所以，集思广（以下不詳）

論考勤制度的缺点

蔣 兴 仁

考勤制度是从工厂硬扯过来的，硬套于智力劳动的形式的产物。它不但没有鼓舞同学学习积极性，反而限制了同学们的学习的发展。

请看一下，它的缺点：

1. 只讲究形式上的出勤，不能保证学好与听好。
2. 由行政指命而作点名彙报的班长，陷于忙乱。并且把同学当作职员，是对同学不尊重。
3. 强迫同学出勤听课，是对教学质量不高的教师的偏袒与慈悲不能刺激教员提高教学质量，而反使他洋洋自喜，“好不好，反正总有人来听”。

漫談“档案材料”

張 強 华

人事处里存在着每个人的“档案材料”，这个东西跟着你跑遍天下，随年月而加重，你到那儿，他跟到那儿，可是到死，你还不得见它一面。

档案材料是有关于每个人的生活、工作、品质等各方面的综合资料，它是每个人的“灵魂”，然而灵魂却自己永远不能认识，它却掌握在别人手里。

过去并不是没有因为“档案材料”的不真实而使人蒙受精神的损失的事。官僚主义、宗派分子只须在档案材料中随意替你塗上一笔，就会使你吃苦一辈。而到死还不知其因。古云：笔下超生，而档案材料大可使你笔下受冤。

新的办法是：一，每个人的档案材料应该公开，档案材料应由本人签字同意，二，领导不得私自填写各人的档案材料。三，关于每个人的鉴定，必须公开讨论。取得与其本人一致才下肯定。

第五篇 地質地理系

奇怪的推理

——哲盟——

唯物論者認為，世界的现实是物質性的，物質決定意識，意識依賴物質，因此意識都是反映客觀现实。众所周知，馬列主义是意識形态，是反映客觀现实，故馬列主义者能正確認識世界。但是唯心主义者也是意識形态，所以它也是反映客觀现实，故唯心主义者也能正確認識世界。由此推理，唯心論者所說的“上帝”“灵魂”感知总和、絕對精神及純粹經驗等等概念也是反映客觀现实。看官倘若听不慣“灵魂”及精神之类的术语，那么就隨您的便把它們理解为物質好了。

“唯物論者”又把世界一切存在因素(因素、实体、現象、精神及思維……)都归为光秃秃的物質終局。显然地，如果他們不是無知，就是故意曲解事实，若是故意曲解事实岂不赤裸裸地为單純追求物質利益嗎？

老鼠总以为沒有比猫更强的野兽；在我国馬列主义者看来，似乎就認為世界上再也沒有比他們更行的哲学体系了，甚至竟然要求我国知識分子（特别是大學生）非學習他們的条文不可。事实上，只要看过一点哲学史的人，最庸俗、最可恥的就是有一些人把能正確反映客觀现实的东西統称为“辯証”唯物观点；把一切錯誤的东西皆归为“唯心論者”。

众所周知，馬、恩的偉大是在于建立了科学共产主义的学說，列、斯的偉大是在于建立了社会主义能在一国胜利的学說，有了他們光輝的学說才有了近代無产階級革命运动的偉大胜利，因此馬列主义是正确的，值得我們學習和參考的，遺憾的是馬恩既然能在世界資本主义尚未十分成熟的历史条件之下，預見了遙远的共产主义社会必勝的真理，但是为何不能預見目前資本主义壟斷形成的客觀規律以及社会主义能在一国胜利的真理呢？何况馬、恩仍是人类史上最具有天才和最聰明的人物之一。我們並考慮客觀的事物發展的方向性及必然性（注意，这里已經概述了时间，关系和意义等条件，因为馬、恩和列、斯在社会主义取得胜利这一問題所得到的結論不一致而違反了排中律，故其中必有一个是不正确的教条主义者，如果特別強調時間条件的絕對作風，而說兩者的結論都是正確，那么显然地，其中之一結論也只不過是在特殊的历史条件之下，所产生的偶然因素而致。明显地，若是在特殊性和偶然性的条件之下而建立起来的社会主义国家是很难达

到十全十美的，甚至有瓦解的危險。

馬克思在經濟學方面，發現了資本主義經濟危機的客觀規律，是人類最偉大和最光輝的成果之一，但遺憾的是他的發現不光為世界上工人階級政黨所掌握和利用，而且也被國際資產者所掌握和利用了，看來，國際資產者，正在玩弄“提高工人階級薪水”改進機器、擴張市場、資本外流和軍火輸出等等手段企圖來克服經濟危機和階級矛盾。

顯然地，在目前複雜的歷史環境之下，生搬硬套馬列主義的條文是不行的，因為整個人類社會都在繼續不斷的运动，变化和發展中，因為我們若不掌握更豐富的客觀事實材料及以發展的眼光來重新考慮和處理國內外事務是會自己吃虧的。

顯然地，如果有人亂叫資本主義社會制度必亡，而在守株待兔，則倒霉的是他自己。倘若有人肯定資本主義社會矛盾不可以人為地克服。不可避免地，將會有人否定領導祖國進行社會主義建設的中共能人為地根除三害，克服人民內部矛盾；祖國能達到真正的社會主義社會，歷史事實告訴我們，在矛盾百出的情況下，非對抗性的矛盾往往轉化為對抗性的矛盾。

作者 5505082

我們要什麼？

5315027

兩三天功夫，數百張五彩十色的大字報就把一切引人注目的牆壁貼滿了，長期的在肚子裏的話現在說出來了，北大的民主生活大大活躍了。

大字報使我們知道，共產黨做了許多好事的，同時，也犯了好些不應有的錯誤，這些錯誤是與共產主義的精神相違背的。例如：肅反過程中斗錯了許多好人，盲目地學習蘇聯，生搬硬套蘇聯的經驗，在人与人的關係中，造成了一種黨員高於團員，團員高於羣眾，黨員有特權的不良風氣，黨就其本質而言是為了建立一個最民主最自由最平等的社會，而（從）目前這個黨的總的精神出發，來批判現在這個黨，因此，很明顯，對現在這個黨的一些做法不滿意，表示反對，這不意味著反對，更不意味著反人民。

根據中央指示，現在是要反“三害”，但我認為這只是錯誤的表面原因，而不是最本質的原因，最本質的原因是社會主義制度內部缺乏許多的民主，由於民主空氣稀薄，黨委權力大，於是在社會主義人民國家內部出現了官僚主義、宗派主義、主觀主義（最好把教條主義也強調提出來）因此，就產生斯大林錯誤，匈牙利

利事件的產生，我們不要單除“三害”，更重要的是儘可能的進一步擴大社會主義民主，有了它，三害就可以徹底消除，保證今後不再繼續產生，這正如舊社會的中國的貧窮、落後的根源，是不在於當時我國的生產力不發達，文化水平低，在於毛主席領導我們的三座大山，帝國主義、封建主義與官僚主義重壓在我們身上，生產力不發達，人民文化低，只是表面原因，不從根本問題推翻三座大山要想改變這些表面原因，是不可能的，這次整風也是這樣，單除“三害”是不可能的，我們要求從擴大民主入手。

一些人，特別是黨員，不能會對我在公開提出改變矛頭，把矛頭針對着竭力擴大社會主義民主感到有些吃驚，而吃驚的原因又可能分兩種，第一種是少數怕整風的人，他們怕人民這樣一抬起來自己不完了么？是的，這些人是要倒霉的，可是，這對我們大家來說不是很好！第二是許多好心腸的人，怕這樣一搞會鬧出亂子給美蔣復辟創造了條件，對於這部份人，我想勸他們服一劑鎮靜劑，這種鎮靜劑就是相信人民的力量是無敵的，人民有足够的力量自己救自己難以想像我們已經燎了原變成大火的星火，到今天到會比原來的星火更易被人扑灭。

因此，我認為，目前多數同學的要求是對的，他們所期望的就是要更民主些！更自由些！更平等些！許多優秀的中華兒女犧牲了，不就是为了這些？遺憾的是在我們今天竟然出現了这么多的不民主、不自由、不平等的現象，無怪乎五四的火種會這樣很快的蔓延起來，一些對黨有意見的人，你們勇敢地把自己的意見提出來是很好的，對你們很多意見我完全支持，我們不單是除三害，更重要的是要爭得民主，一些對我們這種“怪論”感到不高興，並從而有點驚慌的人，則我希望你們弄掉教條主義的思想方法，從一切都是為了人民來想是不難得到答案的。

民主萬歲！

共黨主義精神萬歲！

信件

黎昌萬

××、××我的二位老朋友：

謝謝小×的餽贈和感謝××的信任，不過我要說明的是我是萬萬承當不起那麼大的信任的，我絕不如××說的那么好，缺點、幼稚、無知和個人主義和怯懦等等均相當嚴重的存在着。請你們以後不要那樣寫了。我看了很慚愧，我歡迎你們再來信給我提些意見，不能根據行動，就根據我信中的流露好了，因為我給你

們写信自信是相当誠实而無虛偽的。

可能你們已知道或正在进行了，从五月十九日起，北大开头炮，在知識界，特别是高等学校中結合党整風掀起了一个波瀾壯闊的民主运动，这个运动是以大字报为主要方式，內容大大超出了党原来提出整風时的仅仅緩和一下人民内部矛盾的改良运动所要求的，很多高等学校的党委处在被动地位。弄（得）啼笑皆非——收不得也放不得，原来各大报纸除文匯、光明二报目的在于捧一下、好讓运动凹下去的表面报导外，都不敢对实况进行报导，实行新聞封鎖，但这是包不住火的，运动是越打越大，越搞越近問題的本質。

寄来几篇文件（校刊印發的）从中可看出北大整風——民主运动中部份情况。

你們可能会問我是哪派份子？也許会根据前述判定我为右派分子，不，不是，根据有些同学对我的評定，我只算得上偏激的中間份子，既沒有条件反射的喊“好！”也沒有出大字报發表憤世之感。

我思想很不安靜，因此不再多写了。

握手並祝你們

快乐

附：

× × × 6.14.

① 信最好不給別人看，因为条件反射者常常是乱棒打人的，文件可傳观。

② 过去的一年我是因病休学的了，这就是說我比你們矮一年級了，我对这到並不介意。

③ 盼回信。

④ 关于入团問題，下封信我准备和×委談一下我的“謬”論。

共产党和党报編者的哀調

郑 瑞 超

共青团員們，同學們，凶惡的右派分子向党进攻了。救救党吧，可憐的，一切願意掩护党的假面目及維護党專制特權的人們，来吧，緊緊的站在党的門口，誰敢触犯党，給以体無完膚，干吧！“英雄們”！將來中国史上是会有大家姓名的。

王甘草、林澤薄、湯陈皮、刘桂枝
周当归、張熟地、李防風、宋白芍

記一个三害分子的自吼

郑 瑞 超

1957.6.28

愚笨可憐的人們：

警告你們！政权是一把刀子，如今政权掌握在我們共产党人手里，哼！管他媽的，真理、正义，誰敢惹我們就叫他見王八去。

聰明的朋友們

郑 瑞 超

大家受騙了，共产党整風的目的既不是为根除三害，克服人民内部矛盾，又不是为今后搞好工作，他們只不过是以后享受更大的特权及更好的統治愚笨的中国人民，不是很明显嗎？自皇上提出整党以来，各级官吏（或称三害分子）尙安乐自在，一切如常，此次皇上倒很識时机，捏造一个“右派”以便轉移“愚笨”的中国人民的視線，活躍了害民不淺的三害分子。

消 息

郑 瑞 超

为了祖國的前途不致任現今执政党恣自支配，代表中国工人阶级及全国劳动者利益之一的中国民主工党早于一九五〇年五月一日在香港成立，本党自昔至今皆在不断工作（代表較明显的：1.宣傳祖國今后应走的道路是共产主义社会；社会主义社会是国际环境及我国具体条件所决定而不得不走之；2.發动华侨人士匯款帮助祖國建設；动员国外知識份子归國建設祖國）

目下黨員数万人，包括国外人士、台灣人士、国内知識分子，劳动者及部份其他党派人士。

本党最高綱領：團結一切能够團結的党派团体，發动一切能够發动的中国人，投身于国家共产主义社会建設事業，本党最低綱領：在国外：爭取一切能够爭取的国家在和平共处，平等互利的基础上，彼此进行科学技术和文化交流，在国内：發动一切能够發动的中国人矢志不移地建設祖國；跟一切違反真理正义的和

中国国家利益的坏人坏事作斗争。

本党的理论基础：主要是馬恩主义，同时吸取世界现存各哲学体系的精华其次是發揮自己的創导力量。

中国民主工党北京支部宣 1957. 6. 25

附註：1. 本党因故在最近几年內，一概不做公开活动。

2. 这次公佈的目的是根据党中央指示，为了吸收一些新党员（吸收方式以旧党员提名介紹，支部通过）

3. 凡是了解及本党情况的一切問題，在本党公佈之前，党员致死不予答复。

——本报告有效日期一九五七年五·二九以前——

——1957. 7. 5. 之前請別把本文复蓋——

——为了徹底弄清真相請看官耐心看完——

注意：請別在本文各处加蓋加醋

“消息”的制造者談談自己“消息”的本相

地二 郑瑞超

人們：假管你們叫我“反革命分子”，是“敌人”、是“坏蛋”，但我还是誠心愛你們的。我宁願為你們跟X星上的巨人作战，但吃不消你們強給我的罪名。我是熱愛共产党和共青团的，但必須為我警惕！

A. 我的观点立场

热爱真理、正义，慾望自己所处的国家能繁荣富强、能有高度發展的科学技术和文化，国民皆能享受太平安康。关于共产党領導中国人民要建立社会主义社会及共产主义社会，据人类社会对立和统一的法則肯定可以實現的。但用何手段、怎样实现、如何实现、通过和平而順利地实现或通过曲折的残酷的斗争而实现我有疑問，尤其在錯綜复杂的客觀条件之下，或更有疑問。至于馬列主义乃是如今世界上最先进的体系，但今后能否形成更先进的哲学体系呢？我怀疑。若不能形成，則百物运动發展的法則豈不是成为荒唐了嗎？若能形成，为什么我們的領導先生只允許我們學習馬列主义。这还不是要把我們裝在封闭的容器里？

B. 制造“消息”动机何在？什么力量驅使着我

一、本人对物質現象产生自以為是的新的想法，是否正确未能得到应有的批

判，很苦悶；

二、本人曾受过一个“积极分子”的欺騙（怀有惡意地严重打击我的內体），該問題未能解决，使本人目下在实际生活方面未能洩气；

三、现实确有所不合理（見昔大字报的揭露），虽寥寥，但却非解决不可。敝人很想能提出生效的建議給党。（那怕方式奇异）

四、現在我們对敌人尙在为防止其顛复活动，共产党的权力固然要加强，一切不利于社会主义的言論和行动固然要批判和制止，然而也要給人民有充分的自由性和民主性，这样才能發掘民族智慧宝藏及發揮个人的創导作用；

五、关于这次反右派斗争方面，我認為似乎有点强力压制，若是在友誼的气氛中好好的討論和批判是否更好点；

六、本人發現有些大字报無的放矢；

七、有意识地开玩笑，冒失地給大家提出了一个謎；（即由現象辨别本質）

（敝人今为对政治問題不严肃及对大家無礼貌而哀哉）

八、想通过反面形式对这次整党及反右派斗争提出某些建議；

九、希望通过冒失行动（即写反动言論）能得到好的效果：A. 給一些右派分子在条件下表示立場；B. 为了观察暗藏的野心家（即反革命分子）是怎么样；

十、籍此扩大眼界；

十一、我認為这样做好处多于坏处。

以上諸原因驅使我不得不做一冒险行动（即写民主工党的消息等）。

C. 現象說明

捏造中的民主工党及冒名等等只不过为了使一些不动脑筋的人相信一下罢了。仔細一想就可知道在此時間条件下，一个不公开活动的党怎能进行冒险蠢动呢？卧龙（即孔明，原名諸葛亮）先生分析的很合理，相信的同志錯在那里請想一想。大家对消息等大字报以反革命为目标进行攻击是理所当然的，大家的憤怒及产生某些不正常的心理状态也是难免的，但不免有些不必要地消耗精力了（如内容重复的大字报）。

D. 几点声明

α. 在此郑重宣告“消息”及其他胡說八道的标語全部作廢；

β. 敝人在此万分真誠地向历史系及华侨同学道歉（因冒名捏造）並無条件接受批評；

γ. 在此問題若有人需要賠償損失，敝人將尽能力；（請允許我重新归队）

d. 为了避免大家因误会而强加不妥当的罪名于我，暂不写真实姓名及住址。对不起請原諒。如果大家弄清了，有必要时我可以告诉你的。如今就取一个别名“怪人”好了。

尚希批評，不明之处后加詳解。

大家都弄清以后本人願意接受应有的罪名和处分。

~~~~~再見~~~~~

請別誤解我是在坦白、自首，因为作为反革命分子的我是不甘心的要一直反到爽神。

6月28日晚貼

## 第六篇 历史系

### 給中共中央的信

北大党委会并轉中共中央：

四年前的今天是我加入中国共产党的日子，四年后的今天是我退出中国共产党的日子。

党对我进行了四年的馬克思列宁主义教育，导致今日我批判地否定了馬克思列宁主义社会學說。但是四年来的諄諄教誨仍將使我畢生永誌不忘，为人类的进步而工作，这不是憑良心的驅使，也不是崇高的奢侈，而是客观規律。

馬克思列宁主义被宣佈为党的灵魂。由于我对馬克思列宁主义社会學說的否定，导致我思想上对党綱党章的許多条文和党在管理国家方面許多重大政策不能接受。只好决定退党。

党現在正在自觉和不自觉的做着許多前人从未做过的坏事和好事，比較起来，目前好事远远超过坏事的，可以毫不誇大的說，中国共产党日前(原文有着重点)仍是世界上最有生命活力的政党，不过一个做了坏事而又不自觉的政党，像一个出丑而不知羞之人一样，在未来的前程中，可能有不妙之处的。

我退党，不意味着和党决裂，我將在党外和党合作，用苦青果給你們甜滋味，盼这个願望能够实现，我們在爭取全人类共同进步的事業中永远合作。

龐卓恆 57.6.2.

慎重声明：

憑几个(年)来的經驗知道，党内有些人已習慣于把一些知識分子党员的一些对他们不習慣的表現称之为个人主义、自由主义、动摇不定，軟弱……等等小资产阶级的劣根性。这里我不打算爭辯这些議論的正确与否，也不打算申辯我退党是不是軟弱、丧失信心或狂妄的結果，只是根据宪法規定的公民权利的要求：任何人無权以“内部刊物”或报告之类形式对我的名字进行某种“劣根性”之类的誣蔑。如經發現本人將徹底追究宪法責任。

龐卓恆 57.6.2.

### 共产党“万岁”！

黄友釗

党员(99%)：大鳴大放，請提意見。

羣众：当真要嗎？

黨員：知無不言，言無不尽。  
羣衆：果然要鳴？  
黨員：言者無罪，聞者足戒。  
羣衆：共產黨英明。  
黨員：共產黨偉大。  
羣衆：共產黨正確。  
黨員：共產黨沒錯……。  
羣衆：我要走了。  
黨員：喂：我的老弟……。  
羣衆：共產黨沒錯，我還提什麼意見？  
黨員：成績是主要的，錯誤是有的。  
羣衆：成績是主要的，錯誤是嚴重的。  
黨員：此我黨之提出整風。  
羣衆：不整風是不行的。  
黨員：我們和風細雨……。  
羣衆：我們要提意見了。  
黨員：鄙人洗耳恭听。  
羣衆：黨員眼睛有毛病。  
黨員：我媽媽生下我來眼睛一直是好好的。  
羣衆：黨員眼睛只會往上翻，不會往下翻。  
黨員：你是說黨員有些官僚主義。  
羣衆：官僚主義是有的。  
黨員：難免的。  
羣衆：黨員鼻子有毛病。  
黨員：我媽媽生下我來，鼻子一直嗅覺灵敏。  
羣衆：黨員的鼻子只嗅到書本上的一些條條，嗅不到生活的現實。  
黨員：你是說黨員有些教條主義。  
羣衆：教條主義是有的，  
黨員：難免的。  
羣衆：黨員心臟有毛病。  
黨員：我媽媽生我下來，心臟一直是端端正正的。  
羣衆：黨員對黨員，心是正的，黨員對羣衆，心是歪的。  
黨員：你是說黨員有些宗派主義。  
羣衆：宗派主義是有的。

黨員：難免的。  
羣衆：黨員將一命嗚呼！  
黨員：你說什麼？  
羣衆：黨員的病都是難免的，久而久之，豈不會一命歸陰。  
黨員：成績是主要，缺點——要改的。  
羣衆：不改是不行的。  
黨員：此黨之所以明察也。  
羣衆：大和尚在唸阿彌陀佛，小和尚安敢唸陀佛阿彌。  
黨員：此話怎講，  
羣衆：紅娘固屬有錯，小姐安得無心。  
黨員：依你之見？  
羣衆：三害全國泛濫，領導敢不無過？  
黨員：你說什麼？  
羣衆：領導敢不無過。  
黨員：我的媽，領導敢不無過……。  
羣衆：治病需治根，救人需救心。  
黨員：你要怎的？  
羣衆：三害全國泛濫，中央必需首先檢查。  
黨員：檢查什麼？  
羣衆：領導高高在上，不明下情。  
黨員：你是說領導也有官僚主義，  
羣衆：官僚主義是有的。  
黨員：難免的。  
羣衆：領導習慣於緊張的階級鬥爭，不習慣處理人民內部矛盾。  
黨員：你是說領導也有教條主義。  
羣衆：教條主義是有的。  
黨員：難免的。  
羣衆：領導相信黨員過多，相信羣衆過少。  
黨員：你是說領導也有宗派主義。  
羣衆：宗派主義是有的。  
黨員：難免的。  
羣衆：若不速改，將有亡國亡黨之患！  
黨員：你說什麼？  
羣衆：長此以往，中國將有，波蘭，匈牙利之憂。

黨員： 你——反革命！  
羣衆： 啊！你說什麼？  
黨員： 我說你是反革命，而反革命，——當然，你是知道的。——  
羣衆： 我是羣衆，不是反革命，而羣衆馬列水平是不高。  
黨員： 你的馬列水平極低，要好好改造改造。  
羣衆： 是的，我要好好改造改造——共產黨“萬歲”！  
黨員： 啊！“萬歲”！  
羣衆： “萬萬歲”！  
黨員： “萬”……“歲”！

## 告全校“右派同學”書

黃友釗

1957年的今天，是最富生命力的今天，右派的青年人是富生命力的青年人。我們為什麼聲嘶力竭的呼喊，為什麼我們終日勞碌奔波，甚么力量使我們成為真正的勇士，是甚么理由使我們一直堅持鬥爭。親愛的同學們，難道我們是為了極端的個人主義？或者是為了才子與佳人？難道我們是要使歷史的車輪倒頭前進？或者是反黨反人民？我相信這些話是對我們最愚蠢的歪曲。是時代的瘋狂性代替了人們的理智，人們是多麼習慣於緊張的階級鬥爭，人們對當前的現實——人民內部的矛盾是如此的不自覺，以致我們這些忠心耿耿為黨為國的優秀青年遭受到可悲的攻擊。當然我們自己也犯一些可以原諒的錯誤，我們的過激的行動，我們過份不相信黨的情緒，我們在客觀上作了社會上右派分子的政治資本。所有這些都是我們在“五、一九”人民民主運動開始時所未想到的。這也可以說是此次民主運動中的副作用。也可以看出一個自下而上的民主運動，並不是十全十美，它有它陰暗的一面，非在不得已的時候，是不應該行使我們的民主權利的，應當承認，事實證明，我們對當前國際共產主義運動做了過於主觀的政策解釋（雖然責任不能完全由我們這些青年人承擔）因而在不必要發起自下而上的民主運動時，而發起了一個自下而上的民主運動，雖然我們的主觀願望是如此善良，而我們所遇到的責難，却如此的不幸，但是最可愛的小伙子們與姑娘們，我們千萬不要為我們所干的不愉快的事而過份的悲傷，列寧不是說過嗎？上帝是准許青年人犯錯誤的。親愛的同志們，蘇共中央委員會關於馬林科夫、卡岡諾維奇、莫洛托夫反黨集團的決議告訴我們，目前國際共產主義運動中並不是保守勢力居于絕對的統治地位，甚至不是居于統治地位。因此，我們承認“五、一九”人民民主運動是不必要的。它具

有無政府主義的傾向，因此我們客觀上是錯誤的，那我們就勇敢的承認錯誤吧！但是蘇共中央委員會關於馬林科夫、卡岡諾維奇、莫洛托夫反黨集團的決議，也告訴我們在此以前所預料的當前國際共產主義運動所面臨的具有最偉大的歷史意義的變革中，的確有強大的保守勢力在頑固地阻撓我們前進，他們客觀上不願意無產者們以最快的速度走向共產主義，他們不能適應新的歷史環境而有所改變，他們墨守成規，他們是教條主義者，他們對人民的命運不負責任，這是我們所不能容忍，不管他們以前有過多大的豐功偉績，因為過去的豐功偉績，並不能抵消他們現在對人民的犯罪，親愛的朋友們，讓我們放棄那些不必要的民主運動吧！讓我們團結在各國共產黨的進步勢力的周圍，團結在毛澤東——赫魯曉夫的周圍，克服我們前進中的一切障礙，奔向共產主義！

黃友釗

## 致黨委會

許南亭

最近這一階段的運動，從其主流看來實質上是一次爭取擴大民主的運動，由於全校同學的努力，民主風氣在北大樹立起來了，這對於官僚主義、宗派主義、教條主義是一次最沉重的打擊，這個打擊是無法估計的。並且這次運動也對黨提供了寶貴的經驗和教訓。它向黨指出處理人民內部矛盾的前提條件是擴大民主；消滅三害的重要方法是擴大民主。我們以自己的行動給黨上了最生動的一課。

但是，由於運動開始後，黨委會處於被動的地位，以後索性放棄了領導，袖手旁觀給運動帶來了巨大的損失。任何羣眾性的運動如果失去領導，必然形成自流，成為運動的致命傷；所以黨委會在這次運動中的態度，不論主觀上如何，客觀上起了破壞整個運動的作用。同時，運動起來後，黨委會沒有對羣眾進行政策教育（包括如何對待錯誤的意見和毒草）使很大一部羣眾（包括黨團員）沒有成為運動的助力，反而成為運動的阻力，不僅使我校矛盾一度尖銳起來，而且在羣眾中造成了錯覺，彷彿領導別有圖，使一部份同學採取了觀望的態度，沒有真正為放出來，給黨的利益帶來了損失，黨委會的錯誤是嚴重的，我要求黨委會向全體同學做公開的檢討。

目前民主運動已經基本結束，真正的整風運動開始了。在這個交替時期，我們當前的中心任務是把前一階段的成果鞏固下來，然後對三害實行全力進攻，為此，我提出下列建議，請黨委會和同學們考慮：

一、結合我校具體情況，研究今後擴大民主的各項具體內容（不是重複憲法），

以決議的形式向同學們公布。

二、收集同學們的意見，于本學期做出初步答復。

三、目前運動已進入低潮，而且考試即將到來，各班應根據具體情況，在最短時期內，把運動告一段落。（校方要求把運動進一步深入的方針是錯誤的，不合時宜的。）

四、研究整風的計劃、步驟、方法在下學期對同學宣布，我們會重鑒旗幟對三害繼續衝擊。

親愛的同學們：讓我們把前一階段的成果鞏固下來，這樣做是有很大的意義的。不久的將來，我們可以看到，民主的風氣會逐漸在社會上蔓延開來，一個重大的變革將通過和平的方式實現，社會的精神面貌，將為之大大改觀，而我們的這一次運動將在歷史上留下光輝的一頁。

## 第七篇 中文系

### 又一首

#### 孩子之歌

我的母親——反“三害”的英雄們  
孕育了我  
廣大抗神——勇敢的正義青年  
福蔭着我  
在經過一番波折之後  
我將安全地降生到這  
黑暗與光明交織着的世界  
——不管巫婆們怎樣咒詛  
多久痛惡！  
巫婆們在痴人說夢  
叫我另外投胎  
殊不知我已經是龐然存在！  
我確是一枝箭  
要射中“三害”三要害！  
讓那些“三害”份子狂呼嚎叫吧  
偉大的黨  
決不會做它們的擋箭牌！

中文系 崔德甫

57.6.10.

### 最高法院必須立即向全國公布胡風的事件下文

讓胡風路翎等出來爭鳴繁榮我們的文藝。

胡風路翎等是文化人，一“反”之後，再無下文，生死莫明，他們有所謂“小集團”，然而共產黨員何其芳，林默涵等何嘗沒有小集團？何嘗不在開小宗派，為什麼不反他們？郭沫若（他是“無”黨派的，姑不用拉着他）周揚等何嘗不在排斥異

已?不过他们自认为“革命文学家”!胡风没有夺得正统,于是“成则为王,败则为寇”便被作为一个“反革命”而镇压到雷峯塔下去了!

有人说:“主席说胡风不闹小集团也还可以说话的”,请问主席毛泽东同志,何其芳等也是小集团、小宗派,为什么让他们放炮,不讓胡风等开口?

路翎何罪?就因为他写了小说“在洼地上的战斗”,“不满意”抗美援朝么?为什么不让他出来写?

把“夏天打赤膊,搖着芭蕉扇”也算作胡风“反革命”的“罪证”,给别人介绍爱人,也作为揭发的材料,以加重他的罪案,这难道是“革命者”们的高尚行径么?

最高法院必须向全国人民公布胡风事件的下文。 中文系 崔德甫

## 新旧官势

昔有新闻發布官,今有旧聞發布官,新旧不同,官势一样。

余之言行,有“言行录”在,並已被拍成照片,送进了中南海,“内部参考资料”中亦暗载着,本用不着旧聞發布官們兴师动众了,然而“使其‘丰功偉績’得以傳遍燕园,历史文献得以流傳后世”,为子孙作想刊了出来,则亦应感激矣!

程海果同学为中国少有的勇敢、坚毅、剛强之女性,污蔑不能动其心,威武不能屈其志,不独为余之朋友,且亦为广大、勇敢、正直、富有正义感的善良青年的朋友,“旧……官”諸君与之处于不同之官民等級地位,捧着“大成至聖先师”的“民可使由之,不可使知之”之愚民政策,無怪乎要之为“反”革命了,然而亦可見諸君的真形实象矣!

5607009 (何九盈,共产党员) 108(王淑珩,前任团支委,現任小組長) 061 (唐天然,前任团支委) 048 (顧蘭芳《非梅博士之女乃其同性弟也》) 066 施光亨 (前任团支書,党员) 諸旧聞佈官皆为余之同班同行,鑒于“見都”之艰难,揆諸諸君起君等“丰功偉績”的旧聞發布工作吧,欲轉移人們向“三害”斗争的目标,已是过时的把戏!吾等唾棄歌功頌德,粉飾太平,裝点門面,勿在此詭媚取寵,否則,好处落不到,反步賈府焦大之后塵。 中文系 崔德甫

## 反对外国文学教学中的民族沙文主义

薛洪时 秦学銘

团委書記石动珊听说許多同学都爱看“約翰克利斯朵夫”,就大惊失色,严肃的告誡青年們“不要中毒”!像他这种好心好意的同志实在太多了,“罗曼罗兰、

法国人,资本主义国家的作家,当然有毒素”。这种思想方法造成惡果,遺誤青年!

質問学校:为什么要对我们(未来的文学工作者)封鎖(表而不封鎖實質上是封鎖!)西欧文学!为什么中文系西欧各国文学講授時間只合俄罗斯一国文学的一半?!为什么对世界大师巴尔扎克、拜倫,雪莱,如此冷視,(合起来只講一大节)?!而偉大的世界天才:狄更斯、薩克萊、哈代、斯当达尔、罗曼罗兰、易卜生、安徒生……及無數世界第一流作家竟連提一提名字的資格也沒有!嗚呼!这些大作家們不幸,沒有誕生在斯拉夫民族中間!

俄罗斯文学教学直搬苏联一本庸俗机械透頂的、充滿大民族沙文主义的、宣傳、吹噓性的教本:

“伊格尔远征記”是世界文学的珍珠足以与希腊二大史詩媲美!

格里包耶朵夫的“聰明誤”是世界詩剧中独一无二之偉大作品!

普希金第一个达到现实主义,远超过拜倫(把拜倫称为“我心灵中的帝王”的普希金自己听到这些話也会不同意的吧!)

……………  
这种話与夢囈何異?

又:既然罗蒙諾索夫曾說过,俄語超过世界一切語言,它具有德語的剛强,法語的活潑,意大利語的溫柔,西班牙語的华丽和希腊、拉丁語的簡明……,小子們只得叩头佩服!

我們呼吁:对世界各国文学給以公平的估价,反对看到~斯基,~諾夫,~娃,~娜就奉为羲皇上人!

薛洪时 秦学銘 1957.5.21.

## 武士道万岁

我的同班同學們!

你們的大作我已拜讀了,“君們”显然比我更健忘,路翎的戏剧不讓排演,魯黎的詩集不給出版,因为他們是“他們”!請問君們!这不是排斥異己是什么?这不是開大大的小宗派是什么?郭付总理他今天可以称“胡風兄”明天可以因称他为“文壇皇帝”(其实他是当之无愧的!够崇拜了吧“君們”? )而破口大罵,这本無足怪,乃文壇之常情也,遺憾的是,“君們”这条“道”还没有联络得好,自封为王的“君們”尷尬而孔尙未收歛,“君們”却又“忘了”!“千把鎖也鎖不住”,对極,誰說“君們”沒有自知之明,“質問我們亲愛的主席”誠惶誠恐,我的个人崇拜尙未訓練到家,“君們”能教我以“道”么?正統是不能碰的,那么:“噫嘻,武士‘道’万岁!”

(崔德甫)

## 救救孩子!!“广场”在难产中!!

### “广场”编委会

同学自办刊物，在难产中期待同学们全力支持。

在党中央大鸣大放，开门整风政策的鼓舞下，从五月十九日起我们北大同学发扬了光荣的历史传统，勇敢的站在运动前列。由于考期临近，第一个高潮已经过去。可以断言，为此运动深刻意义所决定，规模更大的高潮还在后面。

在第一次高潮中，我们出色的利用了大字报，油印小报，辩论会等形式，向“三害”作了坚决的冲击。这些形式各有其优点，但也有其局限性，同学们愈来愈强烈的感觉到：一个同学们自办的铅印刊物是必不可少的。

为了更好的帮助党整风，在许多同学们的激动下，综合性刊物“广场”编委会宣告成立。“广场”是同学们自己的刊物，它的全部工作依靠同学们来办，向每一位同学开放。

同学们！“广场”是民主牆的产儿，是“五一九”运动的产儿，是同学们自己的畅所欲言的园地。但是，“广场”在难产中。

亲爱的同学们，“广场”向你们呼吁，我们这一辈人除了一颗心和一支笔以外，没有掌握任何物质手段，校方也不给我们以任何支持。同学们！救救难产中的孩子吧。

目前我们的主要困难是经费不足。同志们！捐献吧！贷款吧！预购吧！多至一百元，少至一分钱，“广场”都将给以最大的感激。伸出你们援助的手吧！

“广场”为铅印刊物，每期暂定价二角，多退少补。

第一期“民主牆”專輯要目如下：

报导發刊詞

人之歌

“五一九”紀事

整風短歌

“是时候了”

杜真詩兩首

独白

戴佳珊詞选

新乐府（国風：东山）

論当前民主运动的領導

論無階級社会中之等級

肅反論綱

論党领导

論人事档案制度

高度集权是危險的。治标还是治本。

論斬草除根

不要那样想

整風运动在北大（照片）

怎么办？

周鐸的遭遇

要更勇敢的飞翔（歌曲）

临时編委会：主編：張元勳、付主編：沈澤宜、王国乡

編委：王国乡、叶子生、沈澤宜、李亞白、梁次平、袁魯林、

陈奉孝、張元勳、張景中、陆志华、崔德甫、龙英华

1957.6.6

## 一个“积极分子”的自白

王 国 乡

我是个积极分子，

在班上第二等级，

上通领导

下达羣众

就象国务院的新闻司。

× × ×

我是个积极分子。

哪个领导我都認識。

匯报材料

是我的拿手好戏。

有一天

老李对支書不滿意，

坐在屋里發脾气，

好家伙

我細細听着

記在心里。

第二天

我告訴書記，

書記說：

“你对党真忠实”

× × ×

我是个积极分子

斗争会我最积极  
发言尖锐  
    教我第一  
我手里拿着一叠帽子  
小号是：  
    “小资产阶级”  
    “个人主义”  
中号是：  
    “资产阶级侵蚀”  
    “不满现实”  
大特号：  
    “反党”“反人民”  
    “反革命分子”  
遇着时机  
    就向人掷去，  
肃反时  
    我给老李戴了个大特号  
弄得他暗地哭泣  
说实话  
我心里真有点过意不去  
可是要知道  
领导意图  
哪会有错的？  
    ×    ×    ×  
我是个积极分子，  
班里教我关心政治，  
各种会  
    我都参加。  
    从未缺席和沉寂，  
领导反对我反对，  
领导支持我同意。  
要不然  
    人家培养积极分子  
    干啥的？

检讨会  
    我先发言  
    论虚心  
    没人能比。  
譬如说：  
    一次我未参加跳舞会  
    我就检讨是自由主义  
吃饭时，掉了米粒  
我就说对人民财产不爱惜  
    罪该万死。  
    ×    ×    ×  
我是个积极分子  
    时刻要注意领导神气。  
这次民主运动  
    怪有劲  
到处都贴满了大字报  
我看领导不太积极，  
我捉摸领导心思有经验，  
    想来不会太满意，  
因此上  
    我就不写什么东西，  
有人问我等什么？  
我说：  
    对这些自发运动  
    我不感兴趣。  
你看我积极不积极，  
请读者，你别介意，  
真积极分子不是这样的。  
有人嫌我这声明太累赘。  
要知道，现在的风气是  
    具体、全面、有分析，  
要不然  
    就是污蔑社会主义。



## 一个落后分子的自白

王 国 乡

我知道，档案袋里领导给我作批语：

“该生在中学二年级，

曾经不满团支部书记

因此是

对抗领导自由主义”

三年前，我来北大

档案袋跟着屁股到这里

领导上一看这材料

就把我划到最低级

从此我一直抬不起头

命中注定要受教育

隔几天

就得找干部把思想来汇报

要不然就是无纪律

见领导

只能作检讨

不这样

就是个人英雄主义

我就象个媳妇，

心中悲感。

× × ×

有一次，我鼓起勇气，

批评领导不民主

有宗派主义。

这一来

帽子压了一大堆

对抗领导

不满集体

把我嚇得喘不过气。

× × ×

那一年去实习

人家说

“国防工业要保密，

你不能到那里去，

因为你的政治质量“低”。

我想哭

眼泪咽到肚子里。

× × ×

北京大学这么大，

我却没有一个知己，

积极分子嫌我太落后，

不屑跟我在一起。

班上老刘性情直

说话有些不客气

领导看他难掌握

他和我划在同一“级”。

心中闷

想找老刘来谈话

领导说：

“小集团活动要警惕”

我俩见面也不敢再搭理

× × ×

一年级

学习马列主义

对斯大林的阶级斗争论

我提出过问题

团支部警告我：

“这是立场不稳定，

学习马列主义

怎么能怀疑！”

× × ×

前年个

肃反时

我有以下疑問，請您為我回答：  
1. “三反”時也整過官僚主義，而且幾年以來我們一直在喊着反對官僚主

王 國 鄉

——一个“白毛女”說。

想？……我做了政治祭壇上的羔羊……

春天霹靂一聲响  
陽光普照在這里  
如今我有了發言权，  
也把心里話提一提，  
批評家你別生氣  
不要說我誣蔑社會主義  
形象要有抵抗力  
典型不等于作者自己  
党也需要“東府詩”。

我內訴說有誰理？  
× × ×  
我的冤屈象白毛女

我受冤屈  
斗争會  
這里没有你說話的权利”

人家說  
“反革命分子！  
鬥爭會

我听了，真着急。  
這就是自覺的反革命分子。  
馬列主義

不满意笑，還要攻击

搞小集体  
一贯对我领导

理由是：

老張說我有嫌疑

“致以维护党的利益的条件反射者”  
一听不滿意如雷，

白吹白指定落空。

眾众巨眼識英雄，

須憑事實須憑功，

特殊材料能自封？

“暗自封为特殊材料制成的人”

且換領導一声好。

学得三句翻天詩，

更怕帽子戴得高，

曾因斗争心胆碎，

禍从口出少为妙。

心腹豈敢坦然开，

同學激戰点头交，

見面欲說天气好，

人之見面不能推心置腹交談，動輒亂戴帽子有感而作。

“天气好”

江 文

## 新 乐 府 四 首

提問者 王 國 鄉

当然，我不敢請那些只会体会领导意图的阿諛之徒來想，也不願請那腦漿凝固，只剩下第一信号系統，条件反射的，宗教徒式的盲从和迷信的可憐虫來想。

想起来吧！为什么？

他也是一只羔羊。那么为什么？为什么？

4. 我听过一个亲手制造“白毛女”的干部說：“我們也是不得已啊……”似乎來过了，为什么報紙都仍然默然無聲？难道所有的記者編輯都还在堅持“三害”？

3. 这次北大燃燒起来的民主的火錢，如此的激动人心，北京各报的記者都什么全国如此普遍？（看看最近的报纸吧！）

2. “三害”产生的根源，是否仅仅是党员个人的思想作风問題？如果是，为什么。这次整風后，“三害”是否还会复活？如何才能根除？

祭起帽子举起锤，  
先查历史三十年。  
再追祖宗到五代，  
不问兵灾与根据，  
只向教条讨救兵。  
率刃欲君陈开眼，  
条件反射不能行。  
放下架子平心气，  
深入群众问下情。

#### “人事档案袋”

笔者赞成人事工作公开，反对人事档案，重过不重功，偏听偏信，不根据事实的作法。

### 質問史夢蘭同志

你憑什麼說劉奇弟是反革命分子？

1. 中央規定的反革命分子界限中，關於現行破壞的反革命分子的規定是以反革命為目的進行煽動宣傳。可是劉奇弟喊的那些話，寫的那些字條，是受了非法細綁監禁之後為了個人洩憤而發的，根本不是以反革命為目的，只是在房間裏邊對着幾個肅反干部發的，在效果上根本沒有起着煽動宣傳的作用。你憑什麼把他劃為反革命分子？這是嚴重地違反了黨中央的政策規定的。

2. 你說根據“北京市人民檢察院不起訴決定書”。那決定書上是說“被告在肅反運動中呼喊反動口號，書寫反動紙條，公開抗拒肅反運動是非法的”這結論也是不正確的，××沒有對被告上述行為的原因、後果進行具體分析。劉奇弟並不是肅反對象，根本談不到“抗拒肅反運動”，此外，上面僅有“今接到你局（北京市公安局）送來劉奇弟反革命一案的全部卷宗材料”等語這反革命的帽子不是原告（公安局）的意見，並沒有法律效力。北京市人民檢察院根本沒一句話肯定劉奇弟是反革命分子。你難道不懂得法律文件是不容許作任何引伸的嗎？你憑什麼說他是反革命分子？你憑什麼把他算到你的肅反“成績”里面表數？

• 148 •

3. 北大的肅反運動在你的領導下斗錯了許多好人，蹂躪了許多善良公民的

### 討喜奉承者及阿諛分子檄文

秦學銘等

心，嚴重地損害了黨羣關係，影響了黨的威信。劉奇弟當時兩次找你提意見，你是置之不理，今天你反公開污蔑他，你是怎樣貫徹黨的整風運動的？要求你立即答復以上問題，對劉奇弟同志公開道歉。怎樣貫徹黨的整風運動的？

陳愛文

註：×是代原文上看不清的字。

在廣大同學所掀起的民主和自由的運動中，絕大多數有志青年都歡欣鼓舞地昂起了頭顱。但是也有少數持有“善意”的人們卻表現得異常悲觀可憐。他們躲在角落裏，在拿着“和風細雨”的盾牌，用顫抖的聲音說，“太過火了”，“不要全盤否定，成績是基本的”。……這些聽慣了喊“偉大”“萬歲”等等甜蜜動人的口耳架突然（其突並非突然）听到了這口口的“帶有惡意的”話，怎麼能不慌口口呢！這羣可憐虫們口口口口地捧着經典著作和經典文件却在現笑面前閉上了眼睛，他們看不見“三者”癰毒之深，在濃厚的令人窒息的官僚主義口口口口口口，人民的民主正在變成歷史的名詞，人民的自由正在變成不可實現的支票，口口的宗派主義正在將中國共產黨拖向人民貴族的宝座，庸俗的教條主義正在蠶蝕和僵化着青年一代的思想！

這些可憐虫們，還是比較消極的，更積極的是那些舉着旗竿和棍子的傢伙他們只准人家說“正確英明”，不准人家說“錯誤愚蠢”，只准人家歌頌光明，不准人家揭露黑暗……他們實在是強迫人家在他們的屠刀下稱讚“好快力”！強迫晨為在籠爪手下轉彎歌唱！

遺憾的是這部分人中間有不少是黨員以及一些被黨信任的“積極分子”，細算起來，這部分黨員是屬於愛听奉承話的一派，而那些“積極分子”則是奉承這部分黨員的阿諛分子，這兩部分人長期地靠着黨的威信結成“聯盟”，相依為命。高唱在羣眾之上，高唱“從羣眾中來到羣眾中去”，高唱“先天下之憂而憂，後天下樂而樂”，那冠冕堂皇的詞句，實際上玩著一套迷惑別人的把戲！

更遺憾的是，這部分人竟蒙蔽了我們的一口領導者的眼睛，他們信任這部分人勝過信任羣眾，提拔這部分人勝過提拔羣眾，把他們當作推心置腹的良友，把羣眾當作隨時警惕的對象，其結果是詭媚的“宦官”飛黃騰達忠直的耿臣打入冷宮。

放下你們的棍子！放下你們的旗竿！放下你們的屠刀！

• 149 •

第八篇 俄語系

是时候了！

杜嘉葵

“是时候了！”——

这是

响亮的呼声，

縱然

写它的人

怀着恐惧，

但是

这声音里

有着战斗，

这声音

能使

血液沸腾。

是时候了！

把眼睛

擦擦亮，

鼓和“三零”

算一算

多年来的老账，

“和风细雨”——

但毫不留情。

一定要挖掉

毒瘤，

脓疮。

为了自己，

为了党，

为了祖国，

• 150 •

每个人

都皱着眉头

在思索，

看吧，

羣众的海洋

已被盪到了

最底层，

我們要

再一次

刷洗

自己的生活。

是时候了

倾诉吧

震翻你的墨水瓶，

如果你

郁闷，

不谄，

怨恨，

不平。

倾诉吧，

朋友們

相信党，

像相信

自己的

母亲。

而你们，詩人們

把那些“人造的靈魂”（人世的藩籬）

推倒，

也把你那

“沉重的故琴”

赶快扔掉。

拿起

“五四”的

火炬吧！

• 151 •

願你  
永遠能  
高舉着它。  
是时候了！——  
在這“爭鳴”的時候，  
我們也  
樂幸的  
讀到了  
“才子”的文章，  
“你們  
都是  
沒有思想的  
牲口。  
我  
應該踩在  
一切人  
尖上。”  
像水銀蒸汽般  
華艳，  
也像水銀蒸汽般  
毒。  
燒掉它！  
用于百人的眼光  
匯成  
焦點，  
我們  
決不讓  
这样的思想  
傳播。  
“是时候了！”——  
我們讚美  
“民主黨”的  
這呼声！

## 誕生

(57.5.20)

在斗争中成长！

青年們

青年們

我們讚美

黑暗隱蔽！

百花怒放、

我們讚美

誕生！

——（孩子我不仅为你剖血，也对你存着希望）——

杜嘉泰

“哼……”一声冷笑，这是我落地时听到的第一个声音。接着是“喂！”“喂！”“喂！”“啊！”“啊！”“啊！”……这样一阵帶着惊異和不满的喧嘩。  
“一个怪胎！”忽然間有誰尖叫了一声。我不禁打了一个寒慄，急忙縮到母亲怀里，这样我才少了些害怕。  
“怪胎？……那么他們要弄死我的……”我怀着恐惧的想道。但是我明明知道：我不是一只猴子，也不是一只貓，我是一个人，一个真正的人，虽然还是个嬰兒……也許我是想錯了吧，也許是因为我有着母亲的保护，总之，我並沒有被弄死。  
我有些餓了，抖动着細小的肢体，可是他們都不給我吃的。只有母亲急忙地把一个乳头塞到了我的口里。她現在很虛弱，但她挤出了自己全部的乳汁，甚至还有有一些帶鹹味的血……  
我蹬了蹬兩只腿，觉得有了些力气，于是慢慢地睜开了眼睛……啊，多美丽的大地啊！蔚藍得透明的天空，柔和的金色的陽光，还有一叢叢蒼翠的樹木，树叶上还閃爍着喜悦的淚珠呢！  
“难道我不是你們的孩子嗎？”我向它們問道。  
“为什么呢？”我听到了像歌声般的回答。  
啊，我的心里洋溢着欢欣，洋溢着爱……  
但是，我忽然又感到有些冷，我感到了从周圍透来的那些寒森森的日光，它

們充滿了冷漠、懷疑、不信任。它們彷彿在說：“瞧他，多么傲慢，滿身都是膿和瘡。”

“不！”我真想大聲的喊叫，告訴他們：“這些不是膿瘡，這些只是剛生下來還沒褪去的紅斑和一些沒舒展開的皺紋。”

我知道我的心是純潔的、善良的，比他們新有的人都要純潔和善良。並且比他們有更多的勇氣，我會成為一個勇敢的人，我能够做許多好的事情。那時，我相信，所有的人都會感激我，還揚我包括那些現在對我懷着善意的人。但是，現在，在他們的目光下，我还是感到有些冷，于是我又緊緊地貼到了母親的怀里。……

1957. 6. 7晚，

## 組織性和良心

杜嘉義

——致林昭——

同志啊，不要去听

那些冠冕堂皇的話語，

說：“組織性就是因員的良心”。

“良心就是真理”。

這些鋼鉄般的字句在他們口里，

显得多么蒼白無力，

他們玩弄着它，

像戏子玩弄着手中的刀劍，

他們欣賞着它，

像少女欣賞着身上的舞衣。

同志啊，不要去贊各

你吐露出了深心的懷疑，

我知道你为什么說出了這句話，

這句話含有多少酸辛，

而我更清楚的了解你的心，比他們

有着更多的真理、更多的同情。

他們“快牙的成長，並不覺得矛盾，”

• 154 •

生活和文章都是那样四平八穩，

他們從沒看見組織上的錯誤，

看見了也从不承認；

他們從沒看見別人的痛苦，

更从不感到自己應負的責任，

我痛心，他們為什麼

至今還是這樣的麻木不仁

我痛心，他們為什麼

有意無意的“為組織性抹去了良心”？

同志啊，我知道你那

欲言而又不敢的苦衷，

多少人和你一樣

有着这种复杂的心情。

組織性——是好的

如果它代表的是真理，

你將會順從它一切的命令，

像順從自己的母親；

這根無形的鐵鍊沒有絲毫強力，

然而，捫心自問，在過去

我們曾多少次說出了違心的話，

做了它馴服的奴才，

多少次压抑了自己，傷害了別人，

如今事过境迁已情之莫及，

有的事使我們如此羞慚、痛苦，

有的事將使我們遺憾終身。

同志啊，如果你感到組織性和良心的矛盾，

你要再四的思索，再四的問，

別讓那“組織性”掩蓋了

你的盲目、虛偽和不正，

別讓它隱藏了对权力的畏惧

和那些自私自利的目的，

即使是在執行組織的決議時

，也要保持你說話的權利，

讓純潔的良心抬頭來把把

• 155 •

即使它錯了，也像孩子般無辜，

讓它服從我們所認識的真理，

這樣，我們一定會得到

真正的共產黨員的良心，

和共產黨員的組織性。

1967.5.25

註：在五月二十二日的辯論會中，林昭同志說了一句“我感到組織性和良心有矛盾。”兩天後，御道者論壇上便出現了一首詩“致林昭同志”，作者質問她道：“青年團的組織性就是良心，因為那是一條要我們為組織性失去良心？”又問：“該怎樣理解你的良心和你的真理。”作者並稱自己“並不感到矛盾。”此詩是針對那首詩寫成的。

## 致 勇 士

杜 嘉 素

黑暗里

做一個勇士——

容易，

光明里

做一個勇士——

難。

黑暗里

勇士

容易看見光明，

只要他有一顆

追求真理的心，

只要他能去傾听

人民的呻吟，

只要他敢于

為真理

反抗強權，

拋頭顱，

熱血

犧牲生命。

• 156 •

但是

在光明里

黑暗

披上了

各式各樣的

衣衫；

有的握着

黨的權杖

窒息着

人性；

有的高舉着

人道主義的大旗

反黨、

反人民。

勇士啊！

信心

要百倍堅定。

勇士啊！

眼睛

要格外分明，

既不能把

光明看成黑暗

也不能把

黑暗

当做光明。

真正的勇士

——在任何時候——

決不為自己的

命運

擔心，

無論被加上

什么样的罪名，

無論是否喪失了

自由

• 157 •



第九篇 东 语 系

我要、問、問、問……

日 四 刘 嶺 生

一. “凡事理之来，当于疑中求信，共信乃真”，“求实者人道之一大要是也”，“求实之法在怀疑，疑一物斯知一物”（笛卡尔），疑一信一疑，人类之思维正是通过这一过程的不反复取得确定的，可靠的知識。禁止怀疑和理智分析，而仅从建立在感情，偏見和愚昧的基础上的迷信和盲从来对待知識，这只不过是癡人說夢話，自欺欺人，因此我認为世界上没有什么是允许怀疑的問題。即使这些問題是不可动摇的真理。在我们国内除少数抱有政治陰謀的阶级敌人以外，任何人都沒有探討一切問題（包含社会主义制度在内）並堅持自己見解的权利。遺憾的是，現在的情况並非如此。在某些問題上，發展了不同的看法，即使是一个正直的公民，也必定要在动机上遭到最惡意的猜測，在名譽和尊嚴上遭到輿論的殘酷的傷害！这是不是“禁錮思想”？探討問題为什么必須在一定的界限呢？

二. 根据已發展的言論来看，大体上可分为四种类型：①的确是反党反社会主义的；②尚需进一步研究的；③虽有錯誤但根本不是反社会主义的；④基本上是正確的。（由于篇幅限制，不能一一举例）对他们，特别是后三种言論，都应该实事求是的，肯定其“是”，否定其“非”。剔除其糟粕，取其精华。“沙里淘金”正是馬克思主义者的态度。没有什么可以非难的（沙里如果真有金，为什么不該淘呢？）然而近求廉价的帽子满天飞，避耳之言，一概被归为“反动言論”，“怒斥”，“警告”，“組織上的处分”……远远超过于針对言論本身的具体、客观的分析，試問这种做法，何以服人？我們是要把别人拉出泥坑？还是推进泥坑？

三. 不少人已被斥为“右派份子”，但是只要他們还是人民，那么他們在各方面与我們仍有同样的权利，这种权利应该得到大家的尊重。为什么不准他們發表文章、演說或进行反駁呢？为什么除去“檢討”以外，报纸上很少能見到他們的文字。即使有，也是編輯的“摘要”而且总是“拒絕批評”，“堅持錯誤”，“抵禦”……之类的问题，在精神上对他们施以压力，在羣众中首先造成恶劣的印象，和非常不利于辯論的气氛。我不明白，这种变相的压制究竟是什么？

附：关于“百花学社”“广場”編委会，“民主接力棒”的性质及打人事件的真像，“北大已經被反革命分子所控制”“内真正控告者等问题，我对报纸的报导半

愛情

真正的勇士

要終生

为真理战斗

像游遠夫一样的

辛勤。

我相信

黑暗

会永远存在，

像大地上

永远

会有塵埃。

我相信，

勇士

会在斗争中

倒下，

但勇士的精神

將像松柏般

常青。

我相信

勇士

会被历史

盟汉，

但勇士會用

生命

鞭笞着社会

前进。

1957. 5. 23.

信半疑，而且在充分听取当事人辯論之前，我將繼續保留这种态度。

四、作为上層建筑的某些不合理的具体制度；以及相差悬殊的分配关系，显然是三害产生的根源之一，在这些方面必須进行澈底的改革。某些人迴避了問題，总是把这一意見解釋为“要推翻整个社会主义制度和社会主义經濟基础”从而“煞有介事”地痛加“批駁”，是否过分滑稽和無聊。

五、为了根除三害，树立民主風气，發揮羣众的積極性，在全国人民和干部中进行一次尊重法制、人权的教肓，是完全必要的。自上而下的整風运动必須与党领导下的自下而上的民主运动相結合。否則將一事無成。“五一九”运动正是社会主义民主运动的先声。如果說它包括有不健康的因素，那么这也是与党委会的领导分不开的。今后應該在这方面吸取教訓，改进工作，而不能否定运动的本身。許多人連“五一九”运动这个名称也不願承認，不知道是什么原因，因为它有損于北大校譽，还是因为它与整風运动水火不相容。

六、除去“右派份子”以外，一般人很少給党中央提意見。党中央也似乎沒交待过自己的缺点。我想知道的是“三害”的蔓延全国是否与党中央的领导有关系？是否一切錯誤只在下面存在？而党中央却能自我独清“一塵不染”？如果有那么些錯誤，为什么不能讓人民了解？

七、不少人，大腦里已形成了这样一个奇妙的公式：民主+自由+人道主义……=资产阶级的(民主+自由+人道主义……)似乎这些字眼天然地帶有布尔乔亞的色彩。以至于在别人提起它們时，总是按照習慣贈以同样的冠冕。我們要問：“人性”存在嗎？“民主”等等除去其“階級性”以外有没有全民性？这些口号本身是否已經过时？“资产阶级民主”等等的具体内容是什么？

八、我不知道以上的無法無天的問題会給我自己招来怎样的麻煩？但是，我以作者和公民的双重名义，郑重声明：我的論点不容歪曲，我的尊严不容侵犯，除去具有充分說服力的批判和答复以外任何污蔑、誹謗和恐嚇都是我不屑一顧的。我欢迎誠懇的說理和帮助，但是如果有誰对我盛气凌人，那么我將还以三倍的傲慢！最后，不管人們是否乐意，我仍要振臂高呼！

思想大解放万岁！！

民主、自由和人道主义万岁！！

真理和正义万岁！！

人民之間的愛、信任和互相尊重万岁！！

附註：(1)我呼的这些口号本身都是“抽象”的，正如一切口号一样，但我希望它們能具体而充分地在我國实现。我深信这对社会主义共产主义是有百利而無一害的；

(2)不善于在大庭广众中抛头露面，只願意“个别談話”所以如要当面賜教

的話，請來 24 齋 102 室。

## 詩人頌

(詩人是指我理想的人)

劉 讀 生

(一)：看哪！盲盲双目的荷馬在低賤的人羣中詠唱攸力前的事蹟；汨罗江边，清瘦而憔悴的屈子向漁夫傾訴着失意的悲哀；詩才無敵的太白又在長安的酒家醉倒；而拜倫，由于生理上的缺陷，正忍受到人們的嘲笑。

什么“繆司的龍兒”，什么“天之驕子”！詩人原来是这样平凡；沒有魔术师的神秘；沒有天主教的庄严；也沒有紳士們溫文尔雅的風度。

其实，就是詩人的情操，又何尝像道德家那样高尚；輕蔑道德的輿論，反抗人性的束縛，正如向上帝挑衅的撒旦一样，詩人是最傲慢最狂妄的叛逆，什么習慣、戒律、神聖的威权……全被視為糞土；他的字典，沒有“謹小慎微”这样的字眼，他的豎琴絕不会奏出奴隶的呻吟！……

(二)：燒毀各色各样的面具，追求及創造真正的美，是詩人的天性，也是詩人的天职，“人啊，你要鄙棄处世的‘經驗’，抽去世故的眼光；詩人向世界宣告自己的理想：‘愛應該代替恨，信任應該代替猜疑，尊敬應該代替妬忌，自然的感情應該代替虛偽的笑容及繁瑣的礼节……’”

詩人与詩差別正是这样：不在于才华，不在于吟風頌月的技巧，而根本決定于赤子之心的有無。

随着时间的流駛，白髮也会生在詩人的鬢边，皺紋也会出現于詩人的額际，唯有詩人的心像松柏一样永不凋另。对于祖國、故乡，亲人和旧日的伙伴，詩人总是最溫情的。岁月的長流不会冲淡他的記憶甚至于直到“風燭殘年”，詩人也依然会怀着与往昔同样亲切而幸福的心情回想起孩提时代的游戏……

詩人是最敏感的人，最坦率的人，最真誠的人，最热情的人，最容易冲动的人，最富于同情心及正义感的人……然而，首先詩人是一个孩子。

这詩里最主要的思想是“叛逆性”和“赤子之心”，而这二点是基于“人心的返回自然”。源于盧梭“返回自然”的學說（中国庄子也有同样思想）“讓我們返回原始人的簡單生活”他所代表的法国启蒙思想也有消極的一面——反对一切制度。当然，我也很願意住在穷乡僻野与兒童野兽为友——这些更單純，但这不可能，这是幻想。我所主張的是“人心”的“返回自然”就是人心不应受世俗習慣，道德观

念，倫理法則的壓抑，可以反叛它，只要根據自己理智去判斷就行了。為什麼道德倫理等可以（疑為“不可以”——校者）破壞呢？

## 談談我對道德的看法

劉 績 生

道德是定階級對人們衡量的標準（根據歷史唯物主義），它的產生及存在發展有其歷史必然性，保衛一定階級的利益，在一定時期即階級進步時期，會起進步作用，如：資本主義初期所提出的“自由”“平等”“個人主義”是符合大眾利益的，但是，道德觀念對於“人性”是一種扼殺及侮辱，是違反自然的，它是由於階級私有觀念的產生而產生的，可以說一切不合自然的行為都以私有、虛偽為基礎。如果說無道德觀念的原始人樸朴可愛，那麼有道德觀念的階級社會的人都正離開人的本性走向墮落的深溝。

道德觀念有階級性，歷史性（三從四德是從前美德）和民族性（中國死了人要帶孝西方則歌舞，日本人男女同浴等，）故歸根到底道德只不過是人的成見及偏見。是非善惡並無自然規定的絕對標準，動物無道德觀念，故相互殘殺就不說它無道德。

由於私有觀念加強，道德觀念也越豐富，人違反自然的行為也更多也就是更墮落。以資本主義社會為頂點。

物極必反，社會主義革命開始第二次否定的過程，可以肯定道德觀念一定會而且正在減少。原因就是所有制改變，公有制代替私有制，私有心正在減少。道德觀念減少是一個好現象。人性更接近自然，就是說一個人不是由於道德壓力而是出於內心自然情感去做好事。

道德觀念正在走向自身的反面，無產階級道德是最後一種道德，正如它是最後一個階級一樣，共產主義社會沒有階級了，但道德觀念還存在一時期，等私有觀念消滅後，才最後消滅。

用否定之否定的公式可以說明幾件事：

原始共產主義社會→階級社會→共產主義社會。

公有制→私有制→公有制

人性→階級性→人性

自然→反自然→自然（指人性）

道德觀念→

## “五四的火炬萬歲！”

劉 績 生

我的口號，獻給火炬。

我的激情獻給舉起火炬的狂人

啊“五四”火炬

一支暗淡了多年的火炬

是時候了

重新燃燒起來吧

像三十八年前那樣猛然

像三十八年前那樣壯麗

像三十八年前那樣光輝燦爛

曹府的大樓曾被你燒燬

今天，人為的無形的牆壁

三大主義的重重鎖鏈

以及那些虛偽的面具

僵化了的心臟

和正在凍結着的血液

都需要你革命的火炬啊

在新的時代里

再燃起熊熊的烈火

啊“五四”的火炬

一支暗淡了多年的火炬

是時候了

重新燃燒起來吧

讓批評家歪曲你的目標

讓謹小慎微者埋怨你的“過激”

讓習慣於冬眠的人嘲笑你的“搗亂”

驕傲的向他們宣告吧

“我們的火炬不會灼傷自己的同志

但也絕不是在用來

“柔和”地親吻人們身上的濃斑”

因为你是战士手中的火炬  
你是急先锋手中的火炬  
你的“五四”精神的光芒  
正是要在不息的燃烧中  
照耀我们前进。

## 第十篇 西 語 系

### 無 題

朱承立等五人

見民主牆有人作詩反对“是时候了”，表面冠冕堂皇，但頗露出某些领导者的  
心惊肉跳，回詩駁之：

並兼領導同志們，是时候了，是的，是时候了。

是黑暗……角落大放光明的时候了。

是兄弟姐妹向層層的高牆坍塌的时候了。

是老爷的威風掃地的时候了。

是“看風轉舵”“吹吹拍拍”“拉拉扯扯”的歪風掃地的时候了，是时候  
了，是时候了。我們要喊千遍是时候了。

那些背后藏着棍子的人，端端正正的，一臉正經說，“为什么‘是时  
候了’，难道你把党看作国民党？”

那是打着“教育改造”人的腔調的人，輕鬆地說“整風嘛，以前也有，  
不足为奇……客觀規律”，……

但是

他們的心都在顫抖。“我，我的威信，要垮了，呵，我××要被揭  
露了。我將來还怎样地領導？”是的，你这样下去。

主要是“是时候了。”

那就是

你將什么也不能領導。

## 第十一篇 哲 学 系

### 爱 智 者 評

龙 英 华

- 一、支持陈爱文、江文同志的观点。
  - 二、我国已实现了社会主义公有制的革命，现在开始了社会主义民主生活的革命。
  - 三、“五一九”运动是新的“五四”运动是现阶段的马克思主义启蒙运动。
- 要問理由，請学生会組織座談会，在会上回答。

龙 英 华

1957.6.2.

### 新 的 伊 甸

#### — 告 同 学 書 —

斯大林同志对付正直的共产党员的办法有被我国的反社会主义反民主分子採用的危險。匈牙利的工人階級的叛徒格罗对付工人階級的办法也有被我国的反民主分子採用的危險，中国的反民主势力力圖把反资产阶级右派的斗争扩大为镇压社会主义民主运动的斗争，社会主义民主运动是中国工人階級劳动人民劳动知識分子青年学生参加党整風运动基本形式。

我也面对着反民主势力的迫害不能不写——告同学書，以便在必要的时候获得党中央和同學們的支持。

龙 英 华

### 百 花 学 社 的 性 質

龙 英 华

- 一、百花学社是进步派和右倾派的反三害，反教条主义的联盟，
- 二、兩派中，又有諸子百家，故名百花社。

• 166 •

- 三、各派各家，反三害、反教条主义的目的、要求和方法各不相同。
- 四、右倾派想把进步派改造成成为右倾派。进步派想把右倾派改造成成为进步派。
- 五、目前兩派矛盾表面化，百花社陷于瓦解状况。
- 六、本人宣佈退出百花社。

哲一

龙英华 啓

### 春 天 的 欢 乐

龙 英 华

啊！祖国，  
啊！毛澤东，  
我們举行了一次喜宴，  
李白在高歌，  
拜倫在流淚，  
我們做了美妙的事，  
啊，先驅者們  
你們献出了生命  
你們开始沉迷！

× × ×

叛逆者！起来！  
父亲們，都喝醉了，  
我們要起义，  
叛逆者！进軍！  
把他們包圍起来，  
各打屁股三百，  
啊！毛澤东  
我們陷入了重圍。  
黑虹貫日，

× × ×

先驅者們，醒來了！  
敌人四面楚歌，

• 167 •

我們哭笑不得！  
先驅者們，動起來了，  
不平常的春天，  
我們被打屁股各三百。

## 社会主义民主必須發展，反对“三害”五大建議

（哲一 龙英华）

- 一、建議进行“新的教学改革”必須依靠教授先生和八千大学生来进行教学改革！
  - 二、解散旧学生会和旧学生代表大会，通过竞选，直接民主选举代表和委员，成立新学代会和新学生会！
  - 三、解散旧校务委员会，通过民主选举，成立新的师生员工代表大会和新的校务委员会！
  - 四、支持正直的共产党员，在校委员会和学生会取得多数，保证和加强党的领导。
  - 五、建立上述民主組織，代替脱离群众的官僚化組織，以保证新的教学改革的准备和进行。
- 全校师生员工行动起来，为争取新的教学改革而斗争！

1957.5.28

## 共产党员龙英华：論“半共产党员”在 整風运动中的任务！

- 一、充分运用形而上学和唯心論，“一般地自行禁止思維。”（起改自譚天才天菜之妙笔）
- 二、坚决“徹底”干淨，全部的圍剿整風積極分子，“衛”（讀毀）馬克思主义之道，自封为衛道者。
- 三、像瞎子一样看不見主流、主要的、本質的东西，当整風積極分子在“主”“次”难以兩全时，犯了些枝叶的、次要的过失时，他們像餓鬼一样想把整風战士吃掉。（批評了某些缺点也有功）
- 四、效法“中央社”（国民党的）大力造謠，動員一切力量，圍攻共产党员，

要把共产党员开除出党。

五、不接受共产党员給他們的适合的帽子——即警告。

六、对于一切大字报，口里贊成，心怀恨意，留恋無風無雨，陰沉清靜，隨風揚威。

七、他們的羣众由多到少，由少到更少；党内“毒草”的羣众，由無到有，由少到多，由多到更多。

八、“半共产党员”的絕大多數，最后口服心服，回到馬克思主义者的立場，即教条主义（疑为“反教条主义”——校者）者的立場，轉变为共产党员，达到党内团结，个别不轉变的頑固者前途呜呼！

九、由“一般禁止思維”（註：見譚天菜的“一株毒草”）和一般的“無限愚蠢”（同上註）逐漸运用辯証法和唯物論开始思維，日見聪明起来，共产党有救，中国共产党永远是光荣的、正确的、偉大的。

（“愛智社”第13期）

## 因故辞职

龙英华

- 一、本人目前忙于准备考試和参加辯論会無時間参加“广場”工作，特辞去編委职。
- 二、“广場”的事業是正义的，目前的运动是波浪式的起伏前进的。我建議“广場”第一期改出小型油印版，整頓稿件、提高質量。
- 三、“广場”工作有缺点的一面，而（是）次要的，可逐步改进。
- 四、“广場”支持者們与反对者們的矛盾是人民内部矛盾，是社会主义社会内部諸階層矛盾的反映。
- 五、“广場”还缺少足够的人才，“广場”应开賢路招賢进士。
- 六、建議“广場”成为小资产阶级的刊物，多登一些反映小资产阶级要求的討論、政論。
- 七、“广場”要改造自己並冲破黎明前的黑暗。

哲一 龙英华

## 致新三害分子

龙英华

陈谷風、施光享、唐天然諸同学，你們写了“修正主义者宣言”“清除龙英华建議”等等，你們的目的是打击正直的共产党员，你們的理由是杜勒斯式的捏造，历史將判决你們是整風运动中的新三害分子。

(哲一 龙英华啓)

## 龙英华的發言

(57.5.31 晚 7:30 在教室楼 101 号)

我們的社团是学术性活动，为了关心祖国的命运，是关系到社会主义民主和国际共产主义运动的。我們的活动是正义的，是有利于社会主义事業發展的，有利社会的言行是允許的，正义的事叶是攻不破的！教条主义者罵我們是罵不倒的，我們是为了社会主义和响应党的号召的，我的話說不对，由我个人負責；說对了，是由于毛主席的教导。

公有制是社会主义的基本胜利，公有化是好的，但是我們的民主还有缺陷，解决这問題是政治制度問題。政治制度的缺陷：如：选举制度上，入代会的代表不是人民自己选举的，各省、县长也不是人民选举的，我校的校务委员会都不是教职工选的。言論自由上也有缺陷，有的文件大干部可以看，而我們看不到，出版自由、示威自由也不够，苏联有好的东西，但也有坏的东西，这些坏的影响了我国，这些不好的制度产生了“三害”。要求新的选举法，要求实现徹底的民主集中制，要求人民进行斗争，需要团结起来，我們需要志士，共产党中也有些不是仁人志士，也可能变为混蛋和国民党分子的，要改造他們，要全国人民大改造他們，不改造就会变为大混蛋。就需要除“三害”的积极分子来組織“百花学社”，北大作为据点，我們要走在运动前头，要为新制度而斗争！

社会主义公有制过去苏联、中国都未解决，現在南斯拉夫同志解决了一些，我們的政治制度未解决，仅表面上解决了。这一切对整个我們的活动是有意义的，教条主义看起来比我們現在强大得多，但我們这是一个艰巨的斗争，我們是有前途的。

## “爱智者”哲学研究社临时筹委会啓事

龙英华

一、建社宗旨：实行宪法和共产党广开言路的政策。

1. 反对惡，宣傳智，反对形而上学与唯心論，宣傳辯証法与唯物論；
2. 积极参加北大革新活动；
3. 評論牆报上的馬克思主义，教条主义，修正主义言論，支援正派，反对邪派，圍攻第三派（即修正主义派）。
4. 如順利，五年后在全中国开展活动，五十年后在全世界开展活动。

二、組織：

1. 目前有筹委 1 人，故曰临时筹委会。
2. 本社現有言論四篇：“一个大胆的建議”，“反对教条主义的文艺批評”，“形而上学，唯心論，教条主义同辯証法，唯物論馬克思主义的斗争”，“致譚天荣同学”。
3. 本社征求社友几十人，組成卅个三人小組，每天由一組独立負責出版，他組自由出版。
4. 参加者的条件：1. 拥护宪法和中国共产党；2. 有反教条主义的“偏”好。
5. 五年內在本校發展社友壹千名，五十年內在全国發展社友拾万名，百年內在全世界發展社友一百万名。……

三、社地：暫設 7 齋 73 号內室，临时通訊員：龙英华。

四、恳請校內知音，大力扶助“爱智者”勿讓夭折，幸甚！幸甚！

“爱智者”临筹委啓

公元 1957 年 5 月 21 日

## 反自由主义者宣言要点

(共产主义者宣言要点)

哲一 龙英华

一、中国公民中的自由主义者站到爱国主义的旗帜下来，共同反对殖民主义，爱国一家，我們都是革命的子孙。



二、你自由主义者的宣言，具体反映了右派资产阶级的思想和願望。中国工人和农民的願望是同你們不同的。

三、你在整風运动和社会主义民主运动中是一位不坏的教师。

四、你是中国公民，你是个大學生，你有权利出来爭鳴，欢迎你來爭鳴。

五、馬克思主义者对你的政策是利用、限制和改造。利用你的教师們用批判你的毒汁改造你自由主义者成为爱国主义者，第二步把你改造为社会主义者，如果你不太免强的話。

六、你平日为人到底怎样？

七、把教条主义者改造成为馬克思主义者。

## 反教条主义的战友們

我建議組織一个全校性的、大型的“新三害”受害者訴苦大会，較徹底的扫除“新三害”，必需把整風运动推向新阶段。

龙英华 啓

## 教条主义宣言

龙英华

一、“自由主义者”宣言是反宪法的，應該赶快撕。

二、該宣言作者是反社会主义、反共产党、反中国的，應該逮捕法办。

三、該宣言作者是杜勒斯的傳声筒應該封閉。

四、我——教条主义者就是能作以爭鳴。

五、馬克思主义者啊！我的老兄們，請你們救救社会主义的危机吧！咱們联合起来，改造自由主义者。

教条主义者：哲一 龙英华

57.6.17.

## 評“致党委会”

哲一 龙英华

一、“五、一九”以来，党委的领导还不坏，能跟着学生运动，不断向运动學習，不断糾正錯誤，不断进步，畢竟是領導好了运动。党委比南开的官僚主义者們高明多了，这不但要感謝党委的老英雄們，特別可能是要感謝党中央、毛主席

和陆定一同志。

二、“五、一九”运动，是新的“五四”运动，是現阶段的馬克思主义啓蒙运动，它是在“廿大”号召下产生的，它是在“匈牙利革命”（卡达尔领导工人阶级，推翻拉科西和西方反革命走狗）号召之下發生的，它是在我們的“人大”和英明的党中央和毛主席的一声炮响下發生的，毛主席的两个报告給我們送来了現阶段的馬克思主义。

三、“五、一九”运动具有偉大的国内、国际意义。

## 北大当前社会主义民主运动中 各派的初步分析草稿

一、主觀上大家一般是社会主义者，客觀下有許多派別；

二、① 右傾冒險派：只要社会主义公有制，其他一切听便。

② 进步派：拥护社会主义公有制，党中央、毛主席和絕大部分領導階層。堅決要求实行真正的民主集中制。从根本上防止“三害”泛滥。

③ 主力派：他們佔大多数，他們中一部分已參战，一部分准备參战，一部分在观察。

④ 穩健派：他們暗中支持进步派，明中反冒險派。

⑤ 保守派：他們站穩“立場”明中反对冒險派和进步派，暗中支持頑固派。

⑥ 頑固派：堅決打击冒險派和进步派，欺騙主力派。

哲一：龙英华

## 龙英华給印刷厂一工人的秘密信

×××同志轉

印刷厂除“三害”的積極分子同志們：

我是哲学系的学生，名叫龙英华，我看了你們的大字报，真是高兴極了，你們表現了高度的社会主义觉悟、高度的勇敢精神，我向你們致敬，学生中的“除三害”的積極分子們也一定会向你們致敬的。

同志們，你們受到了官僚的压迫，受到了官僚的不平等行为的害处，工厂本来是公有的，本来是大家的，印刷厂的全休工人和職員本来是印刷厂的真正主人，每天的活，每天的生产主要是工人同志干的，工人同志們干得很辛苦的，你們

对国家的贡献是很大的。但是现在却是这样，你们並沒有当家做主，你们並沒有真正成为工厂的主人，工厂的許多大事，都由官僚們决定了，你们無可奈何，提了意見也不一定解决得好。

企业的压迫和新的不平等的原因为什么呢？請大家想一想，看怎样才能把新的压迫和不平等打倒。

我想，毛主席和党中央正在替我們想办法，但我們自己也要想办法。毛主席要我們反对官僚主义，要我們工人当家做主，工厂应由工人自己来管理。工厂的一切权力應該掌握在工人手里。工厂的大事應該由全厂工人和職員討論决定，一句话，就是要講民主，不要官僚主义。什么才是講民主呢？

我們講民主是講社会主义的民主，什么才算講社会主义的民主呢？这就是：第一，印刷厂的大事由印刷厂的全体工人和職員大会討論决定。第二职工大会民主选举职工委员会，民主选举职工委员会的委員和厂长、副厂长，工厂的日常工作由职工委员会討論决定，厂长执行。第三，职工委员会的委員和印刷厂的厂长、副厂长由你們选举，你們就可以把最好的最合意的工人或職員选上去，讓优秀的工人和職員去当厂长、副厂长和委員。第四，要求党支部接收优秀的工人和職員做党员，把坏党员开除出党。第五，工人職員选出的新厂长、新副厂长和委員們如果变坏了，不負責任，不能代表全体职工的利益，你們就可以召开大会，罢免他們，另选好人。第六，你們自己选出的领导人員，开一个名單，送給学校校务委员会和馬校長批准就行了。現在你們要做些什么呢？

1. 把印刷厂的官僚們的三害行为、官僚行为全部徹底出来，把他們的罪过讓全体工人職員知道。

2. 把反对官僚主义的积极分子团結起来，大家开会商量討論，使积极分子都贊成搞社会主义的民主，打倒不民主的官僚制度，建立民主制度。

3. 积极分子們分头去联络尚未觉悟的工人、職員，把大家的思想弄通。

4. 全厂职工一条心，坚决要求实行民主管理工厂，反对官僚管理工厂。

5. 推派代表向党委会和馬校長請願。

6. 馬校長如果不答应你們的要求，你們怎么办呢？怎么办呢？你們再去想一个有力的办法吧！……

7. 世界上有的社会主义国家已經实行民主管理工厂，毛主席主張中国也要实行，但是官僚主义者們为了他們好做官，到現在还未实行。

8. 民主管理工厂是一定要实现的，哪一天实现呢？就靠大家去斗争、去努力争取，不要坐着等待。

9. 你們一定胜利，官僚主义一定失败。希望你们給北京市的工人帶个头，並把这里說的道理向你們的朋友們講講。毛主席是一定会答应你們的要求的。

打倒不民主的官僚主义！

民主管理工厂万岁！

毛主席万岁！

共产党万岁！

祝你們

一定胜利

哲一学生龙英华上 57.6.9

(信在积极分子会上讀，不要貼出，保守秘密)

## 形而上学、唯心論、教条主义同 辯証法、唯物論、馬克思主义的斗争

一、人民民主的政权系統不是实行党委會負責制，而是实行人民代表大会和人民委员会負責制，但是，为什么学校，企业系統却只能实行党委負責制，而不能实行师生員工代表大会和校务委员会和工代会，工委会負責制呢？

二、人民政权的人民委员会負責制是合乎民主集中制原则和宪法的，但是学校企业党委負責制（是在党外实行）是否合乎民主集中制原则和宪法？

三、为什么党在人委会中可以取得多数来保証党的领导，而党在校委会，工委会中，却不可以取得多数来保証党的领导呢？

四、誰說逐步过渡到校委会和工委会負責制是取消党的领导，而不是加强党的领导呢？

五、人民内部的和风細雨的民主和恰如其分的民主，是一种根本的、基本的、主要的、長期的民主方法，但是，为什么人民内部的狂風暴雨，过分其事的民主，不是一种枝叶的輔助的、次要的、临时的、長期的（任何时候都可以临时採取故也）民主方法呢？

六、誰說上述第一种民主方法使用得好时是好的，而使用得不好时也是最好的呢？而第二种民主方法使用得好时是不好的呢（使用得不好时当然不好）？

七、誰說現在的大字报是狂風暴雨，而不是和风細雨呢？

八、这里有标题表示的三种对立的東西的斗争，其社会根源是领导人員中的一部分官僚主义和羣众中的一部分保守势力同党中央絕大部分领导和全国人民的对立。前者是没有前途的，非轉他为好的不可。

对不对，請到小组会去，也可用大字报，爭鳴。

哲学系一年級学生，5611096啓

(即龙英华)

## 有感而發

哲一 李景祿 (5611082)

假如我們青年人的言論是有意識的反社会主义，那就說明了这个社会本身就是自發的产生叛逆性格的魔力。（但事实不是这样，然而很多衛道者竟把反社会主义的帽子以泰山压頂之势向你們头上抛来。）斯大林的“階級斗争理論”的幽灵仿佛有复活的趋势，离开了社会主义的言論变成了反社会主义的，錯誤的变成了反动的，是非变成了敌我問題。大概是物極必反的規律在起作用吧！

在社会主义社会和共产主义社会中技术革新和社会制度革新的現象都将是必然要繼續發生……我們要建立一定的制度来保証羣众路綫和集体領導的徹底实行……減少我們工作中的脱离客观实际情况的主观主义和片面性（关于無产阶级專政的历史經驗）民主是發展的，集中也是發展的，巧妙的民主將以巧妙的集中为伴侶，民主在發展过程中好的將成为習慣而消亡，但最完善的民主始終是發展的極限。思想斗争是严重的，但不是殘酷的。

## 血的教訓

李景祿

波匈事件——人民內部矛盾的总演習。它充分地暴露了人民內部矛盾（人民与政府、党与羣众、社会主义国家間、兄弟党間等）当然匈牙利事件开始不久就轉化为革命与反革命的問題了（兩種矛盾及轉化），人民內部矛盾的理論是波匈事件的产物，是波匈人民的鮮血换来的，（直到現在任何新的革命理論都是人民的鮮血换来的）人民內部矛盾的理論是“再論”的新意志，是毛主席中央正確認識了並正确表述了（以后又有發揮）而“再論”本身就是波匈事件的产物。

“再論”被譽之为新时代的共产党宣言。並不过分，因为这是事实。

中共人民內部矛盾的提出並以整風形式而正确处理这是波匈革命的繼續。打个比方吧！如果說：波匈革命是新时代的“二月革命”則中共整風可說是新时代的“十月革命”。波匈人民的血沒有白流，它为社会主义国家可能产生的大風浪而付出了代价，並使我們避免或減少新的大風浪。毛主席說……“出了匈牙利事件，我就很高兴”。這話值得深思。“波匈悲剧的原因，造成波茲南悲剧的原因和使整个工人階級感到深刻不够的原因，應該在我們自己中間，在党的領導中間和政府

中間去寻找”。（哥穆尔卡）

有人称整風运动为“下韜运动”在这种範圍内我以为是正确的，要改变我們生活。“一切不好的地方……光是撤換一些人是不够的……有必要在我国人民政府制度方面，工業組織制度方面，在国家和党的機構的工作方法方面作很大的改变……（哥穆尔卡）

我校的羣众运动不是学生鬧事，民主运动不是太民主。除有少数極个别的言行离开了社会主义外，絕大多數言行是——有書为証：当波茲南工人跑到大街上去的时候，他們抗議的並不是人民波蘭，並不是社会主义，他們抗議的是我們社会制度普遍存在的，並也是他們痛苦的感觉到的弊病，抗議的是对于社会主义基本原则的歪曲（哥穆尔卡，哥穆尔卡話均見“关于波蘭目前局势”）

“無产阶级政权的實質是工人阶级和劳动羣众最广泛的民主”（哥穆尔卡）这是 在階級消灭和階級基本消灭的条件下，关于無产阶级專政的實質的唯一正确的表述，因为这是事实。

推动党中央从整風形式而正确处理人民內部矛盾的直接动力是波匈事件。我們人民內部矛盾的暴露，要求及时的理論总结，以指导运动的發展，希望毛主席的兩次講話稿早日問世。大鳴大放成为羣众性批評与自我批評的代名詞。“人类一切进步都是用極大代价去換取的，不仅要有英雄們死于疆場，也要有人受怨而死”（美·斯特朗）波匈人民已經付出了代价，我們尽量要用極少的代价換取进步。

讓人們寻求个人崇拜，波匈事件，三大主义……这一切弊病的根源。注意，它們可能有共同的根源。

哲学系

李景祿

住在七齋十三号

## 但願如此 对文科而言

李景祿

（一）以專題报告代替教条式的講授，这样就能把教学和科学研究結合起来，它將使百家爭鳴出現新的高潮。

（二）用自由辯論加强师生联系，老师参加同学的討論会，同学經常訪問老师，用自由辯論代替教条式課堂討論。

（三）变必修課为必讀或选修課，如馬列主义基础，經濟学下册，历史唯物主义，中国革命史完全可通过自修达到相对真理。馬列經典著作也規定为必修

課，這是拜讀經典的純教条，學哲學史的最好選修英文，德文，而竟一律規定為必修俄文。

(四) 毛主席的砍掉一半論。毛主席在接待一些哲學家時候說把哲學的課砍掉一半。我以為這是毛主席的自修實踐和革命實踐的必然結論。如八大文件是馬列主義基礎，經濟學，歷史唯物主義，中國革命史的老生常談。將來他也会記載在中國哲學史上，嗚呼，“重複”是學習之母，我倒不甚了然起來。

(五) 趕快建立起圖書館給我們有經常展覽精神寶庫的條件，把圖書分類，把書作為我們共同使用財產，開放藏書懲辦盜書罪犯。

哲學系 李景祿

## 要改革制度

叶于性

(一) 整風只能是第一步，必須改革制度來鞏固戰果，繼續擴大我國社會主義民主。

(二) 官僚主義、宗派主義、主觀主義的滋生有其歷史社會根源的，“除三害”必須依靠全國人民羣眾，作經常的長期的鬥爭。

(三) 事實證明關鍵不在羣眾，不是沒有意見，而是不敢提；不是沒提意見，而是不理睬，甚至壓制。不是沒有好意見，而是被埋沒。

(四) 為了保護和鼓勵羣眾除三害的積極性，必須從立法上給予實際的保證，必須改革制度，加強其民主性。

(五) 除三害既是長期的任務，就不能“一陣風”，這就必須有一個切實可行的制度經常起保證作用。

(六) 改革制度，不是不要社會主義，相反的是要保衛它。加強它，必須在保衛公有制和無產階級專政的前提下，把國家制度中的不民主的東西改革掉。

(七) 制度並不是好看好聽的條文，好的制度，必須保證它自身的實現，要加強制度的對自身的保證。

(八) 我國民主化的現狀落後於形勢的發展，這是斯大林錯誤的惡果之一，改革制度必須朝向民主化的方向。

(九) 在社會主義旗幟下的全面開放，包括政治上的開放，發展馬克思主義的開放。

(十) 加強人民羣眾對國家機關的監督，確保民主權利的實際行使。

社會主義萬歲！

## 整風而外，可以考慮的幾點建議

叶于性

憲法規定的言論、出版、集會、結社的自由完全實現了嗎？

憲法規定的人民的選舉權真正實現了嗎？今後三害俱全的幹部會不會仍有穩坐“釣魚台”的可能？如果憲法規定的不可以實現，那麼什麼法制不可以違犯？如果法律、制度沒有實現的可靠保證，那末要它何用？如果羣眾不能對領導實行嚴格的監督，那麼領導的正確性又用什麼來保證。

一切的最終保證在於實行徹底的社會主義民主。

1. 允許私人辦報刊、出版社，取消出版的檢查制度，開放禁書。
2. 實現集會、結社自由。讓現存的各民主黨派與共產黨有同等的活動機會，同等的競賽機會。
3. 改造人民代表大會，讓擁護公有制的各種意見在會上充分爭鳴；國家大事的決定，要在公開討論中形成。
4. 嚴格的、具體的規定共產黨在政權機關中的地位作用。
5. 改進選舉制度，讓選舉人自己提名、推舉，候選人名額應超過應選名額，讓選舉人有選舉的余地。

## 誰不讓誰放

叶于性

“為什麼只許你們放，不許我們放，為什麼我們一放就扣上教條主義”，“衛道者”的帽子？有人在大喊大叫，好像誰壓制了他們言論自由似的。仔細一聽，原來是所謂“正面人物”在向羣眾喊冤？奇怪！我就不信有誰真能不讓“正面”意見放！

請看事實，整風運動以前，只許“正面意見”放，不許“反面意見”放，（當然指的是人民內部，下同）這個陳賬，就不翻了。

近來看，“五一九”以來，“正面意見”又何嘗斷過，民主牆、廣播台、校刊、辯論會……無處而不有，特別值得表彰的是廣播台，它在最廣大的規模上起了傳道說教、保證運動“健康”發展的作用。這樣看來，“正面”人物的喊冤是沒有根據的。

我甚至想說，不讓“正面”意見放是不可能的。第一，“反面”人物數量少、聲

音弱，虽有不少同情者，但因有顾虑，不敢抬头露面。因此，如果说“正面”意见，曾被嘘声淹没，这是群众发出的，被嘘者不应埋怨别人，倒要检讨一下，为什么自己不得人心。

第二、这些“反面”人物，是不拥有宣传的物质手段的。（物质第一性原理不知是否在此适用？）校刊、广播台对他们是不受欢迎的。（这当然不违背宪法）

第三、“言者无罪”还没有严格的立法保证，话是说出了，人事档案会不会作怪，今后会不会吃暗亏，都还是问题。而“正面”意见进可以邀功，退亦可避嫌，多多而益善，这对“反面”意见当然是限制。对“正面”意见当然是鼓励。

第四、……………

正当我伏案抑毫之际，身后有人呵呵大笑：愚哉，愚不可及！连这等虚虚实实的幻术也不懂得。譬如：要兴问罪之师，便要师出有名“名”“理由”或者“借口”也。君不见……。听了这话，我怅然若失，不免又到饭厅周围走了一遭——果然。

## “我的忧虑和呼吁”的答辞

叶于洁

（一）你把“据说”当成事实

答道：我不仅没有把据说当成事实，而且把许多事实当成“迹象”。

既然有人在据说上转圈子，不妨分析一下：

“据说北大处于无政府……”有民主墙公开信为证。访问南大的同学可以证明。

“据说有人要毛主席下台……”“据说赞成大鸣大放的有……”这两条有“论当前的民主运动集体（恐系“及其”之误，抄者注）领导”一文为证，有潘家威同学为人证。

“据说北大闹的……”这是林希翎说的，许多人不信，但没有反证。

我一共用了四个“据说”，一一交待如上。物证、人证俱在，不是事实是什么？我之所以冠以“据说”二字，是为慎重起见。奇怪的自称尊重事实的人，往往无视于某些事实。

（二）你的材料太零碎，不能说明问题。看问题要看主流。

答道：材料的确是零碎的这等材料又焉得不零碎。若不是搞运动，这“零碎”也得不来。就在目前，这些零碎，对于外校同学，也还是了不起的新闻，在层层“保密”之下，把这些零碎，假定为“矿苗”是可以的。有人鄙视“内幕新闻”，我确很感兴趣。

至于运动主流，大家都看的到，我也表示乐观。但是逆流也应注意。“顺”与“逆”是可以相互转化的，大家都警觉了，逆转的可能性也就小了。“忧虑”一文的目的。就在提醒同学们注意一下逆流。

（三）你的文章散播对领导的怀疑情绪，增加同学鸣放的顾虑。

答道：应该说明，领导者是允许被怀疑的，只要有道理，信任以监督为条件。盲目的信任是信仰。

至于增添顾虑：如果我的看法多少符合事实，那么同学们怕报复的顾虑也是有理由的。如果我的看法纯属错觉，那么同学不会相信，即使相信了，领导也有责任出面说明情况，解除顾虑，因为这至少说明，这部分人对党中央的意图知道得太少，以至不能抵制我的错觉。

（四）鸣放政策是中央通过的。分歧在所难免，不等于不团结。

答道：我根据一些“迹象”，推测党内的重大分歧是可能存在的，若不警惕，有影响团结的可能，所以呼吁“提高警惕，注意事态的发展”，可见我亦没有把分歧和不团结等同起来。但是，因内部意见分歧，而导致不团结，在史上屡见不鲜，不能不存戒心。

鸣放方针自然是中央通过的，但单就这点，尚不足说明领导者看法的充分一致。都是高级干部，水平相去不远，开始有90%不同意。（注意这是在最高国务会议上讲的。）为时不久，就会完全同意吗？况且鸣放也有各种各样的鸣放法，贴大字报、开辩论会是“放”，找几个老头老太太谈谈心也是“放”。

（五）胡耀邦说的中共史上第三次大风浪，彭总说的社会大变动，语意隐晦。可以有几种解释。

答道：确是如此。写出我的理解，供参考。

如果仅仅指的是和风细雨的整风，逐步貫徹的鸣放本身，那怎么称得起“社会大变动”呢？我推想中央一定有长远的政治规划，在整风基础上继续采取重大政治改革措施，至于具体内容，那就不得而知了。

如果“大变动”仅仅是“社会的”，那怎么称得起“中共史上的大风浪”，而与陈独秀右倾、王明左倾並论呢？（这两次都是联系着党内大争论）如果变革只是社会的，那么1949共和国成立的“变革”，比起当前的整风鸣放要“大”得多了，可见，我们面临的严重形势不仅仅社会的，而且事涉党内，这是不奇怪的，因为社会斗争，常在党内得到反映，因此没想在已经开始的社会大变动的过程中，可能出现党内矛盾尖锐化，是可以的。

后记：①我相信我的看法，一定包含着许多主观、片面的成分，不过一个人既然只能用他自己的头脑来思考，我就大胆的把它写出来了。而且我想如果每个人都深入的那怕只是片面的想一想，恐怕也不是没有好处的。②我的推想是建立

在間接的材料上的。（一个人能掌握的直接材料能有多少呢？）不过推想的正确性之最后保証，却在于是否符合实际情况。

## 几点說明

叶于性

（一）近几天来，“我的憂慮和呼吁”重新被人拉出来“算旧賬”。集中的公佈許多外校来信，作为“罪証”。因此，我被迫公布了这封信的摘要。没有經過来信者的同意。

（二）“呼吁書”不是我写的，不知是誰的冒名行为（順便提一句，我本人不會寄出任何宣傳品，並叮囑印刷的同学，不要把“我的憂慮和呼吁”弄到外校去。）在接到信的当天我將此情况告知党支並要求調查，同时將“迹象說明”“答辯”，抄寄来信者（航空）。

（三）有人企圖把外校对“我的憂慮和呼吁”的爭論，說成似乎是我有意制造的，这或許是“誤會”或許“別有用心”。不过我想提醒他們一下：要审查研究清楚，不要重演“譚刘打人”的喜劇。

（四）如果有願意来看信的，或願意就此事交換意見的，請到七齋七十三室找我。我暂时还不准备什么报告会、辯論会之类。

## 回 答

叶于性

應該声明，我没有义务回答作者問題的，这些問題本身表明不尊重人权的粗暴态度。也許作者也意識到这一点，所以才拐弯抹角地用發表日記的形式来提出質問。

作者問我：你的憂慮解除了没有？为什么迄今未表示态度？为什么个人的“憂慮”要印發傳播？从这些咄咄逼人的問話里，我聞到了逼供的气味。

然而这究竟是主观臆測，又焉知作者不是一片好心呢？所以我決定回答他的問題：

（1）看了“胡耀邦同志接見了我們”一文頗有收获，例如我知道了“有人要毛主席下台”的話不是他說的，那是潘家威同学的不是了，但是这篇报导並沒有从根本上解除了我的憂慮。胡談的只涉及到我所談到的許多“迹象”中的部分，他也

沒有否認，他把当前整風鳴放和陈独秀王明事件並称为中共历史上的三次大風浪。他對这些話的解答是不能令人信服的（請查閱“答辯”一文）。我和許多同学一样还是希望党中央派人来校报告我国面临的严重局势，以及中央的決策。作为党外羣众，我是無权过問党内秘密的，但是假若“秘密”牽涉到国家社会的命运問題，那么我以公民的资格要求参与。

（2）我印發“我的憂慮和呼吁”一文理由有三，其一、把我的想法公之于众和大家共同商討。其二、假使我的想法有部分真实，那么就能起到引起大家注意的作用。羣众警惕了就可以防止把“鳴”“放”化大为小甚至半途而廢的可能作法。其三、假使我的想法是全錯的，並發生不良影响，那么上級領導也会出面說明情况，这对于解除顧慮、深入鳴放是有好处的。

这些意思，全在“答辯”一文中說得清楚，作者不是太冒失就是太健忘。

## 关于“我的憂慮和呼吁”的說明

叶于性

一、本文不企圖証明什么，只是写出作者个人的憂慮！以及基于憂慮的呼吁，列举諸“迹象”是为了說明憂慮的原因。

二、迹象的說明：（逐条解釋）

① 鳴放方針提出之初，有百分之九十高于不同意。見林希翎致馬老公开信。和潘家威“論目前民主运动及其領導”，既然無人反駁，当屬事实。

② 北大处于無政府状态等，見民主牆南开同学来信。

③ 北大鬧的比波匈事件还兇……是林希翎說的我有几分相信，故列为“迹象”，冠以据說。

④ 有人要毛主席下台……潘家威同学談，这話是胡耀邦說的，有人写信給毛主席，要他下台等。

⑤ 貫徹鳴放障碍重重，至今……，个人讀报，观察結果。

⑥ 胡耀邦談当家难等是潘家威等六人，訪問胡时，胡談，並見潘文“論当前民主运动及其領導”。

⑦ 反对鳴放有我們熟悉的領導者在內，出处同上条。据潘此系友人告知，已答应保密，不便道出姓名。

⑧ 陆定一、彭德怀談話，見中国青年报，人民日报。

⑨ 苏联轉載陈其邁文，“教条主义”是我校传达毛主席报告时說的。

⑩ 苏联对鳴放冷淡是我讀报观察所得。

① 我按领导落后于群众，是个人观察结果。

叶于洁

57年6月2日

## “广场”何罪

叶于洁

近几天来“广场”受到各种各样的恶毒攻击，包括人身调查，挑拨性的中伤，甚至把“广场”编委说成欺压钱财、用心叵测的阴谋分子。无疑的，这对于包括我在内的广场编委是极大的精神压力，迫使我们去正视自己的工作缺点。但是我个人也有想不通的地方。我要问“广场”何罪过，而劳如此“声讨”。

因为主编说过：“广场”是北大同学的刊物吗？

因为我们选稿时，表现了自己的倾向性吗？

因为我们是同人刊物而不是困委会、学生会创办的吗？

因为我们的看法不为某些人所欢迎吗？

因为“广场”编委不都是可靠的人吗？

到底是因为什么？种种责骂到底何由而来？又来自何方？

“广场”一开始就慎重宣布，它的立场、性质、目的、编委名单、第一期要目，并请同学们监督批评，我想作为一个新办刊物，所能向读者表达的最大诚意也莫过于此了。

现在它的第一期还在痛苦的难产中，还在种种的重压下挣扎着，而竟有人意犹未尽，还要加上狠毒的目光，还要加上震耳的咒骂，恨不能婴儿死在母腹之中，我真不知道这些人是怎样想的。正直的人们，能够思考的人们，我再次向你们提问。

“广场”何罪？

## 又似一株“毒草”

陆坤元

最近校园中对“三害”揭发探讨少，对反社会主义言论批评多，这是否抓了芝麻，丢了西瓜？我认为反社会主义言论，反对党的领导的言论，是可反批评的，否则会引起一部份思想混乱，这对社会主义建设不利，而我们的“鸣放”也是在这

个基础上进行的，但是“鸣放”中之探讨“三害”根源，是否与社会主义制度有关等等，一些根本性和理论性问题上，我认为这样去思考问题，就不能认为反社会主义的，我们不能“鸣放”仅仅压缩在具体人具体事的范围之中，而必须问一个为什么？并且大家来探讨怎样更好地来克服过去的错误和缺点，使我们的认识提高一步，以使今后不犯或少犯错误，不再看见或少看见一些人民为“三害”所害，这样讨论问题，并不是和整风无关的。

× × × ×

周大觉，谈论，谈谈几位先生认为“领导者的阶级”正在形成，社会主义制度下有某种意义上的“阶级”存在，或还有“等级”存在，这样提出问题引人深思，经四哲四有些同学对这些观点提出反驳，我基本上同意后者的观点，但是我要问一下，前面几位先生要这样地提出问题，而不提其他问题，我认为他们看到了目前社会生活中存在着某些不合理的现象，如有的党员有“特权”同样工作能力级别比别人高，待遇比人厚（住房比人多，有福利金等……），有的高级干部把家属也送进不应享有的医疗机构中，办公用品也分级别。科长以上的伙食科员不能吃，而有的党员自以为比群众高一等，把不同思想水平的人，原来只是为了在工作中所起的作用不同，而结果以不同的观点、不同的态度，去对待不同的群众，损害了一部份人自尊心等等。这说明什么呢？这是党取得了领导地位（在国家生活中）后，有些党员沾染了旧习气，不想在群众之中，而想在群众之上，不想与群众共甘苦，只想个人得利，这些人在不同程度上思想离开了共产主义，政治上在蜕化了，现象虽较普遍，但是党的性质并没有变，大部份党员还是好的，中央对“鸣放”政策的貫徹，实际上表现了人民群众是国家主人翁的思想，党对错误和缺点决不容忍，相信人民创造历史，于是开展整风运动，内外夹攻，使不合理的现象，在我们的社会生活中，没有合法的市场，从这次运动的开展中，也可看到党不如有些人所说的是“统治者”对人民来说党是领导者，这是原则问题须划清楚。

现在还是把问题扯回来，谈论“阶级”，谈谈“等级”以及周大觉的“领导者的阶级”正在形成中的很重要的根据之一，是分配问题。社会主义公有制是大家无法否认的，管理权是属于人民所选的全国人民代表大会，所说的国家行政人员执行的，不过这个政权机构是在共产党领导下进行的，这种管理如经四同学所指出的不能和私有制的支配权相混淆，没有变卖生产资料的权力，而前面几位先生谈到支配权的表现似乎指分配得不均，认为有的人分配多，有的人分配少，领导者物质待遇高，一般人民群众物质生活水平比较低，这是事实，问题是这种分配是构成“阶级”和“等级”的物质基础吗？是“阶级”和“等级”这些词的含义的新发展吗？若要这样用词则已经变换了原来概念的内涵，好象把人这个概念称为动物一样，你说人不是动物吗？不！人是动物，但动物是人吗？又不！动物这词不能

反映人的本質的特点，人的本質是有理性的，会制造工具的动物，这就是說，不能从分配多少作为划分“阶级”的标准須以所有制不同来划分阶级，在今天基本上有兩種公有制，就是工农二大阶级，而资产阶级正在消灭的过程中，若要根据列宁阶级定义死扣，那么到了共产主义各取所需的时代也有“阶级”，因为在阶级定义中有这么一条“……在社会劳动組織中所起的作用不同……”我們知道即使到了共产主义，人們在社会劳动組織中所起的作用不会完全一样的，若說那时候还有阶级，依据这种論点，那么阶级的本質是什么？在对抗性社会中由于生产资料佔有的不同，阶级的本質和剝削相联系，在社会主义社会中阶级的本質与所有制的不同相联系，这並沒有違背定义，关键問題在于所有制的問題，有人說現在全民所有制，實質上是党中央领导集团所私有，这点大家也明白，党中央领导人民当家，並未把国民財富納入私人腰包，这样談問題是对党中央的信任問題，当然站在不同角度的人对党中央的信任是什么的这点也沒有什么可奇怪的。

但是他們是反映了社会發展过程中由于生产力水平的限制，在社会主义社会中还是不能消除分配方面的缺点和“资产阶级式的法权”的不平等，这个法权还是繼續統治者，因为产品是按工作分配的。現在的問題是：作为国家工作人員的共产主义者是否應該与历史上形成的党外民主人士或專家享有同等的由于社会發展所造成的这种不平等，即享有同样的物質待遇，是否以天下为已任的共产主义者当劳动人民生活还提高不多的年代“后天下人之乐而乐”的精神生活严格要求自己，而国家的最高领导人員的工资按馬克思的說法不超过熟练工人的水平。其他人員凡不直接参加劳动生产的共产主义者按此适当遞減，以与羣众在生活上同甘共苦，这样做对党本身的巩固和發展也是有利的。

关于成績是基本的，缺点是难免的，或存在的，或严重的类似公式，我基本上同意。因为一般說来这是事实，抹杀成績是不对的，但每一件是否可以用此公式来套呢？若此就違背了馬克思主义具体問題具体分析的原则，因此我要求党委重新分析一下，北大的肃反問題，不能以扩大陪不是的范围了事，究竟在肃反問題上成績是基本的呢？还是錯誤是基本的？我实在想學習一下，总结工作的方法，以便我輩走上工作岗位应用！！

有人看到北大肃反工作錯誤严重，又看到其他單位同样發生“偏差”，由此推論到党中央的方針是否正确？是否受了斯大林的阶级斗争日益尖锐化的理論的影响而搞錯了，若此党中央应作檢討，我認为党中央“有反必肃，有錯必糾”的方針是没有什么問題的，問題發生在1955年搞肃反运动时对敌我双方估計的情况不足，对敌情估計过高了，扩大了打击面，很多人斗錯了，这种錯誤的程度应作何种估計呢？是否还是成績是首要的呢？还是錯誤是首要的？应向全国人民代表大会

作公开的交代，並檢查原因何在？！另外肃反运动的方式，我認为可發動羣众搞，但不应开斗争会，因肃反是細致复杂的工作，不同于土改和鎮反，因为地主惡霸、社会上的流氓等等是浮在社会上面的，羣众一目了然，經過發動羣众像大扫除一样，把这些垃圾大部份清洗出去，而反革命分子是隱蔽的，开斗争会实在不能解决大問題，反而把自己人斗了，也伤了人民之間的感情。中央在执行政策上这点是有害的。

由肃反而談到法制問題，由于三害在肃反上作祟破坏了宪法，侵犯了人权，故要防止三害之为害扩大，必須健全法制，而要使宪法切实施行，須扩大人民的民主生活，加强对党組織和黨員的監督，並拟定一定的制度，保障人民法权制，这尤其在下層組織更重要。

总之三害根源在認識上混淆了敌我不同性質的矛盾，在思想上是执政党地位，使有些黨員脫离羣众脫离实际的政治蜕化所造成，而在物質待遇上由于收入多，不知道羣众生活疾苦是什么所造成的。要改变以上羣众情况，除了認識二种不同性質矛盾，物質上与人民同甘共苦外，还得扩大民主生活，某些黨員思想上不以“統治者”自居，而以人民羣众中的領導者或称之为以身作則，为社会主义先进战士作用來帶動羣众，共走社会主义，長期“鳴放”很好，羣众能替黨員經常洗臉照鏡子，事实上羣众今天沒有党的領導也万事不成，問題在于二者怎样結合，否則党也会像匈牙利劳动人民党那样的發生危机，建議扩大民主制同时在党内建立对黨員进行定期的羣众鑑定制（除了長期鳴放外）。

对本校运动的一些看法：领导保守时，当初龙英华等“鳴放”对整風是起了推动作用，即使个别人动机是“惡”的，惡在历史上也起作用，这点不能否認，林希翎大胆提出問題，刺激某些人想問題，对独立思考的良好作用是有影响的，虽然我不同意他們的观点，她却是揭發了现实生活中的矛盾，或某些陰暗面，对解决人民內部矛盾是有好处的，不过他們扩大了缺点，並得不出正确的結論，对党失去信心，对局势悲观，或認为会發生匈牙利事件，他們要举起“劍”象唐、吉訶德那样的与風車作战，甚至要与反革命势力結合起来，組成百万大軍，由于对实际生活的了解不够，思想方法片面，个人狂妄不願与反革命結合（如譚天榮）不管你是否承認立場問題，今天客观上你是否真正地为了人民利益是很显然的，現在的客观效果已有部分失去了推动历史（指北大整風健康發展）前进的作用，希望你和你持有同样观点的同學們，应冷靜地想一想，別鑽進牛角尖鑽不出来，实事求是的探討問題大家欢迎，只是用黑格尔的二段論否定之否定的公式套一切现实生活不仅是目前而且將來也会使你碰壁，若你提出像馬克思那样否定資本主



义而你論証了否定社会主义的必然灭亡，我就跟你走，告訴你我也在想看社会主义是否存在内部矛盾而被否定呢？我認为目前只有“再論”一文所述在量变阶段說法是正确的，只有通过對现实生活大量研究才能指出社会主义發展規律是什么？指向何方？目前的結論还是走向共产主义而不是什么“烏托邦”主义，夜深了，再見！

一个願在运动中改造自己並影响別人的小伙子。陆坤元

1957.6.13.23点

## 給人民日报的批評

陆 坤 元

最近有人对儲安平“党天下”的批評，是可以的，但批評他反党，反人民，反社会主义的批評，我不同意。为什么会發生这种反批評呢、根源在于人民日报对儲安平的發言作了断章取意的摘录，用小标题出的結果，这样对整風是否起好結果，我怀疑特与同学探討，並請人民日报公开答复。

根据6月2日人民日报刊儲安平的發言是这样的，（我是根据小标题原文抄录全段含意的）这几年来，党羣关系不好，而且成为我国政治生活中急需調整的一个問題，这个問題的关键究竟何在？在我看来关键在于党天下这个思想問題……在全国范围，不論大，小單位，甚至一个科，一个組，都要安排一个党员作头兒，事無巨細，都要看党员的顏色行事，都要党员点了头才算数，这样的作法，是不是过分了一点？……党这样作是不是“莫非王土”那样的思想，从而形成了这样的一个一家天下清一色的局面，我認为这个党天下的思想問題，是一切宗派主义現象的最終根源，是党与非党之間矛盾的根本所在，讀者請注意儲安平講“党天下”是宗派主义的思想根源，並不能“蔣天下”来比喻和理解，而是帶有括号的“党天下”即是只相信自己不相信羣众，他指党組織只相信党员，不相信非党的知識分子，至于把这种現象扩大为清一色，那是不对的，但批評基本是对的，更談不到什么反党反社会主义了，这样的批評好像叫人不“鳴放”似的，建議党报表示态度，否則有碍“鳴放”。

現將人民日报摘录的标题抄下，請注意所摘重点和原意是否有出入，他說：在全国范围内不分大小單位甚至一个科一个組都要安排一个党员作头兒……从而形成現在这样一个一家天下清一色局面，我以为这个党天下的思想問題，是一切宗派主义現象的最終根源。

最后建議大家兩綫作战，要对反社会主义言論批評，而更重要的是对“三害”

作斗争，今天的形势虽有逆流，但有的是否逆流？我們不欢迎逆流，但更不欢迎与非逆流作斗争，假想一个敌人反击一下有什么意思呢？

哲三 陆坤元

## 必須重新估价肅反

5411028

“肅反”运动对巩固我国人民民主專政是有巨大意义的，至于获得很大成就，我决不怀疑，但是，“肅反”运动中所犯的錯誤性質和不良后果，是十分严重的。

如果只是輕描淡写的說成績是主要的，缺点是可以避免的等的官僚腔，已不能令人信服的。

我建議对“肅反”能作一番新的估价。

我認为“肅反”有如下缺点：供領導参考：

①侵犯了一些公民的基本权利。如斗錯了人，关錯了人，迫坏了人，迫死了人，侮辱一些人的人格等等。

②破坏了法制，損害了宪法，損害民主与自由。

如限制一些公民的通訊自由，人身自由，無根据地搜查，看守和逮捕

③促使了党员与非党员間的牆更高，溝更深，少数党员在肅反后在人民头上高視闊步，目空一切，宛如我是皇上，对“蟻兒”与“奴才”們意見一笔抹杀。

稍不称意即用一套特殊的邏輯推理硬把自己醜惡的灵魂和我們亲爱的党連在一起，給人扣上一串“不滿意”“反党”“反动”等帽子，虽經有人嘆曰“凡人皆下贱惟有党员高”。

④摧殘了人們間应有的感情，破坏了多少家庭幸福拆散了多少鴛鴦，損害了多少友誼，如夫妻失和拆散，父子不睦朋友疏远，爱情被破坏，（如因受到怀疑，而造成失恋了）。

⑤青年中产生了一定不良的副作用，如被打击了，消沉，有些積極好学生，只敢听命是从，不敢独立思考怕扣上落后帽子，至于少数拍馬，吹牛之流也趁机向上爬的“路兩捷徑”。

另外有兩点建議：

①迅速处理胡風反革命集团案件並向广大人們作出答复。

②除了負責恢复一切被冤枉被蹂躪被侮辱的人的名譽人格和道歉外，必須保証負責帮助这些同志进步，解鈴还須系鈴人。

5411028

## 第十二篇 經 济 系

### 爭取社会有九十度转变

#### 三害根源及防止之法

应 成 旺

#### 必須強調从团结出發

“团结一批评—团结”公式是解决人民内部矛盾的有效办法，在这里第一个团结是具有决定意义的。可是，参加讨论的很多同志是抱有阶级偏见的，（並非对我问题）以及一棒子打死观点，运动中的这股暗流使人感到恐慌，並給运动带来各种不必要的混乱。

如在探讨我们“管理制度”问题时，有人担心：这会离开了社会主义；也有人反对：这是教条主义的說教。真是天哪！你说他们就不明白社会主义公有制是历史上私有制发展的必然吗？都不明白在公有制基础上一系列经济的管理制度有改革的必然吗？不是，只是因为在这些同学的思想欠缺这样一个前提：讨论要有实事求是的心，除三害要有对症下药的精神，我企圖本着这种心情来探讨，三害根源与防止的问题。

#### 測 病 况

对党整个工作的估计：“成绩是主要的”“缺点是次要的”这几乎是無所辯駁的历史真理，但是也得承認，党的工作在有些地方，有些方面，有些时期也可能“成绩是次要的，缺点是主要的”。在这里若有任何誇大的估计，都会犯把党偶像化，或走上全盤否定党的片面性的錯誤。党犯的“三害”病在解放后是大大地发展了，它严重地几乎侵蚀到我国政治、经济生活中的各个方面，它已经危及到全国人民生活的健康发展，整风是迫不及待的了。

#### 探 病 根

产生三害的原因总归起来有思想的和社会的兩方面，而社会的原因是根本性的，（这里不否認思想因素的反作用及在某些条件下也有决定的作用）而其中最主要的可算是現行的政治经济管理制度了。因为从现有所反映出来的事实材料分

析，“三害”几乎都与国家在政治上经济上集中的统一的过多有关，而这些过多又是在制度上有规定的，反而党领导全部的社会活动几乎它不是通过“制度”来貫徹的，就如：管理機構的重重叠叠，领导同志不犯官僚主义，工作上不犯主观主义的錯誤倒反有点怪，“三害”的风在这种条件下就成为制度的产物了。制度虽不是万能的，不能绝对保证领导者不犯錯誤，但是，制度能够保证羣众对领导的有效监督，使领导的錯誤很容易被羣众發觉，並能及时得到糾正，例如匈牙利过去领导集团的严重錯誤長时期来不能得到糾正，其重要的原因之一就是在于没有能利用制度来保证羣众的积极监督作用，坚持“三害”根源于思想状况的人，仅仅看到它与社会主义公有制理应格格不入的一面，而没有看到公有制所以体现的各种具体的管理制度在事实上产生与助长了“三害”的可能性的一面，認為管理上过多的統一集中与公有制是联系的，而与产生官僚主义、主观主义、宗派主义就联系不上，真是太天真了，太脱离实际了。我們要問，如波匈事件，斯大林的錯誤与他们的政治经济管理制度就没有內在联系吗？这些在社会主义运动中所出現的弱点与我们党的“三害”在表现形式上产生根源上没有一致的地方吗？只要同学稍以相互联系的观点来分析事物，就不难回答了。所以今天我们探讨他設法剷除它，不仅在国际共产主义运动中有重大的理論意义，而且也有头等的实践意义。

#### 抓住历史分析法

应该怎样来分析社会主义运动中的产生的通病呢？我認为回顾一下历史是有好处的，在过渡时期党是处在这样的环境中的，阶级敌人的頑强抵抗，社会经济混乱与無政府状态，资本主义经济狡猾，及小生产的汪洋大海，国际的资本主义陰謀中等一切（紛）繁的复杂的社会现象，决定了阶级斗争的剧烈化，经济上社会主义改造任务的艰巨，革命本着誰战胜誰的法則迫使工人阶级採取一系列政治经济上坚决严酷，强力的手段，也正是由于党在革命的实践中能够創造总结出一整套政治上，经济上服务于敌我斗争的更多地保持集中統一的管理制度，才显示了党及其领导下的广大劳动羣众的强大威力，才取得了社会主义革命事业的輝煌胜利。同志们，党，她偉大英明，能够领导羣众創造奇蹟的历史事实，是我们在任何时刻所不容忽視的，但是这与強調正視今天的社会现实，並不矛盾。随着我国社会主义改造的基本結束，历史已经进入了一个新的阶段，主要地服务于敌我斗争时期的一套管理制度，领导作风，领导方法，紧迫地要求改造，使之有效的适应于阶级斗争已经基本上結束的今天的社会情况，要不然用老办法来处理新问题——人民内部的问题，这就会不可避免地滋長“三害”及人为的造成人民内部的矛盾。

## 社会要有九十度的转变(註)

若在阶级斗争尖锐时期人民的自由民主受到一定的限制是完全可以理解的，而現在就是改变的时候了，社会主义要继续过渡！“三害”要做底根除！

因此，我們建議：除了对反对社会主义公有制，从根本上反对党的领导的阶级异己份子需要以另一种方式予以对待外，对人民内部矛盾的一切問題都可以提出来討論，领导同志应该为广大同学提供更有利的条件（在物質上，精神上的支持）無顧慮地，更有效地，全面地探討现实社会中政治經濟的管理制度，党的领导方式领导作用中的各种弊病。

青年的社会主义，难免有些幼稚，任何一个馬克思主义的党从不誇張自己說，对今天的社会主义未来的共产主义有天生的經驗。

历史的車輪要依靠广大的人民羣众来推进，未来美好的生活依靠人民羣众的大胆勇敢，無穷無尽的智慧来創造。党的领导是航船的舵手，只有领导才能把分散的羣众变为有組織的力量，偉大的党要继续走到羣众中来领导羣众！党要永远是羣众力量智慧的解放者！

社会要有九十度的转变，现实要求人們严肃的考虑下述問題：作为强力工具的国家还是經濟关系社会主义發展的重要因素，是否要改变？將国家所有制形式变为归生产者大家庭的直接民主管理的所有制，是否值得考虑？自下而上的建立起人民羣众的各种組織直接影响中央政权，並达到使“社会主义社会制度在它的發展中依靠社会主义的劳动人民的自由行动，而不是依靠于国家的力量，”为使社会主义正常起来，为使官僚主义当作一种社会势力加以徹底消除！

我們承認：凡是合理的都將变为现实，现实中的糟粕要無情地予以剔除。閉眼不看现实，自欺欺人反对社会不断改造的人，將受历史的斥責，最后將为羣众所拋棄。

致同學們

目前运动的發展在剧变，情况不会使人乐观，促进、阻碍、破坏运动發展的各种因素在交錯地發展着。更多地注意，是什么因素严重地影响着对以上这些問題也是对党整風运动帶有关键性問題的討論。在这个决定性的时机中，袖手旁观的态度只会葬送运动的成果。我們要提高警惕！識別伪装的形形色色的社会主义敌人，要高举起思想战綫上阶级斗争的旗帜。我們要反对：阻碍运动前进的抱有保守的客观上充当“三害”牺牲品的同志們，要反对在运动中抱有否定过去一切的虛無主义观点，不懂策略的騎士式的横冲直撞，盛气凌人的做法是不对的，运动中的各种流派或暗或明地形成着，現在比任何时期都更要领导的时候了。

讓馬列主义永远从生活中發展，未來的馬列主义理論家們不惜供献出你的勇

气、力量和智慧吧！讓那些認為现实中好的都是社会主义的，坏的都是资本主义的，認為只要有公有制这个法宝就万事大吉了，“教育”人們不要再去攻击社会主义的濃瘡而付出代价等等形而上学的教条去見鬼吧！社会主义的民主自由要由人們去爭取！讓社会主义永远不断的前进着！

应成旺

〔註一〕从私有制变为公有制为社会一百八度的转变，而將原先服务于 敌我斗争时期的經濟政治上的管理制度，到领导作风，领导方法改造为适应于阶级斗争已基本上結束了的今天社会，这为社会九十度的转变。

## 第十三篇 法律系

### 無 題

張 志 武

人民日报連續的社論使人無所是从，如果你坐在櫓上則可看出趣事。看来党的缺点和錯誤是严重的，怕右派分子給宣揚出事，赶紧拿出“反社会主义”“反党”的大帽子来，把这些敢說話能說話的人一下子扣死。这些知識分子真是短見，叫你鳴，你也得有个分寸呀！那能什么都說呢？滿以为說的越厉害越是响应党的号召，越是起帶头作用。結果作了典型。共产党这一招把右派分子打的可够嗆，那些借机进行反党反社会主义的分子再也不敢了。原来有顧慮的人这回也看到了現身說法。这个場面看来不好收拾，今后人們都会更加小心了。說話要考虑，首先都要作自我的言行檢查。不出一个月，这前前后后都給人們看到了。人們对問題更有了清楚的認識。什么事情都有范围，都有局限性。顧慮不成其为顧慮了，它將变成分寸的出發点，想怎么的就怎么的不行。自由、民主都有阶级性。我們有对党对社会主义歌功頌德的自由，有和风細雨批評的自由，我們有拥护社会主义的民主权力，有反对帝国主义的民主权利，沒有想什么說什么的自由，沒有不經領導批准的民主。共产党的領導不可怀疑，社会主义制度不可怀疑，我們現存政权也不可怀疑，即使你是以学术研究的态度，因为你可打着学术的旗号反党反人民。

### 三 害 判 决 書

張 志 武

被告：宗派主义，年36岁，1921年7月1日生

教条主义，年38岁，1919年5月4日生

官僚主义，年8岁，1949年10月1日生

查被告宗派主义自誕生以来，搞不团结，破坏党与非党团结迫害羣众，造成对党不滿。

查被告教条主义，將馬克思主义当成死的聖經，不問客观情况，硬按清規戒律行事，不顧中国情况，生搬硬套苏联經驗，扼杀新生力量。

查被告官僚主义，平日高高在上，不問下情，主觀臆断，脱离人民，在这次整風运动中，对来自羣众的批評置之不理，反惡意猜測提意見的动机；加以打击报复。

以上被告由北京大学全体学生公訴来院，經本院审讯被告对以上罪行供認不諱。

为了整風，徹底根除三害，理应判处被告死刑，但念宗派主义对加强党性，维护党的利益，保持党的純潔有功。教条主义虽然生搬教条，但对減輕腦力劳动，防止操勞过度，遵守馬列主义（准）則有功。官僚主义对維護（护）領導威信，防止忙于日常瑣事有功，減（輕）干部体力劳动过度有功，故免于判刑宣佈無罪釋放，今后再有騷乱滋事之徒控告那三个主义，本院定判其誣告罪，斬首公众，以儆效尤。

北京大学整風法院

附：此件約于6月上旬拟就。

### 張志武給党委江書記一封公开信的原稿

江書記：

本来想同你面談，但因种种原因，沒能如願以償，我来到北大还不到一年，对情况还不熟悉，对过去北大存在什么問題还不了解，加之自己又是个党员，所以对“五一九”以来的整風运动就不敢乱云云。

現在高潮已經过去了，更确切点說，第一个高潮已經过去，辨論会消失了，民主牆上的大字报只剩了稀疏几張，与当初比較起来，使人有日落西山之感。当初，正像您說的是“淋漓滿目”，現在我說是一片凋另，如果說运动在發展中，我們不断（管）好坏是可以的，今天第一步已經过去了，本着盖棺論定的保守主張，現在来同您談談这个运动及党委对这个运动的領導。

从五月十九日貼出第一張大字报开始的运动，有人叫它民主运动，有人叫它整風运动，反正就是运动吧！我想現在您不反对这句評語，从它的起因，暴露出的問題，羣众运动的情况来看，运动是健康的，羣众的要求是正当的，离开社会主义的言行是極少数的而且是羣众所指斥的，至于有些人言語尖刻，情緒激动是可以理解的，它的主要缺点是运动沒能直接在党委领导下有步骤有計劃的进行。您曾代表党委向全校师生宣佈，党委完全支持大字报，但大字报不是最好的形式，並对崔付書記的态度表示遺憾，現在第一个高潮已經过去了，回味一下党委是怎样完全支持的呢？我想不出来，是不是崔付書記的不禁止就是完全支持呢？或者他被大字报不是最好的形式給否定了吧！和你在党内的話起了作用吧！記得

您在党支部干部会上（党委、总支、支部），叫我們领导党员和群众用大字报或論壇反駁那些污蔑、謾罵和反社会主义的言論，解除某些誤會，向那些人講清情况，这些無疑是正确的，但您对党员可否用大字报来揭露三害却只字未提，而且我們法律系党总支委員肖永清同志和张国华同志还告訴党员，党员有意見不要用大字报形式提出，当然这不是不叫党员（鳴）嗎？这种作法在客觀上就使党员小手小脚起来，妨碍群众大鳴大放，从全校来看，在这次运动中党员和靠近党的积极分子是比較沉默，沒能起到積極帶头作用，有些人質問党员是有道理的。

我們的党是沒有私利的党，这一点八年多的党内生活使我坚信無疑。

在这封公开信里，我提了一些党内的事，照理說党内的事情是不應該講的，無論什么时候党内外还是不同的，党的紀律到什么时候也不能忽視，不过要看情况，具体問題，具体对待。

党委在这个运动中是被动的，放棄了领导。所以如此，我認为您和党委委員除了对处理人民内部矛盾缺乏經驗外，还有一个錯誤的看法，認為这个自發的运动超出了党委领导是鬧事，事前心中無數，估計不足，事情起来了，張慌失措，不能預察运动的进程，只怕出乱子，一味的希望平息，看不到它是嶄新的冲破傳統習慣的大变革大运动。

如果党委很好地領會了中央、毛主席的鳴放方針，事前有足够的估計，运动起来之后能積極领导，号召党员帶头採取一切形式大鳴大放，会使很多想講話的人能無顧慮的講出来，会使党团员和全体同学紧紧团結在党委领导下，会使离开社会主义言論及其不应产生的錯誤言論更較減少，<sup>1</sup>会对三害攻击得更有力，但是您和您为首的党委会沒有这样做，你知道这个損失有多大啊！您知道这挫伤了多少積極热情的心啊！希望党委好好总结这次运动，希望在考試完了后，或者下学期初，党委重新掀起这个运动，積極领导这个运动，我願在党委领导下和群众一起，把風整好。

在这封公开信里我提了一些党内的事，是否有当，請指示。我們的党是沒有私利的党，八年的党内生活使我坚信不疑，指出党委的缺点並不意味否認全党。

此 致

敬 礼

張志武

1957. 5. 26.

## 老虎和蒼蠅

魏 巍

老虎有肉食的天性，牠要喝人的血，吃人的肉，当然还要嚼人的良心。蒼蠅它棲息于虎首，以分享一些虎威，經常給虎鳴些贊美詩，“王上聖明，嗡嗡嗡嗡，臣罪該万死，嗡嗡嗡嗡”。

以从虎口边舐些殘羹，它們吃得飽飽的，当老虎听厭了嗡嗡声时，牠們就向众佈道曰“子曰詩云嗡嗡嗡嗡，子曰詩云嗡嗡嗡嗡。”当然牠們其中一些还只会嗡嗡嗡嗡。人們对老虎早就恨了，对蒼蠅早已厭了，但是在以前虽已恨，也只好忍气吞声，虽已厭也只好“洗耳恭听嗡嗡嗡嗡”。

“現在是时候了”人們对虎羣起而攻之，所以它不得不深居簡出，可是，覬則不然，它們的嗡嗡歌，不仅有子曰詩云，还有反对，反对嗡嗡嗡嗡。

我們要打尽老虎，我們要消灭蒼蠅，但是我們要消灭还得用不同的利器，幸而近代的物質文明已給我們創造了利器，不但有“六六六”，“DDT”还有臭药水，可以弄得牠們絕子絕孙。

## 放屁为啥脫褲子

——評人民日报社論——

魏 巍

盧郁文收到一封匿名信，竟然引起人民日报为之發表社論，特別指出“这是对于 的一个警告……利用党整風运动进行阶级斗争的一个信号……它告訴我們阶级斗争沒有熄灭”。

阶级斗争沒有熄灭这是事实，但这是否由这封恐吓信警告我們才發覺，由于这封恐吓信才知道？我想对这封信的来源尽可能的主觀分析一下，不外三种情况：

1. 可能对盧有私人成見的人以此出出气。
2. 可能出自右派（或反革命）乘机搗蛋。
3. 可能是盧自己制造或指使别人干的。

如果第一种来源可能的話，那他再有莫人的危害性，也伤害不了盧本人以及

整風一根毫毛。林希翎在我校收到恐吓信，罵他臭婆娘……这对本人和运动有什么坏的或好的作用？如果起了作用，那么人民日报这篇社論發表得太迟了。

如果是第二种来源的话，那末也不值得小题大作，因为想把工人阶级推翻，想把偉大的社会主义打翻，想推得历史向后退……那些人对我们的恐吓是每时每刻都存在着，过去有，现在有，在到他们未被徹底消灭前，在将来仍然有，我们是过去不怕，现在不怕，将来更是不怕。对他们几百万武装不怕，几十亿美元都不怕，何况区区一紙恐吓信也何足道哉。

第三种来源是我大胆的假设，确实有这种人，为了博得人们对他们额外的同情和支持，把自己說成被人罵了，被人恐吓了，被人打击了（……12）。大家如果不健忘的话，可以回忆一下解放前上海一次学生运动，明明是警察騎巡队打了学生，抓了学生，而吴国楨說学生打了这位市长夫人，虽然今天的盧郁文当时的吴国楨，但是为了博得人们对他们的額外同情和支持，能保证他不制造一些暧昧的事实嗎？如果說是現在新社会里沒有这样虛伪陰險的人，那么我自己的亲身体驗証明这一点：

如一九五四年我被关到人民的监狱里去，据說在那边的党团写来的材料說：唯一的理由是因为我有一枝短槍，（不要誤会，我当时是一个軍人）他們怕我，所以叫公安局来逮捕我。我們看这不是新社会里新人“捆倒仔做”的妙技嗎？

如果有人硬要說这是对广大人民的警告……是进行尖銳阶级斗争的信号……不妨讓我再来一个反証，在资本主义国家里，那批大官貴人和議員老爷們他們自己搞些肉麻当有趣的事也說收到了匿名恐吓信等等，你說这完全是左派人士和共产党人弄的嗎？

根据以上这些理由，我的結論是这样“如果这一恐吓信对我们的警告或信号，那倒不如說是人民日报給我們警告或信号，如果人民日报的警告或信号是由恐吓信引起的，那么人民日报在小警（惊）大怪混淆是非”。

1. 像这样的恐吓信对林本人和整風运动是否起很好的或很坏的作用。
2. 看不清楚

## 有关民主的几个問題

——獻給整風——

李紹林

一、目前我国处在一个大变革时期，这个变革是很深刻的，它是我国人民进行社会主义改造、社会主义建設的結果。目前社会主义革命已基本完成，社会主

义經济基础已基本建立，大规模的阶级斗争已基本結束，反革命已基本肅清。在这种形势下，人民内部矛盾便突出出来，成为国内基本矛盾。如何处理人民内部矛盾，在理論与实践成为有巨大现实意义的课题。人民民主統一战綫、人民的团結，必須在新的基础上建立起来。發揚社会民主，加强社会主义法制成为問題的焦点。对这个問題如何認識，涉及到我們国家的本質、政治制度、党政关系、領導与被領導的关系，人民羣众在历史上的作用，人民羣众参加政权管理与对政权监督的意义，对国际工人运动、民族民主运动如何認識……，同时对如何克服“三害”，更具现实意义，因为發揚社会主义民主，加强人民羣众对政权的监督，加强社会主义法制，是克服“三害”的基本措施，人們的思想意識往往落后于客观实践，因而对这个問題，也不是每个人都深刻理解的，教条主义者总以昨天的眼光看新事物，因而往往为事实所恥（擬）笑，而急性病的同志則想一个早晨把好事办完，甚至發生种种怀疑。不可战胜的新事物是在斗争中發展成長的。

二、什么是民主呢？民主就是大家当家作主，就是民众的政权（註1），在阶级社会中民主永远是有阶级性的，民主与專政是两个並生的概念，只有阶级不复存在时，“真正完全的、真正沒有例外的民主才有可能，才会实现。”（註2）而这时的民主（無例外的民主）便失去了阶级內容。

社会主义民主也象征人民政权与精神上的解放，政治文化生活的日益丰富。

三、民主是斗争得来的，不是任何人的恩賜。革命的根本問題是政权問題，沒有人民政权，便不会有人民民主，中国人民为了民主曾經流血牺牲，前仆后继、进行斗争。今天殖民地被压迫民族高举着人民民主和民族解放的旗帜进行革命斗争，也正是为了推翻旧政权，建立新政权，爭得民主。以（如）馬克思和恩格斯說“工人革命中的第一步是無产阶级变成統治阶级，爭得民主。”（註3）

人民的内部矛盾是非对抗性的矛盾。領導与被領導的矛盾，反映在民主与集中上，有矛盾就有斗争，党的整風反“三害”运动正是这种矛盾的反映。

四、人民是历史的創造者，是推动历史前进的动力，是历史的主人，是我們国家的主人，所以我們說：人民創造历史，历史創造英雄，而不是英雄創造历史，（領袖与人民的关系）我們就是在这个基础上来肯定英雄与領袖的作用的。

我們国家經過数千年的封建社会和一百年的半封建半殖民地社会。人民沒有民主生活習慣，封建主义思想遺毒很深，“君臣父子”“三綱五常”束縛着人民思想和行动，所以个人崇拜有很深刻的基础。宣傳社会主义民主和人民羣众在历史上的作用，推动人民的积极性和創造性，就有更重要的意义，是抵抗个人崇拜的特效药。

中国是小资产阶级的汪洋大海，但我国的小资产阶级是封建社会脫胎而来的。

五、我国的民主是人民民主，这是我国本质问题。宪法写道：中华人民共和国是以工人阶级领导的，工农联盟为基础的人民民主国家，中华人民共和国的一切权力属于人民。人民民主意味着：

1. 全国人民代表大会是我国最高权力机关，我国的法律政策应当由人民意志的体现。

2. 人民对国家机关及其工作人员实行监督。

3. 让人民群众广泛参加政权管理，对国家生活中的重大事件发表意见进行讨论。

六、人民行使权力的机关是人民代表大会，人民代表大会是我国政权组织形式（政治制度，人们平时说的“民主制”即是一种国家形式，是一种国家形态），

（註4）是经济基础的上层建筑，是随经济基础、阶级关系变化而变化的。目前的大变革必然对我国政治制度发生巨大影响，人民代表大会的权力应当扩大，人民对政权的监督应当加强，地方和中央权限已在调整，选举应进一步民主化，任何把政治制度绝对化的想法都是错误的。

民主集中制原则是党和国家活动的基本原则。群众路线是工作的基本路线。

列宁在谈到官僚机构和官僚主义时说“工人夺得了政权之后，就会把旧的官僚机构打碎，把它根本毁坏，把它粉碎无余，而代之以仍然是由这些工人和职员组成的新机关，为了防范这些人变成官僚起见，将立即采取那些已经由马克思和恩格斯分析得很详尽的办法：

1. 不仅选举，而且随时可以撤换；

2. 薪金不得高于工人的工资；

3. 立刻过渡到使一切人都来监督和监视的职能，使一切人都暂时变成“官僚”，因此就使任何人都不成“官僚”（註5）。列宁这些话的精神今天是适用的。

七、人民当家作主是通过行使各种民主权利实现的，因而保证人民充分行使权力是特别重要的。少奇说：“只要他没有违反法律，他的公民权力就是有保障的，他就不会受到任何机关和任何人的干涉；如果有人非法的侵犯他，国家就必然出来加以干涉。”（註6）

如果由于国家机关工作人员侵犯公民权力而受到损失的人，有取得赔偿的权利。严重侵权行为，则构成犯法，我国公民的民主权利是日益丰富的。在革命暴风雨时期国家职能多体现在专政一面，民主权利不能不受限制。保卫社会主义社会神聖而不可动摇的公民权利，是社会主义法制的基本任务之一。我们要求加强社会主义法制，我们热烈欢迎刑、民法典早日诞生。

八、党和政权的关系。党必须领导政权，但是不能以党代政，因为不能以党的专政，代替无产阶级的专政，一些党政不分现象应该克服。（註7）

九、我们要爱惜我们的神圣的民主权利，和一切侵犯现象作斗争。我们要保护自己的政权，因为它是行使权利的保证。

註解：

1. 国家与法权理论，华东政法学院版 308 页。

2. 国家与革命，1949年莫斯科版 84—85 页。

3. 马克思文选第 28 页。

4. 国家与革命第 94 页。

5. 国家与革命第 105 页。

6. 中国共产党中央委员会第八次全国代表大会的政治报告，

7. 毛泽东：井冈山斗争

斯大林：（论）列宁主义的几个问题

法律系 李紹林

## 第十四篇 圖書館學系

### 李修宇給徐健民來信摘要

最近我的情况简直激动得不得了。每天总要化去很大一部分时间把人民、光明、文匯、北京、天津、校刊等的有关知识份子的鸣放的消息和发言从头到尾一字不漏地看。有的甚至要重复看上几遍。当然发言的都是高级知识份子，你我毫无资格高攀。但他们的处境和心情，我们在许多地方已都是经历感受过的。看了他们揭露的一些，怎样能不想起我们的遭遇，不管那儿——党、政、军、工、商……都存在着许多不合理的现象。而对这些都要从组织观念、客观困难、党和上级意图等许多方面去“客观认识”，愉快的拥护！多言者便是落后、怪罪，而在这些运动中便有可能成为“反革命”。

任人唯党、任人唯资格、唯成份、使人感触太深了。老实服从，不动脑筋——而这些便是入党，升官的最基本条件！更进一步，任人唯顺，唯阿谀！

党员可以公开地在一起发牢骚，闹地位。而回头扳起面孔来大谈理论和教育别人！我们生活中不是到处充满着形式主义，官僚主义的东西吗？譬如马列主义基础课反复去（味）同嚼蜡（蜡）。而领导都批判“老一套”思想，90%的学生都普遍觉得老一套，而老师也知道了老一套。却不让大家说。还是老一套，——于是，心照不宣。在肚子里骂两句，口头不说，也就算了。最近考查马列主义我复习一会就头发昏！愈看愈使人发腻！

国民党用枪和棍子压制民主。而我们是用检讨和帽子压制的。

我校大字报要求开辟“民主墙”，对那些毫无益处的课可以不去听！我也想点起一把火，发起改革图书馆系课程的争论。

我忍不住提起笔来向你报告情况：我简直无法形容这种从未见过的狂热的有趣的生活。……这种情况什么可比呢？大概只有“五四”。这是令人遗憾的是过去是反对反动统治者；而现在却不得不不是过去曾经领导学生斗争的先进的党。或者也许像波兰事件一样吧？人从不满意，不满目前一切。用示威行动来要求纠正吧？

毒草是有，反动言论是有，但是人们不会受骗。人们会集中注意于最主要的問題。在最正确的道路上走！

在我们附近的清华尚未闹动静。如果报纸上刊载的话（不一定！），说不定会爆发较大规模的学生运动——我欢迎它！我相信它是和平的。它会以群众的压力，唤起“三大主义者”正视现实，正视群众！

## 另一信

北大运动逐渐转入低潮，这不能不佩服学校的领导“因势利压”终于基本上压住了。几十个反对派（原名“黑格尔—恩格斯学派”）联合组织“百花学社”。其宣言是拥护社会主义，公共所有制，拥护党。但对一切问题都要探讨研究。

斯大林把一九三四年代表大会一千九百多人中督禁一千多人杀了大部份，把那届一百七十多中央委员杀死了九十多个，晚年他还想消灭伏罗希洛夫等。林希翎她是个激进派。

看样子全国高等学校均有跃跃欲动之势，可见人心一般。“防民之口，甚难防川”，老是压制是不行了了。假如不用现在这种让大家讲话的政策，说不定也来了个匈牙利或是波兰第二问题了。

由于人民日报下了讨伐，北大气氛一变。到处都是反击“反动言论”保卫社会主义之声。过去的历次大运动，声讨胡风技倆也施展出来了。有些人太可怜，脑袋空空，思想僵化，像机器人一样，一上弦便会活动，唯一的本领是会捕风捉影，会嗅“反革命气味”。（算了，给这些人以民主是浪费）。以人民日报这遍（篇）社论看，据我观察，不少人是口服心不服的，分明是借此再度封口而已。今后任凭你说得天花乱坠，仙女下凡，知识份子也不会鸣放了（除非学生，天不怕，地不怕，要搞就公开大搞）。

据这儿的消息，天津的南开、津大等等也都搞起来了。是“百花学社”他们去宣传活动的。我去过师大一次，激烈则足矣。可惜对于较原则的问题根本未能提出讨论。

“百花学社”首领谭天荣，我亲（欽）佩他的是那种高傲大胆的精神，敢于向一切权威挑战，好学，知道多一些。但狂妄、幼稚，今后不能走上正途，将会是不乐观的。

我看“百花学社”是有不少肯追求真理，大胆热情的青年。你们要搞社团可以自己组织，必要时可以到别校取得联系。至于取“百花学社”之名，大可不必。而且也别把自己形成“群众首领”，眼光看远一点。何苦为自己的将来招麻烦。等大风暴过去，整党整完，还不慢慢地来同我们算账。辩证的看问题吧，共产党是目前仅能有的一个好党。我们就马马虎虎容忍着过吧。历史会帮助我们的。不是斯大林垄断一世，死后就受到清算吗，采用波兰方式促进我国的党和政府作重大的改革是不可能的，不能乱来（我是喜欢波兰方式的）。

“批判斯大林问题文集”一、二集“铁托普拉发言及其反应”“关于目前波兰形势”等四本书值得一看。过去我总以为千篇一律的东西。其实可以看出些东西来的。许多“正确”的“马克思主义者”的批判显得那样空虚、苍白无力。而反面的



“修正主义”在邏輯上显得多么坚强有力啊！

我决心讀英文，爭取几年內能讀英文报刊，如美共、英共的报刊等。使自己思想開闊一些，冲破目前的新聞封鎖，愚民政策（我們一生一世也無希望从什么內部讀物參考消息等等去得消息的）。

57. 6. 11

## 第十五篇 教 职 員

肅清官風，發揚學風

王 鉄 崖

一个人要是从北京大学西門进来，在校園里走一遭，从东南門出去，就会看到这里物理樓、外文樓，那里是文史樓、哲學樓；这里在上課，那里在进行實驗。乍一看，教學与科学研究工作倒是滿正常。但是，要是学校里呆上一天，看得仔細些，听得更多些，那就会發現这些樓里办公室不少，冒出来的都是什么“長”，什么“主任”。到处鬧哄哄的，忙的尽是行政事務、人事、經費、房屋、还有什么計劃、檢查、匯報、指示、會議、傳達。人們不由得作出这样的結論：學校机关化。更严重的一点說：學校衙門化。

### 學校官僚主义不輕呀

羣众怎么說呢？有的說：“學校官僚主义不輕呀！拖拉現象很严重呀！”有的說：“行政事務压倒一切，学术空气太薄了！”还有的說：“下情不能上达，拿个樓梯来，讓領導同志下楼！”游国恩先生說，学校有“三多三少”，我看簡單說来，多的是官僚主义，少的是学术空气。

現在“主义”已經太多了，但是我还想加上一个：“行政主义”。什么是“行政主义”？行政主义是学校里官僚主义的根源，一方面是學校領導陷于行政事務；另一方面，學校領導以行政方法来領導學校的一切工作。当然，學校領導掌握學校行政是必要的，但是，是不是應該这样陷入行政事務，而且愈陷愈深呢？是不是應該用行政方法来領導一切工作，而且單純用行政方法来領導工作呢？

領導陷于行政事務，也有其客觀原因，这就是學校所接受的任务与客觀条件有很大的矛盾。楊人梗先生主張三年之內停止發展，我基本上同意。任务和条件的矛盾如果不适当解决，学生質量很难保証，而學校領導势必陷入行政事務，許許多多的問題也就會發生。

这方面的情况，我不准备細談，我要談的是用行政方法来領導學校的一切工作，特别是教學与科学研究这样重要的工作妥当不妥当的問題。我認為这样的做法是不妥当的，这是官僚主义的行政命令的方法。

有人說：教學靠“良心”。这就是說，教學工作依靠教師的社会主义積極性。

但是，行政方法却不能解決發揮教師的社會主義積極性的問題。

### 不能用官僚主義方法來貫徹“百家爭鳴”

“行政主義”很容易受人喜愛，因為它是最簡單的方法；如果閉着眼睛不看效果，也是很痛快的。領導者可以坐在高樓上發號施令，行政有個系統，指示可以層層下達。但是，這樣的貫徹，在教學與科學研究工作上就不能不產生形式主義和教條主義，請看，這幾年來學校領導對教學與科學研究工作注意了些什麼呢？在教學工作上，盡是什麼講授進度、教學環節、考試制度等教學形式；教學工作中最重要的是教學內容，而用行政方法來管教學，不是什麼分量太重或太輕、邏輯性強不強等皮毛問題，就是搬用一些教條來檢查教材。在科學研究上，這樣的領導只能是訂計劃、要題目、定期限；再不然就是做些檢查進度的表面文章。

最近有一個例子。學校行政領導要了解“百家爭鳴”的方針在教學工作中貫徹的情況，就決定在某些系重點地檢查一兩個課。於是指示下達到系，系到教研室到主講教員；檢查之後，又層層往上匯報，從主講教員到教研室，教研室到系，系再到校行政。據我看來，這是用官僚主義的方法來貫徹“百家爭鳴”。

### 不重學問重頭銜

我認為，教研室是最重要的教學與科學研究集體。但是，現在它卻成了學校行政部門的基層單位。有人提議取消教研室這一制度，我看，如果把它當作行政的基層單位，那是可以取消的。否則，多一個層次，多一個“教研主任”的頭銜，對教學和科學研究工作是沒有好處的。

目前，學術界、教育界出現了這樣一種怪現象：有那麼多的頭銜，而且受到那麼樣的重視，實在令人詫異。好像值得人重視的不是文章、道德，而是職位頭銜。有人又起了一個名詞，叫“偶像主義”。我說，這是官風。這是行政主義的付產品，是用行政方法領導工作的結果。

社會上也有這種風氣。明明是科學家、教授，報紙上總想法給他掛上個什麼“長”，什麼“主任”。有的報紙還出現過某某教授升為系主任的字樣，真是聞所未聞，連“教研室主任”也成為頭銜登到報上，更是莫明其妙。我認為這種現象是不健康的，這不僅損害了學風，而且也糟蹋了科學家。

### 要有細緻深入的思想工作

學校的領導方法應該改變了。一方面要擺脫陷於行政事務的狀況，另一方面，要停止用行政方法來領導學校最主要的工作——教學與科學研究工作。我認為

黨為，領導學校工作，一方面要依靠有學問的科學家和有經驗的教師，依靠廣大的教師羣眾，要大膽放手，不要利用行政系統和行政方法來約束他們。另一方面，黨委和各級黨組織要在教師中間進行細緻的思想動員和教育工作，正確地引導大家前進，貫徹黨的方針政策。

總之，學校不是行政機關，它有自己的特點，搬用行政機關的方法是不能搞好工作的。因此，我在此呼籲：肅清官風，發揚學風！

### 國際關係這門科學中的問題

另一問題是國際關係這一門科學的問題。我認為，在這個問題上存在着宗派主義、教條主義和官僚主義。

曾經有人這樣說，過去搞國際法和國際關係史的人們不可能繼續搞這方面的教學和科學研究工作。因此，院系調整以後，這方面的人材予以“疏散”，都或多或少地改了行。到現在，還有不少人留在行外，想歸隊而不得，高教部就沒有認真地、主動地考慮過這個問題。培養幹部，包括師資和科學研究幹部，好像只能限於一個大學一個系，而問題在於這個大學這個系只限於一些年青的同志。應該說，這些年青同志還不錯，也很努力，但是，畢竟基礎還差些，年限也很短，幾年之中只能學到蘇聯專家的講義和一些教科書。十二年科學遠景規劃（草案）中這一部分，也委託他們去搞，問題在於他們還沒有搞過科學研究，也不了解這門科學在中國的情況，怎麼能搞得通呢？

### 沒有認真去調查研究只從主觀願望辦事

教條主義侵襲到這門科學來，不是不嚴重的，至少在教學工作上是如此。硬搬蘇聯的經驗，專門化也好，專業也好，專門學院也好，都要照蘇聯的辦法辦。既沒有了解蘇聯經驗的精神實質也沒有了解到蘇聯這方面的發展和變化，更沒有結合中國的具體情況。這一方面中國過去和現在的情況怎麼樣，科學的基礎和條件怎麼樣，人力怎麼樣，圖書設備怎麼樣，都沒有認真去調查研究，只是從一時的主觀願望去辦事。這樣，不僅人材培養有困難，而且將要造成國家的浪費。

### 問題不能再拖下去

關於北大這方面的情況，學校領導是拖而不決，高教部是置而不問，實際工作幹部，高教部可能不管，難道這方面的師資和科學研究幹部也可以不管嗎？應該指出，國際關係這一門科學的人材在我們中國，現在不是多，而是太少了。這方面的科學研究不是好得很，而是差得很。過去幾年已經脫了節，幹部培養和科

学研究方面已經遭受了損害，再拖下去，不加以考慮，這門科學將要難以發展，而有些部門將要絕種。我認為，國際關係這一門科學的研究干部的培養和科學研究的建立和發展，只能在像北京大學這樣的綜合性大學想辦法。這是中國的具體條件所決定的。要扭轉它，是很困難的，也是不必要的。現在扭轉，將來還要扭回來。如果是這樣，又何必多此一举，走彎路，是很大的浪費。最近，有人建議再合併集中，這樣的建議如果是認真地考慮到像北大這樣的綜合性大學的作用，那還可說。如果還是想着辦獨立學院的做法，那是很危險的。孤立是難以把科學建立起來的，特別是像國際關係這樣的科學。何況，中國根本就沒有這樣的條件呢。

原載北京日報 1957 年 5 月 10 日

### 黃繼忠在幾個座談會上的發言摘要

昨天馮先生談溫德的事，我很反感，你說對溫德生活上關心，肅反中沒有什麼可以道歉的，我反對。

溫德是真正的人，是聞一多介紹來的，是美國進步人士，在美國反對種族歧視，美國學校里規定不許把好分數給猶太人，溫德就反對。到中國後，一直很進步。解放前，他比馮先生，比我都進步，幫助很多人到解放區去，與吳晗是好友，溫德親自把吳送走。

解放後，共產黨員、進步人士對溫德疏遠，告訴羣眾不與他來往，不讓東歐學生與他來往，來北大後，給他破房子，不讓他開課，把他孤立起來。

肅反時有一人提出溫德發過牢騷，我們每人也輪流說我們聽到過的牢騷，也不敢和他往來，我也這樣，現在感到這是十分可恥的，溫德說“要容忍”。

有一教授曾在強烈燈光下受審，說溫德是特務，已坦白了。以此來逼供其他教授，這是什麼做法。

我們這樣對待他，是把朋友當成敵人，我很反感，恐怕這是黨的秘密，溫德如果是特務，我願和他一起槍斃，在這個國家里没有真理。

學校高級知識分子的會上都是迂迴曲折地提意見。黨員應與羣眾站在一起，黨員所以落在羣眾後面是因黨員有很多特權，整風應打掉黨員的特權，否則國家就沒有希望。江副校長說大家提我們一定改，做得到否是另一回事。黨員應先放下身價與羣眾一起。黨員缺乏人性，拿假面目對羣眾。我從未聽見過馮先生說過有獨立性格的話。馮先生只有這樣才能得到大家的愛戴，他解放後的詩沒人愛看，因已失去其獨立人格，希望馮先生不要做應聲蟲，要有獨立人格，要有血有

肉。

要慎重全面考慮，多磋商（按指出去宣傳）。今天主要目標是什麼，英三走在前面，不要讓別處黨委走在後面，我們對黨中央有信心，應有妥善辦法，考慮出校目的，後果，組織起來先在校中擴大影響，取得黨委會合作，同學組織代表團找黨中央，使黨中央認識問題的嚴重性。使運動更徹底。

黨委落後于羣眾，我們搞運動也要有組織有紀律，黨要不同意，我們就說服他，再不同意就做，還應派代表到中央讓他們看到運動的發展，問題的嚴重性，這就是目的。

黃繼忠在五月二十四日下午西三班會上

### 的發言摘要：

馬副校長請去掉黨員的身分，作為搞教育的人，長輩和你談話，這幾天我受的教育很大，我有疑問。黨要把青年培養成為怎樣的人材，要把我們培養成為騙子，你騙我，我騙你，互相妒嫉，把特權交給一些人去壓另一些人（拍桌子），這是最痛心的，這是不能想象的。要把青年培養成怎樣的人，很多同學沒有個性，黨員都有假面具，不能都怪黨員，這是黨的一個風氣，這誰負責，共產黨負責。黨給了他們特權，騎在人頭上，出校門後形成一批特權階級，將來到社會主義社會是什麼樣子，如果不把這個問題解決，這社會就沒有希望，中國就沒有希望，人與人之間沒有真心，我不要這樣的社會，我冷靜地建議，作為一個普通的上一輩的人，馬校長希他多听取羣眾意見，請教育部長、毛主席來听听青年的意見，不要把青年人培養成死氣沉沉的人，否則我們國家沒有希望，每個人應有人性，真誠相見，希望馬校長傳達我這個意見。在過去的这个基礎上來加強思想教育沒有用。

黃繼忠在五月二十六日江隆基同志召集的

### 座談會上的發言摘要

從大字報出現以來，黨是落後于羣眾，沒有領導羣眾，這是危險的，先是崔副書記，後是江副校長作講演。控訴會同學爭取到學生會和團委會的支持，但黨委不重視這一領導，在會後江副校長又說：這一方式不很好，這是很难使人心服

的。对違法乱紀的人控訴，没有什么不好。

今天有29人去清华，昨晚江副校長同意这样做，今天早晨我找謝道淵同志征求他的意見，我認為党不能禁止，但也不等于不能領導，但党委放棄領導，对这后果党委要負責。今天这样行动的效果还不知道，但希望明天党委別再来一个反对。

对北大肅反的估計究竟是成績为主还是缺点为主，希望重做估价。全校有二百斗錯，西語系有两个斗錯，其中一个是根据的，但只是思想反动，並不是現行犯，同学中英三斗了六个，除了一个是一个集团的成員之外，其他都斗錯了。东語系斗錯的也很多。今天就要搞清楚，錯就要承認，不然不仅被斗的人不能平心，羣众也会有意見。

今天要把青年培养成什么样的人呢？現在有彼此猜忌，党羣之間有矛盾，青年中的正义感埋藏起来了，青年中的生气消失了，青年中的一些美好的理想淡薄了。今天我們教师在談教学上的問題，但培养目标却更重要，要讓青年中的一切美德开展起来。

参加了西三會議后，我才真正地看到青年中的純潔和可愛，我受到了教育，我希望高教部、毛主席来北大看看抹杀了青年人的人性和基本美德多不好的。毛主席是否了解这一情况，我表示怀疑。

(王泰、陈焜整理)

(原載北大校刊197期)

## 揭露右派分子刘时衡的反动言行

在我校反击右派的火力正猛的时候，数学力学系助教刘时衡在同志們面前显得心情很緊張，忙着表白自己在大鳴大放的过程中並沒有什么“过失”。其实，事情並非如此。

这个国民党高級軍官的兒子，在解放前是一个穿着上尉軍服，腰里挂着手槍，出入公共娱乐场所不用花錢的“英雄”人物，解放以来經過鎮反肅反，人們对他的反动言行进行过好几次批判，而他却並不悔改，反而仇視党和新社会，坚持自己的反动立場。五月十九日以后，他的“兴致”非常高，到处奔走干着不可告人的勾当。他这么做，用他自己的話來說，是“为了报复”。在仇視党和新社会的思想指导下，到处鑽空子，造謠污蔑，兴風作浪，唯恐天下不乱，用兩面派手段活动，見什么人說什么話……。数学力学系工会小組的二次會議上揭發了他的一部分活动：

### 拉攏人，在羣众中進行反党煽動

以前他从沒有找过任大熊，但在运动中却去找任大熊“随便聊聊”，对任說

“解放前我很进步，参加过党的外圍組織”。意思是說今天党不好了，所以自己也就和党疏远。（按：刘时衡在解放前根本没参加过进步組織，他参加过的“組織”是三青团）他又对任造謠說：“某处党委在运动中强奸了女学生”。問他怎么知道的，他說是一个陌生人告訴他的！在閔均泰主办的辯論会上，他事先拉了一批人給閔捧場，在閔發言之后这些人就鼓掌，我們要問刘时衡这样做是何居心？

刘时衡仇視我們的档案制度，有一回在一羣人中，他对右派分子陈奉孝說：“档案應該公开，不然如果你沒有强奸妇女，而档案上写了你强奸妇女那就糟了，我們應該去發動签名請願”。

## 污蔑肅反

刘时衡一面向組織表示，肅反时並未斗錯他（他組織了以推翻共产党为目的的反动集团，並大肆散布反动言論），行政領導沒有給他处分，寬大了他，把他留在北大更使他感謝，要痛改前非等等。可是在另外許多人面前却說肅反时搞錯了他，党总支書記林建祥同志亲自向他道歉，当时負責肅反的同志見了他“面有歉意”，“由于斗錯了我才把我留在北大”，又說：“肅反中有百分之九十的人搞錯了，因此缺点是主要的”，我国“法制不健全，肅反沒有法律根据”而“党組織不肯承認錯誤”等等。他还積極参加了右派分子陈奉孝等所办的“自由論壇”，匿名写了一張歪曲事实的大字报。

## 積極为右派分子辯护

在“廣場編委考”被撕的第二天，刘时衡在羣众中演說，說：“‘廣場編委考’不是‘廣場’的人撕的，是別人撕了故意嫁禍于‘廣場’”（事实上是“廣場”主編張元勋撕的）。譚天荣、刘奇弟毆打工入陈玉良的事件引起了广大羣众的憤怒，而刘时衡奔走着為他們辯护过七、八次之多。后来又歪曲事实，出了一張大字报，說譚刘等人已陷于孤立，不可能打人，又說陈玉良品質恶劣等等。刘时衡还在一次講話中說我們“造謠、污蔑、耍特务手段，因此学校才搞成現在的局面，而城里是平安無事的”。在右派分子受到圍攻的时候，他只要在場总是挺身為他們辯护。人民日报社論發表之后，他对几个“廣場”的右派分子說“要出大字报反击社論”，“出大字报講斯大林問題的严重性”。他还曾勸譚天荣“說話不要太露骨”。

刘时衡还以教員的身分来蒙蔽同学。在一次被質詢的情况下，右派分子張景中为他辯护說：“这是我們系的教員刘先生，你們怎么不尊重教师？”

## 打击政治理論課教員

在一次关于政治課的辯論会上，刘时衡气势汹汹地对一政治課教員說：“你們

不学無术，如果自覺的話，趁早滾出北大……”

以上只是他罪惡活動的一小部分，但即使是一小部分也是同志們慢慢兒擠出來的，直到目前為止，劉時衡還是百般狡賴，毫無認真悔改之意，成篇累頁地寫着沒有內容的檢討。我們警告劉時衡：如果不老實交代，你是絕對滑不過去的！

（數學力學系通訊）

（原載北大校刊 151 期）

## 左言東的右派思想言論

左言東（共產黨員）在整風運動中發表了一系列反黨、反社會主義言論，成為右派在黨內的代言人。現根據他在幾次黨支部會和工會小組會上的發言，綜合整理如下：

× × × ×

### 一、強調黨的所謂陰暗面，主張減弱黨的領導

1. 全國解放後黨的許多好傳統都大大減色了。不如勝利以前，勝利前幹部生活很苦，軍民關係很好，政府與人民關係很好，幹部與羣眾差別主要是工作上的。全國勝利後，貧富懸殊越來越大。

2. 黨是否經得起勝利的考驗？李自成的慘痛教訓今天對我們還是有現實意義的。黨執政後內部的保守勢力就可能滋長起來，成為社會進步的阻力。在解放後，黨有些僵化的趨勢，不能提不同的意見，提了就是落後，反動。所以有些團員說：“做團員與自己的良心有矛盾”又有個同學說“如做了積極分子，想說的話就不能說。自己寧可做個落後羣眾。”這些話反映了人們不敢說出自己心底的話。

3. 在政治生活上不能理解為什麼會有那麼多的冤案，上次西語系的控訴會對我影響極大。我很同情這兩個人，同時又感到恐怖，為什麼在黨內會這樣殘暴的對待人？江校長反對控訴會，我聽了很反感。他們受盡了冤枉，而我們還在訴苦的方式上來苛求，這太冷酷了！我認為控訴會可使人們對黨有全面的看法，除光榮的一面外，也認識陰暗的一面。

4. 黨是階級鬥爭的產物。當階級鬥爭尖銳的時候，黨的作用應該加強；現在階級鬥爭減弱了，黨的作用也應相對地削弱。

5. 黨內懂業務的人很少。很多學者都集中在“民盟”和“九三”。可以讓民主黨派輪流治校，這樣，還可以在各個黨派之間展開競爭。在學校以外，也不妨拿出一個省或一個市，讓民主黨派去管理，像印度共產黨在一個邦執政，並沒有改

變印度的社會性質。

6. 我們的黨團工作是“徒勞無益”的，我們不妨把黨團工作停止一年，也不會出什麼亂子。

### 二、馬克思主義作為領導思想必然產生教條主義

1. 蘇聯的自然科學，因為與馬克思主義的關係不直接，發展的很快。而社會科學則只是給馬、恩、列、斯的著作作註解，所以也就沒有什麼發展。

2. 過去人們都以作馬克思主義教員而驕傲。現在恰恰相反，認為作馬克思主義教員沒有前途，紛紛要求轉業。因為馬克思主義的著作一生都讀不完，而這些人又沒有實際資料，只能背背教條。在我們的宣傳工作里，只談優點，不提缺點，馬克思主義教員就不可能了解社會的全面的真實的情況，也就不可能提出現階段社會發展的規律。而馬克思主義就變成了死的條文。

3. 有人說：教條主義的嚴重是由於馬克思主義作為國家指導思想的緣故，我同意這種看法，馬克思主義一旦規定為國家的指導思想，人們就得按照這種思想來思想。就是寫文章也不能完全按照自己的觀點，必須引用一些馬克思主義的詞句，才會被登出來。這是對人們思想的限制，我認為馬克思主義只有唯物辯證法是萬歲的，其他一切結論都可以改變。如果體會不到這一點，就會發生僵化，應該讓人們自覺地信仰馬克思主義，政治課應改為選修不應帶有強制性。

### 三、黨執政後有了錢和權就會脫離羣眾導致三害。

三害的根源不能從人的思想上去找而應從社會存在中去找。

1. 經濟原因——黨成為統治階級後多了權和錢。過去黨員和羣眾共甘苦，解放後黨掌握了經濟命脈。人民生活提高較少，幹部生活提高太多，和人民懸殊太大。特別是高級幹部，家屬也過着貴族生活。這樣就無法體會農民的甘苦，以毛主席為例，每月工資加上其他照顧折合現款一共有兩千元，而一個災區農民一年只有十九元，相差太遠了。

2. 政治原因：

① 過去在革命鬥爭中，需要高度集權，但階級鬥爭基本結束後，如仍保持高度集權，對國家發展就會造成很多障礙。多黨制可以防止一黨主觀主義的錯誤。過去各黨未能發揮作用，他們的意見千篇一律，變成了黨的附庸。

② 人事制度有問題：對黨員的提拔比別人快。如不真正按德才提拔幹部，就會使黨員變得不學無術，而使有德才稱職的人不能為人民作事。這樣就產生了宗派主義。

3. 思想原因——馬克思主義作為領導思想這一事實使得人們只能引馬、

恩、列、斯、毛的东西。只要引經据典，对方就哑口无言。至于普通人正确的話也不能得到重視和信任。

馬克思主义处于絕對統治地位，別的思想不能与之勢均力敵，而馬克思主义也就不能在斗争中前进，因此革命胜利后思想發展較慢，甚至可以說是停滯。

总之，三害是与我們社会制度的不完善和有缺陷有关的。如：干部脱离生产实践，分配制度不合理，行政机构龐大等，这就必然脱离羣众，不能不产生官僚主义。

#### 四、我們社会出现了新的特权阶層。

1. 在我們社会里有一个阶層，处处享受特权。建筑工人盖了那么多楼房，可是他們自己只能住茅屋，享受特权的都是些干部。高級知識分子吃得很好，与一般人民相差太远。現在沒有人敢大胆地来写反映这些現象的詩，因此我产生感慨和怀疑。我也知道党照顧高級知識分子是为了長远利益，但在感情上却接受不了。这是使我和右派分子的言論共鳴的原因之一。談論的文章“階級社会里的等級制度”，我覺得很有道理，說出了我不敢說的話。当然我在本質上是和他不同的。

2. 我对資產階級民主方式有模糊的好感，特別欣賞法国議會上的激烈辯論，不滿我們今天的人代会。在人代会上很多人發言都和共产党一样，沒有自己所代表的阶層的特点，他們的發言是“千篇一律”的，沒有說出自己心里的話。在我們国家現在說話还有限制。

#### 五、解放以来党处理人民內部矛盾犯了路綫性錯誤

解放以来党犯了一些較大的錯誤，（在另一次会上說是路綫上的錯誤。）使人民內部矛盾激化起来。

① 思想改造偏差很大，如南开一教授因而精神失常（按此事已經南开大学来信澄清）。有人說：“老知識分子在历史上都是骯髒的，三反时揭露的东西听起来都可怕”。而高級知識分子的自尊心特別强，思想改造时把他們的家底子都抖出来，这种作法是有問題的。同时这种改造的方法也是不对的，效果也是不好的。

② 三反是对待人民干部的問題，方式上的錯誤也很大，好多人沒有貪污；而因領導上的大胆怀疑和肉刑，有人被逼承認貪污达一亿元之多，自杀的人也很多。

③ 肃反沒有分清敌我矛盾和人民內部矛盾，伤了很多好人，使很多人的心灵受到了創伤，甚至被关进了監牢（按：此指刘奇弟等）。

④ 農業合作化于一年內便組織起来，搞得太快条件是否成熟值得怀疑，毛主席說：“水到渠成”其实其中有一部分是人为的号召和推推搡搡，干部的压力也很大，这是不巩固的，如徐通乡鄉家的两个合作社在收获时便都解散了，合作化工作究竟做得好不好，还要几年后才能做結論，現在便有人說：“災情与合作化是互为因果的”。

这些全国性的錯誤党中央应当承認，如中央不承認，下面干部所受压力便太大。搞錯的不都是下級干部，而把責任都推到下級干部身上，容易挫伤下級干部的積極性。

#### 六、对右派向党的进攻一直採取同情，贊助的态度

① 大字报出現以来，运动的主流是健康的。但有兩種不好的傾向：一种是小資產階級的偏激情緒，想把运动搞到大街上去，还有一种傾向来自党內的教条主义和保守势力，他們总要把人打回去。如法律系，哲四好象忠心耿耿保衛馬列主义，可是作了很坏的事，以教条主义对待羣众。这两股逆流，后者的危險更大，而我們对它的斗争不够。

② 这次运动破除了迷信、教条、权威，对党员是最好的教育。大字报揭露了几年来积累而不敢說的話。同學們企圖自己解決問題，光靠党委領導是不行的。我們过去对人太粗暴、侮辱了人的人格和尊嚴，人家出来喊冤叫屈是可以理解的。人家叫叫苦也是應該的。党委就受不了，有对立情緒，对羣众情緒不太体会，如果对人体贴关怀就会好一些。党如果不能代表羣众利益，羣众就会把你抛在一边。

③ 西語系控訴会开得很好，得到全体到会者的支持和同情，很多老教授都流了淚。江校長的报告等于給这二人打了两个耳光。党委應該和控訴的同志站在一起，支持他們进行斗争，事实上只有很少人同意江校長意見。江校長报告过很多人不敢說話，运动走向低潮，是一个不好的收場。

④ “广播”是反三害，扩大民主。他們不要登衛道者的文章；就有人怀疑他們目的何在，很無理。其实有很多人拥护他們。

对張元勳、沈澤宜等人，不应忽略，他們受三害最深是事实，他們揭露的东西更能打中要害，比較深刻，情緒很大並不是反对共产党，更多是由于我們對他們長期採取了錯誤的态度，不应抓住某些字句說他們反动。他們說社会主义經濟政治制度有問題，要研究，認為他們是反动言論加以圍剿就会犯錯誤。我們党员一直沒有和他們拉起手来，应与他們合作，不应与他們对立。

⑤ 林希翎第二次發言有很多辯証法思想，人本来都是好的，变坏往往是不不得已的。林希翎这个小女孩，很早就参加革命，但是被逼上梁山，走上不得已的

道路。

左言东七月六日自青岛回来，党委决定即停止其支委工作並要他深入作思想檢查，但他認為自己問題，完全不如别人所想的那么严重；不过是自己思想与党内“保守势力”和“权威思想”冲突而已。他認為这种处境对自己很危險，因为現在还很难保証党内不冤枉一个好人，运动中干部又常有“宁左勿右”的傾向，但是自己的确是很單純的，动机是好的，是想提出目前存在的一些重大問題，探索一条新的道路；而人們不理解自己，很感苦悶。因此，左言东並未認真檢查自己思想。

近几天来，在同志們帮助下，左言东刚刚开始認識自己問題的严重性。但对自己反党反社会主义思想的实质，以及自己实际已經成为右派在党内的代言人，这一客观事实是認識極不足的。

反右派斗争是一场严重的政治斗争和阶级斗争。为了保卫党的事业和社会主义的事业，我們認為有必要要求大家来共同对左言东的反党反社会主义的思想和言論进行徹底的批判。

中共中文系語言文学專業

教师支部委员会

七月十日

党啊！我們批評妳

是眞正的爱妳！信任妳！

生物化学教研室助教 姚仁杰

“煮豆燃豆箕，豆在釜中泣；本是同根生，相煎何太急”。这首沉痛的旧詩句引起了兩年前辛酸的回忆。在肃反运动时我虽然被斗了，究竟我錯在那里呢？当时的确我自己也不知道。斗争我时，有的同志竟歪曲事实地力圖“証明”我思想是反党的，也有个别同志竟捏造中伤我的私生活和人格。組織上拋棄了我，羣众被一股歪風所蒙蔽。这种社会性的誤解和孤立，給一顆年青的心灵所帶來的伤痕实在是沉重的。我想任何一个共产党人也会为这种無辜遭遇洒几滴同情的淚水。生活中有甚么痛苦能比心灵受伤更可怕呢？！何況自己的良心是拥护党的事业的，剛好就被同志們誤解自己是反党的，就連一个人生活的內心支柱也被拆去。亲爱的同志們啊！你們难道知道由于“三害”的偏見，你們伤害了手足之情呀。难道有

誰真的忍心把党的兒女，把正直的公民說成敌人，把他（她）們推向虎口去。想想吧！我們應該为以往的委曲抱头痛哭的。我們沉痛地哭以往的誤会！我們兴奋地笑今日的諒解！我們从此就会相爱更深，相依为命。

党畢竟是公正的。根据中央規定的“不冤枉一个好人”的政策，我主动地协助了党组织查清了我的历史；鉄的事实証明了我从来就沒有参加过任何反动組織，也沒有任何反动政治問題。同时也澄清了一些不符合事实的“檢舉材料”。党帮助我認識了从前的一些立場不明的言論（主要是1951年在清华大学學習时，由于認識不清受别人影响，說过一些不滿当时统战政策的話），並証明我没有反党思想。党的同志也指出我从前由于自高自大在一些同志中激起的反感，以及和班上一些干部同志之間相互的成見等等缺点。最后，虽然我没有被冤枉成反革命分子，但是当时肃反工作组的一些同志对自己的錯誤是認識不够的，沒有勇气誠懇的对我道歉和在公开的場合恢复我的名誉（包括法院早于去年就因为根据事实性質的不符而撤銷了原来对我的处分的判決。我历史上沒有受过任何的法律处分及行政处分）。这使我一方面感到党的偉大（因为畢竟沒有冤枉好人），而另一方面又怀疑党是否能在人民面前公开地大公無私地承認自己錯誤。我也曾請求过党委会應該及早細致地加强肃反善后工作，然而党委会沒有足够的重視我的意見，显得有些拖拉和魄力不够（如教育肃反工作组干部誠懇的貫徹中央的政策）。以至于使很多在肃反运动中蒙受冤曲的同志长期在羣众中抬不起头来，而且有时还受到一些無理的歧視（如我自己在接受分配工作时就遭受过北大人事室党员同志的歧視和盛气凌人的侮辱。后来由于党委書記史夢蘭同志去檢查了人事处的工作，及我的导师張龙翔教授（党员）和生物系党总支書記陈守良同志能够坚持正义支持我反对歧視待遇才得到基本解决的）。这些工作中的缺点我再一次向党委会提出批評，希望在整風运动中能够作深入檢查。尤其大家对我校人事处同志們的意見是特別多的，我代表一些受过他們气的同志請求党委会特別檢查他們严重的宗派主义和官僚主义；我願意参加一次人事处的整風座談会，我要去提意見。希望人事处糾正以往的錯誤，特别是由于肃反后对很多同志的歧視。

以我良心的正义感謝党中央和毛主席及时地提出了除“三害”的整風运动，我深切的拥护，而且下决心用自己的觉悟和認識，公正而热情地帮助党整風。我認為这次运动的深刻社会意义不仅在于給有“三害”錯誤的同志提提意見而已，我認為这是党中央非常远见的一个革命措施，通过这次从共产党帶头反思自省的思想改造运动，將为我国树立一种全新的社会正气（或即称为正确处理人民內部矛盾的方法）和人与人的关系。难道我們能不高兴么！以往的錯誤和社会歪風將从此了結，眞正的同志关怀的友爱和社会正气將从此兴起。历史学家們：重視这样偉大深刻的社会思想变革吧！从前英勇的人民在共产党领导下推翻了經濟和政治



上人与人的对立关系，今天英明的党又自上而下地领导人民改造社会思想中的人间关系。人民的精神面貌将为之一新。真正的民主、自由、平等、公正、……给国家，人民带来的幸福乐事将无穷无尽！

当然，问题并不如想像时那样单纯。有很多问题不仅是工作中“三害”的结果，同时也涉及深刻的社会歪风和习惯势力。至今不少同志还没有很明确的觉悟到这次整风对社会历史的深远影响，尤其没有很准确地了解人们思想意识中的“三害”的危害性。这需要长期、艰巨、耐心、善意的以理服人，以正义感动人才能真正的帮助同志们清洗“三害”，才能真正达到治病救人，才能真正的挽救人民不再被歪风邪气侵袭！

我认为：1955年进行的肃反运动中所犯的錯誤是典型的“三害”例子。当然，肃清反革命分子是绝对需要的，人民也是拥护的，我们当然应该肯定运动的成绩，因为确实查出不少对人民犯有罪行的反革命分子。今天我国政治局面之更加稳定，党对人民的更加信任，难道不是由于真正的反革命分子已经基本肃清了么！理智和良心不允许我们抹煞事实。

然而，在运动中用极为粗暴的办法错斗了许多好同志，这难道不值得我们惊醒么！我们党的领导同志和全国人民应该以政治家的远见和正义的同情去理解由于我们的錯誤给社会带来的损失，给受委屈的同志们所带来的心灵上的创伤和政治侮辱。这些难于估计的损失是每一个正直人士不应该忽视的！每一个共产党人应该痛心的！这是人民自相侮辱的惨痛悲剧呀！

我以受过伤的心灵向不自觉的犯过错误的同志呼吁！我以对社会主义事业的忠诚良心向全体同志们招请！请相信我们：一个真正懂得了心灵受伤害时的痛苦的人，决不会用自己的手再去伤害别人！对社会主义事业和对党的真诚拥护使我们不会由于个人的委屈忘记了对人民利益的责任！我也向一切有委屈的同志们祈请：让我们首先以革命者的开阔胸襟，去了解以往的错误。相信吧！绝大多数犯错误的同志当时也是不自觉的，当他们了解自己的错误给党的事业带来了损害，当他们的良心同情了受损害的兄弟姐妹们的内心衷情，所有的人都会痛心的。看吧！在生物系党总支召开的一次对我们这些被斗错的同志公开道歉和恢复名誉的一次大会上，我们没有厉声厉色的质问，也没有敷衍道歉的虚伪，我们（犯错误的同志和受委屈的同志）以哽咽的悲调倾述出自己的真情。误解消除了！我们又真正的回到了正义的怀抱！很多教授先生们哭了！很多年青人哭了！党总支書記陈守良同志也哭了！多么沉痛而又畅快的泪水啊，你清洗了以往的一切愤怒，你带来了最真诚的心的一致。我们哭出了往日的悲痛，我们哭出了今日的温暖。真正亲如手足的兄弟姐妹们又重新团结到了党所领导的正义事业的周围。

今后，我们将更加热情的，公正无私实事求是的跟党一起整风。我以生命和

良心发誓：将一生为正义的事业奋斗！

但是，整风是一次深刻细致的思想改造，因而特别需要耐心和理性。

我欢迎激动的正义冲击！因为正是这惊心动魄的战歌震醒了人们在习惯势力中的鼈眠。

但我更拥护心平气和的讨论！因为只有用最深刻的正义才能服人的心。才能真正揭出“三害”及一些其它社会歪风的症结所在，才能对症下药，才能治病救人而且避免一些消极的“后遗症”。

我认为：肃反中的错误，集中表现了“三害”的恶果。而且反映了不少社会歪风（如是非心和正义感被舆论所压抑，违背良心说话而不感到惭愧等等），这些东西不但使我们工作造成严重的错误，而且腐蚀了人们的心灵。

诸如：肃反运动中某些同志（当然不是每个人全有）。主观主义的捕风捉影！形而上学的断章取义！宗派主义的倾轧排挤！官僚主义的偏听偏信！实用主义的逻辑论证！以及违背事实和良心的乱“揭发”，不以为是非为标准（真正的党性应该是与人民的利害是非统一的）的盲从冒进等社会歪风。难道这些不都需要彻底剔除么！显然这些都是与真正的马列主义违背的。是先进社会所不能容忍的。每一个有良心的人和每一个真正马列主义的衛道者都应该下决心客观地、冷静地、理智地、深刻地、科学地、大胆地、公正地揭露出这些问题出现的真实根源。然后用最果断的魄力和对子孙后代人民的责任坚决的消灭它。

我建议：党委会支持召开由在肃反中被斗错的同志、肃反工作组干部同志、党委会领导同志（最好能请中宣部派人参加）、群众代表联合发起一种长期的（因为决不是一次会谈得完的），心平气和的，说理的关于肃反中错误的研究会。这个会可以深入的研究一些有关当时的理论根据，干部水平、政策执行情况、工作方法，以及错误对革命事业和社会带来的深刻而惨痛的损失。这将对党真正的从根本剔除“三害”，扭转社会歪风起最积极的作用。

我希望党委会支持我的建议！希望同志们支持我的建议！让我们通过这些活动锻炼自己对社会主义的忠心，让我们从最生动的政治生活中去锻炼成为国家的主人。

最后，我希望一切受过“三害”之苦的朋友们能用理智克制一些愤激之情。冷静热情地帮助党整风，因为我们的体会比别人更深沉！我们的正义呼声也更能打动人心。

今后将陆续发表我的意见，愿与同志们共同讨论。

目前，中国共产党正面临一次严重的历史考验。

全国人民和全世界的善良人类都在期待：

“党是否能真诚透徹的整风，是否能真正大公无私地对待人民，……”。



我們以愛黨的心祝願：

黨順利地通過這一歷史考驗（當然會需要很艱苦的努力），我相信全國人民也會本着愛國一家的精神幫助和鼓舞我們的領導者通過這一考驗。

我無法概括將來會如何美好，我只赤誠的等待着去歌頌禮讚。

（原載北大校刊123期）

## 俄語系的內部矛盾表現在哪里？

民盟盟員，俄羅斯語言教研室助教 李廷棟

### 黨員不能代表羣眾利益

我們系有些黨員的領導作風表現出黨員不代表羣眾利益，只代表黨員個人的利益。有個支部書記這樣講：“黨支部的任務是考查預備黨員的轉正問題。聯系申請入黨的人，別的事情不管”。表現在行動上的確如此，黨外幹部的工作搞的如何，他們不過問，要過問就是當工作中出現了錯誤來批評別人。其實他們對申請入黨的人也是置於腦後，而在任何事情上總是為黨員的利益著想。

其他象不出錢的劇票黨員拿，出錢的劇票非黨員幹部拿，贈送書的紀念會黨員參加，不贈送書的紀念會有時“照顧”羣眾（如世界文化名人紀念會等）等特殊現象也很多。

在評新評級，提拔幹部時，將黨員都看成“當然代表”，另外在羣眾里边找一個“羣眾代表”就行了。凡與黨員有同樣工作能力、專長，擔任相當職務的人都應一律同樣看待。黨和政府對工作人員的勞動都是一視同仁的。我們系的這種作法顯然是推行宗派主義路線，但還要在表面上設法使羣眾覺得，黨組織並沒有宗派情緒，這真是“此地無銀三百兩”的作法。其實能有“羣眾代表”還算他們考慮到影響問題，有時在主要的問題上，關係到個人發展前途等重大問題時，干脆“羣眾代表”也不找了，例如，每當蘇聯專家來後，調出脫產向專家學習的就是黨員。其次向其他學校派去進修的是黨員加團員，還是沒有羣眾的分，但調到外校去進修的有的是系里教師中成績較差的，這就更不能令人信服了。

據說當專家回國後領導上還考慮調出一批人進修，這時可能輪到非黨幹部，因為“專家來時黨員脫產進修”，“專家走了非黨員脫產進修”，這好象是我們系培養青年教師的規律。

### 對民主黨派的看法不正確

有個曾負相當責任的黨員說：“民主黨派的成員永遠是被改造的對象”，但

他忘記了共產黨也是屬於民主黨派範疇的。象我們這樣的黨員同志可能沒有認識到黨與民主黨派的关系，也忘記了自己也需要改造。因為毛主席說：“任何人都要改造，工人階級要改造”。在這種思想指導下，俄語系工作的民主黨派成員顯然成了“永遠被改造的對象了”，這怎能搞好合作共事的关系呢！

### 把工作人員排隊，劃分界限

我們的一些黨員處處要表現得：不論在任何時候，對羣眾總有先進、中間與落後之分。因此不論在哪个教研室總要設法找幾個打擊，排擠的對象，照他們看來，在一個單位里没有落後分子，這是違反馬克思主義的。但他們忘記了，就在我們學校里還選舉過“先進集體”呢！這樣將人排隊的結果，使一些人永遠翻不過身，成為“被壓迫的階層”。領導上有時也征求意見，但首先要看這意見是誰提的。記得在大學俄文教研室會上有一個同志說：“我的關於改進教學的合理化建議領導上不重視，我感到領導上不信任我”。這話講後，傳到領導耳朵里，彷彿“如獲至寶”，到處說：“還說不信任”。實際上的確不信任。如果不是毛主席這次號召和黨中央的整風指示，我看，我們系排隊在後邊的永遠不能到前邊來，領導上也不會打亂重排。

在民盟小組召集的一次有盟外同志參加的座談會上，有人氣憤地說：“他們說我們落後、反動，我不承認自己反動，在舊社會里我也不反動，要說反動，只是反國民黨的動。到新社會里，怎麼硬說落後反動”。另一人插嘴說：“我們系有些黨員硬要我們承認落後，但不能這樣，因為在舊社會里，我與共產黨員共事的時候，我們系的這些黨員還不知在哪里跑”。

這說明我們系的廣大教師並不是不願與黨靠攏，而是有些黨員在固定地看人的思想支配下，根本看不到他們的進步。這怎能組織大家發揮勞動積極性呢！

### 積極分子起了使“黨群隔閡”的作用

我們系的确有些“積極分子”，但他們專門搜集別人的意見，經過自己加工，予以夸大，再反映到上面去。而高高在上的官僚主義者不深入了解調查，以為“積極分子”的意見都是對的，結果以“莫須有”的罪名強加於別人。例如有個領導同志問一個幹部：“某某說你有政治問題，你為什麼說你沒有政治問題？”。這是多么幼稚的問話。積極分子本來是起黨羣的橋樑作用，但我們系的土壤適合於“阿諛奉承，吹牛拍馬，打擊別人，自己起來”的所謂積極分子的成長。領導者也喜歡別人說自己好，也喜歡聽到更多的有關“落後”分子的意見。今天看來，我們系黨羣关系不正常，不能不“歸功”於一部分“積極分子”了。

## 新黨員的發展規律

我到系里工作后，黨組織共發展過三個黨員，但我發現到他們有共同的地方，那就是在入黨前與羣眾關係較好，問長問短，關懷至極、有如親兄弟姊妹，感到與這些同志在一起工作很溫暖。但入黨后，逐漸來往少了，起初還是似聯繫而不聯繫，到後來就要在他們原來聯繫的羣眾身上找毛病，一遇到機會，就批評、鬥爭。原來的溫暖一點都沒有了。他們這樣做才能顯出自己“鉄面無情”，才能顯出“党性強”。我以前也碰見過共產黨員，但他們的“党性”並不是在朋友身上發洩出來，而是在別的方面表現出來。

### 過去說別人是“小圈子”現在自己組織“小圈子”

以前我們系領導上很注意羣眾中的“小圈子”問題，看見兩個以上的人多來往，或在一起交談，就說有“小圈子”作風，有時還要開會鬥爭。這樣使大家逐漸“六親不認”，關起門來看書，但奇怪的這兩年來，新型的“小圈子”作風特別盛行。黨員與黨員，黨員與團員，黨團員與上述的“積極分子”都成為小圈子了。而真正勤勤懇懇工作的一般非黨幹部都被劃在圈子外邊。這當然就形成現在所說的“牆與溝”。因為正是以黨團員為領導的小圈子，當然別人不敢起來反對小圈子作風。

### “肅反”的善後工作未做好

我們系在肅反中鬥爭，批判了好些人，但最後宣布：“沒有一個反革命”，那就是說偏差錯誤是嚴重的。有人說，我們系的肅反工作不能套用這樣的公式“肅反工作成績是主要的，基本上是健康的，不過出現了一些偏差。”應反過來說，“俄語系的肅反工作偏差、缺點是主要的，基本上是不健康的，成績很少！或者說沒有成績”。從表面上我們系“超額”完成了百分之几的任務，但實際上的確冤枉了一些人。後來知道錯了，但又不公開承認錯誤。有的在大会上鬥爭了好久，但承認錯誤道歉卻偷偷地在教研室會議上順便提了一下。這當然不能使那些被斗的人心服。我們系在肅反工作中出偏差，主要是由於一些黨員對幹部排隊，劃分界限，當運動來時，不問三七廿一，就從隊尾倒數幾個人來斗，也沒有確實的材料。有的也從黨員的印象出發，這也是事實。

### 黨團員不以身作則，就難團結羣眾

我們系原來黨員也不多，但我發現為數不多的幾個黨員還鬧不團結。如果在政治路線、組織路線等方面有不同意見，或者在執行政策上有不同意見，那還有

可說，但他們的不團結就象大家庭的妯娌之間的意見一樣。由於黨內過去長期存在這種現象，黨員聯繫羣眾也就“各有各的”，有些不明真象的羣眾還會吃虧，因為你替誰說話也就沒有准。這種不團結現象在前兩年完全表面化了，已能看出誰聯繫誰，說的不好聽些，就是那些黨員拉攏那些羣眾。我將這意見曾向一黨委提出，他說“我可以向他們轉達，不過黨內不同意見是可以存在的”。或許他不了解是那些“不同”意見。

關於階級立場問題，我也是在俄語系受到鍛鍊的，但有些地方，自己不能回答自己想到的問題。比如對待剝削階級家庭的問題，我由於給剝削家庭匯過錢，批評我階級立場不穩，我也認為如此，還是樂於接受。但後來我發現有的黨團員將剝削家庭的父母同樣接來奉養，有的也往家中匯錢，但從來沒有看到批評他們。

### 黨外幹部是十足的“尾巴主義”者

系里有些非黨幹部也應負很重大的責任，三個教研室主任都是民盟盟員（其中一人兼副系主任），但他們都是跟在黨員後邊走，對羣眾的呼聲聞之而不理，不能獨立思考。反映意見，黨員也很難接受，因此只能在任何事情上說“行”。有的也說，似乎是有職無權，比如畢業生分配，留助教等大致上決定後再找非黨幹部商量，也只好說“行”。這些情況也應改變。

總之，在我們系的內部矛盾中，黨羣關係是主要的，黨中央提出整風後，讓非黨幹部給共產黨人提意見，我內心有說不出的興奮，公開地向共產黨員提意見，批評共產黨員。這還是第一次。不過我毫無任何顧慮。真正的共產黨員是不怕批評的，並且會從黨外的批評中來改進自己的工作作風和思想方法。

## 幾點建議

今提出幾點建議，作為俄語系黨組織及黨員同志們的參考：

1. 黨組織和黨員要代表羣眾利益。要“先天下之憂而憂，後天下之樂而樂”。羣眾不要求黨員的利益低於羣眾利益，但要求黨員不要超出羣眾利益，應當“共甘苦”，不應使黨員特殊化。

2. 對全體工作人員不要劃分界限，不要固定地去看他們。一切政治工作應當是組織羣眾的勞動積極性，不要滿足於表面上的“風平浪靜”，應培養工作人員的主人翁感，使大家敢說敢做。不要把一些幹部的努力進修，工作積極都看成是“個人主義”的，把自己的積極看成是“集體主義”的，因為這是個很難劃分的界限，可是系里有些領導者非常“善於辨別”那些人的積極是“個人主義”的，從而在他們的工作熱情上邊澆涼水。這種主觀片面、從個人印象出發的思想方法

对全系教师的工作积极性的发挥是莫大的阻碍力。

3. 改变小圈子作风，和羣众交朋友，党组织和党员只要伸出热情的手来，那党外干部是会感到激动的。

4. 对系的非党干部应使其有职有权，今天不是非党干部与党“分庭抗礼”，而是为了工作，不能不有职有权。应使他们摆脱“尾巴主义”的境地。

5. 对肃反中被斗错的人继续做好善后工作，应当在大会上认错道歉的就在同样大会上认错道歉。没有作结论的应当做结论，这是毛主席和党中央的号召，决不应欺下瞒上。

6. 不要对爱提意见的人记账，如果过去就喜欢提意见的人，不喜欢阿諛奉承的人的话，或许今天的内部矛盾并不这样多。

(原载北大校刊 123 期)

## 刘培之反党反社会主义的言论

工会办公室职员刘培之在五月十八日，给毛主席写了一封反动信，全文如下：

尊敬的毛主席：

从来治世，都是选贤与能。现在处处有个人事室，（党团员掌管）。他们作梦也想不着什么叫贤能，只是选党与团，党即贤，团即能。其实什么事不是人们自觉响应维护而推行的呢？象公私合营、农业合作，只是一声喊就全国立成。人们早就由敬而畏，由自觉而麻木。自三反五反以来，“贤能”们在羣众中作过什么启譬振聵的事业呢？肃反运动，大张旗鼓，逮捕的大都是好人，被斗争的多半都是老实人，在这个运动中，把人类一切仁义、忠信、互爱互助、礼貌、尊严、自重自爱和诚实之心，全部清除干净，充分发扬了倾轧陷害、推井下石、背信弃义、逞人之危、残忍无情、野蛮粗暴的能事。一个不杀，但自杀的我却看见了三个，我又是自杀未遂的一个，都确实是无辜的青年，死的死了，活着的只剩下一付躯壳，完全丧失了魂魄。革命只是共产党的功劳，青年团的功劳，一切普通百姓今天都是党团员专政的对象。好象政权是从我们手里夺得的，党团员们在学校里都是劳心者治人者，“四体不勤，五谷不分”，他们要都是生就贤能，岂不美哉，可惜大多是些投机能手，赶浪头的英雄，刚出茅庐、乳臭未干的孩子就作领导。真正好的党团员是很少的，好象只能在戏剧和小说里才看得到。他们不都是工人无产者出身，却偏要装出一副粗野相，粗野就表示革命先进，君临别人头上，粗细大小，随意而自如。何况象规定的所谓工人阶级的典型，在实际中就不易看到，虚

伪偶像，只能产生歪曲矫揉。就拿我们北大工会几年来的领导人物象顾棟鑾（团员）曲士培（党员）程贤策（党员）吕文炳（团员）董乃祥（团员）刘黛黛（团员）杨汝佶（党员）马士沂（党员）等多着呢，这些道地的高等痞子流氓、无赖恶棍，他们是怎样荼毒好人、大作威福的呢？没有法子述说形容。在任何时代，人类中也不会有这种普遍规模的现象。为今之计，不是要整风，而是要按劳给酬，要撤免所有封建式的不肖的党团领导老爷们，果然是好的，应由非党公正人士保举他们，也不能听信那一大批投机奸佞小人的所谓“羣众”。这一股冤气弥漫全国，恐怕不是什么泼冷水或和风细雨的整风就能平解得了的。任何正确的领导，都有功绩存留，人民自然爱戴。象今天这样钢铁压力，是不易长久忍受的。人民都成了冰湖之鱼，民困财尽，生不能养，死不能葬，拿这样的代价，飞快做出几辆汽车，几架飞机，几颗原子弹来，恐怕是得不偿失。中国人可以愚弄，匈牙利人不能是象所说的那样容易被人操纵利用。其实话说得越有劲得意，颠倒黑白的功效越大。人民越是会装糊涂，心里却越是明白。捧场的只剩下几个得志的上层巨子。政权够巩固了，也需还需要进一步扭紧螺丝加强党的领导。自从伟大的肃反运动以来，我真不知道是怎样生活过来的，棍子腿子无数趁火打劫的妖怪，男人不象男人，女人不象女人，个个凶狠狠的吃人猛兽。规定大家学理论，不是指导工作，个个能耍咀，最能耍咀的自然党团员，只要能耍咀，就官高禄厚，什么工作、服务，简直狗放屁。今天首长们参加体力劳动，就该按劳给酬，要说过去是功臣，就开设功臣馆养老，要说团员是统治阶级，是贵族，就设贵族采地，人们奉养他们就是。人人就业，是好事，但在歪曲矫揉的领导下个官僚，就业就是作孽，可不知害死多少人命！

准许说尖锐刻薄话，我就乘机说几句，洩洩冤气，只是狂吠洩气而已，反正也不可能吐出原子炸弹来，也动摇不着共产党的政权。要说我说的话象是反革命，而你们都是革命，当然武器在您手里，反正我早已不再迷恋生活了。

我的爱人罗祉仲在清华工作，产期已近，工作、学习家务，过于劳累，有了一点血压高的现象，清华校医院嫌麻烦，就把她推到积水医院，住了四天，顺利地生下孩子之后，两个小时就死了，她才三十六岁、身体那样健康，撤下了六个孩子和老父母们，事后作了解剖检查。清华校医院和积水医院到如今经过了一个半月，一个字的解释也不给。我到派出所去登记户口都没有证明，他们说他们都有党的领导，我有什么办法呢！

北京大学工会专职干部 刘培之冒死言

一九五七年五月十八日

## 印刷厂职员高光泰、張立仁等

### 在整風期間的陰謀活動

印刷厂职员高光泰（以下簡稱高，鉛印業務員）張立仁（下簡稱張，負責發行工作）借幫助黨整風的機會，拉攏人進行了一系列的陰謀活動，企圖在印刷厂推翻黨的領導，自己取而代之。下面是已揭發出來的他們的言論和活動。

整風運動開始時，他們認為“時候到了”。

在整風運動開始時，高、張等借在酒館一起喝酒的機會，就開始議論有關整風的問題，張說“你看怎麼樣，該搞他一下了”。高說：“先看看，我得再考慮考慮”。

六月初，厂內工人中開始了幫助黨整風的提意見，貼出了幾張大字報，六月三號龍英華給印刷厂的一封挑撥煽動性的秘密信送到了他們手中，看到這個情況，高、張都說“現在時候到了”。

拉攏人，召開秘密會議，積極進行陰謀活動

為了進行陰謀活動，他們首先拉攏了四、五個人，形成了一個活動的核心。被拉的這幾個人，大都是由於有些個人問題對領導心懷不滿，有情緒的人。

為了拉攏人，他們採取了卑鄙的挑撥離間的手段。例如高拉鑄字組長閻成孚同志時，首先問閻“你是瞧不起我嗎？”，閻說“我沒說過這話，是誰說的？”，高說“算了甭說了，他怕咱倆搞在一起使他孤立”（“他”指周華民同志，周是印刷厂廠長，黨支部書記。）閻成孚同志後來說：“就這一句話，他就把我拉過去了”。

暫時形成核心的這六、七個人經常在一起開秘密會議，來估計情況商討計劃。他們自己承認會議是秘密的，怕人知道，所以經常是在張立仁家中開。開時把窗簾都拉上怕露光，有一次他們發現窗外有人影，怕有人偷聽，就立刻結束了會議，一個個地溜出來了。

他們狂妄地提出“不搞則已，要搞就一棍子打死”。

在秘密會上高号召大家說：“出大字報提意見要抓住重點，提大的原則性的問題，不提就不提，一提就讓他不能解答，往要命的地方提”。又說“不搞則已，要搞就一棍子打死”。

張說：“過去領導組織黨員整咱們，現在咱們也組織大字報整他們”。

高不止一次地對別人說：“君子報仇十年不晚，領導不報復，我死也不信，干

就干到底”。

王希光（職員負責油印收稿收腊版）曾對高說：“現在各單位都安上黨員負責，老高你是核心組的，可是你知道什麼呀，還不是人家商量好了告訴你”。

高自己也經常在工人中散布說：“我是有職無權，我是個守牌位的說了不算”，並說非常贊成要“內行人當家”。

到處煽動，積極“創造條件”

在剛開始的一次秘密會議上，一個工人說：“我明天寫個大字報要求撤換廠長，你們看行不行”，高當即制止說“不要着急，先用大字報把問題都端出來，等羣眾都認識了，再提撤換廠長，大家就會同意簽名了”。

他們當即進行了發動羣眾搞大字報的分工，高負責鉛印方面，找王希光寫大字報並供給材料，張負責油印方面及辦公室的幾個職員。

據此，會後他們展開了積極的活動，到處去煽動，個別聯絡，問人有沒有意見提，當別人提了些意見後又鼓動人出大字報，並主動代替別人撰稿抄寫，很多他們組織的大字報都經過高修改，他承認修改的目的是：（一）加重擴大，（二）注意字眼，怕別人駁。

他們還做了所謂供給材料的工作，找一些羣眾不太了解的事情，加以任意擴大，捕風捉影，當做“材料”，借參加工人小組會做記錄的機會，在工人中散布，煽動工人不滿，當有人上了當相信了他們的話時，就又鼓動用工人名義出大字報（所有大字報中，一張都沒有高自己出名的）。例如：（一）“五五年改貨幣制工資時為什麼我們厂有幾個人降低了工資，而別厂沒有這種情況，這一定是老周搞的鬼”。其實這是當時國務院規定要在幾類工資標準中取消保留工資，我們是按照指示執行了，而有些地方沒這樣執行，高是知道這個情況的，並且他當時在行政核心組中主張並堅持按照指示做的。（二）“五六年工資調整後補發工資差額，為什麼別地方都是從四月份補起而我們這有人從七月份補起，該補發給工人的這筆錢哪去了？是不是讓廠的領導貪污了”。當時情況是：一般由於工資標準提高而補發的差額是從四月份補起，而因提級而需補發的是從七月份補。（三）“為什麼戚秀琴（女工）不來開會，這是廠長庇護她，怕她來了讓大家擠出話來有礙廠長的面子，她和廠長有私人關係，看見她給廠長洗過衣服，打過毛衣領”。這完全是造謠中傷。……

在他們背後議論及他們組織的大字報中，相當大量地對黨團員和靠近黨的積極分子進行了惡意的攻擊。

他們說：“會拍馬的就能入黨，我要是會拍馬五年前就入黨了”，“黨員無能，光拿錢不辦事”，“派黨員來就是為了監視羣眾的，黨團員就會向上匯報”，“黨團

員是三害的庇護者”，“黨團員就會堅決執行組織決議，不會獨立思考，所以把事都辦壞了”。

在他們這樣積極活動下，就出現了一個所謂的“大字報高潮”。

### 惡毒地提出“民主管理工廠”的“建議”

條件似乎成熟了。

正當此時，受了龍英華秘密信的“啓發”的王希光，提出了一個民主管理工廠的辦法給他們看。高為此辦法做了兩處修改，一是在題目上加入“建議”兩個字，一是加上“報請上級批准”一句，他承認做此修改的目的是怕人說是不聽黨的領導，這樣便於解釋。“建議的主要內容是，三害是民主的死敵。只有工廠實行民主管理，就能夠拔掉三害的根子。主張：

(一) 印刷廠一切大事，由全廠工人職員大會討論決定。(二) 由職工大會民主選舉產生“印刷廠管理委員會”；由管理委員會推舉廠長和副廠長。報請上級批准執行。(三) 廠長或副廠長如果變壞了，不稱職，就召開職工大會罷免他，另選賢能，報請上級批准執行。(四) 廠務由管理委員會討論決定，交廠長執行。(五) 管理委員會每年改選一次，委員人數由職工大會討論決定。

建議擬好後，他們在羣眾中徵集簽名，因簽名人不多，高建議公布時不寫名字，而是用了一羣職工的名義公布了（實際上只有一個工人只同意民主管理的原則）。

在徵集簽名過程中，曾有人問高還要不要黨的領導，他說：“廠里沒有黨的領導別處還有呢，咱們這黨的領導沒起什麼作用”，有人問“選舉廠長和國家人事制度不合”，他說，“將來都要改變”。

他們認為“這個大字報領導最動心，因為要罷免他”，“這是將領導一軍（指處領導）”。

### 興高彩烈，安排人事

對大字報貼出後形勢可能的發展他們做了樂觀的估計，他們認為“這下廠長算呆不住了”，“老周是新來的，在北大沒有什麼基礎，在總務處沒什麼威信，不像沈承呂、王希祐是學校的老人不好搞掉，所以現在下面一搞就可能搞掉”。

在興高采烈的情況下，他們議論了搞成之後的人事安排：高當廠長，王負責油印，張搞發行；對其他人員要量才取用，不合格的刷，唐海寬、叶宗蘭、謝再珍、成淑坤等都不要（黨團員和靠近黨的羣眾）；簽過名的人要先安置；把老周留下來替咱們管工人。

### 他們警惕些什麼呢？

在整個活動過程中，他們警惕性是很高的。

有一次張在辦公室中說：“這次不打下國民黨決不收兵”，被旁邊的同志聽到給他揭發了，事後高批評張說：“說話要小心，免得被人抓住小辮子”。

謝再珍沒有同意簽名，他們說：“要注意謝是奸細”。

他們互相保證“絕不出賣朋友”，並對他們認為不很堅定的人進行考察，要他保證以後不說出去。

### 惡狼終於藏不住自己的尾巴，他們的陰謀

#### 遭到了全廠職工的迎頭痛擊

民主管理工廠的大字報貼出後，立即遭到了工人同志們的迎頭痛擊，很多工人一眼就識破了他們的陰謀企圖和問題的實質，立刻紛紛寫大字報反對。

這一情況是他們沒有估計到的，為了挽回局勢，張、王親自出馬倉促應戰了。

張立仁很快出了一張大字報說：“黨團員挑剔非黨羣眾大字報的字眼”，“宗派主義的頭子還在指使你們這樣做”，黨團員“是三害的庇護者，是宗派主義庇護者，是馬列主義真理的敵對者，所以你們是不能長命的”。

王希光寫了一首詩，名叫“舒懷”，原文如下：

用自己的眼睛看，  
用自己的頭腦想，  
你的視覺和腦力沒毛病，  
只要肯用它就能發光。  
吃慣甜的怕吃咸，  
陶醉仙境忙人間，  
酸甜苦辣自己嘗，  
扶牆走路不健康。

高、王的大字報同樣遭到職工羣眾的有力駁斥。

正當這緊要關頭，龍英華又來廠助陣了，他在一張反對的大字報上寫了“毛主席還是選舉的，為什麼廠長不能選舉”。這樣一句，好像是一根救命草，他們認為得救了。但龍英華的道理也只不过是一根草，同樣是經不住一駁的。一個工人很快寫了一篇較長的大字報，系統地批駁了龍英華的理論，得到廣大職工的擁護。

敗局眼看就註定，在絕望中，他們只得再求外援。

一方面由高拟稿用一羣工人的名义写了兩張大字報，貼到學生大膳厅前，內容是：請同學們來看看我廠整風的真實情況。

另一方面高又設法找到了龍英華，和龍商談要一點主意，並求龍写一篇稿子“把他們打回去”，龍英華當時答應了，但直到現在也沒兌現。

### 和他們的鬥爭正在進行

高、張等的陰謀活動和他們所組織的惡意的大字報，一開始就遭到了正直的有覺悟的職工羣眾的反對。在龍英華的祕密信揭露以後，反右派的鬥爭開始以後，全廠廣大職工的覺悟更進一步提高了，紛紛起來和他們進行鬥爭，揭露他們的言行。過去被他們拉攏了的人認識也逐步清楚，並起來揭露了他們內部活動的情況。

高、張所採取的是狡猾抵賴，企圖蒙混過關的態度。反右派鬥爭開始時在小組會上高只引導大家談全國，全校的一些問題，不敢接觸實際，並散布我們這裡沒有右派分子的空氣。當問題揭發之後仍採取敷衍搪塞的態度，問一點說一點，不老實交代。在廣大職工有力地揭發和壓力下，又領導上五、六次的談話幫助，他們被迫地承認了他們反黨陰謀活動的一些事實。目前對他們的鬥爭正在繼續進行中。

(印刷廠通訊)

## 我的“鳴”“放”和對我校圖書館的建議

圖書館職員 曲 鴻

自肅反運動以來，已兩易寒暑，我在这漫長暗淡的歲月中，白天盼着天黑，老是不黑，夜裏躺在牀上翻來復去，睡不着時又盼天明，這該是多麼難以形容的苦悶象徵啊！它內中包含着辛酸苦辣的滋味；悲憤不平的情怀。“人生七十古來稀”。猛抬頭又感到歲月如流，逝者如斯，瞻前顧後，笑不禁令人觸動起無限感慨。在这二年中：親身感受到的是冷酷無情的嘲弄和謾罵；狂風暴雨的襲擊；惡之欲其死的恨毒……。我成了“它”仇視的對象，“它”就是現在全國各地為人民羣眾所深惡痛絕的“三害”之一——“宗派主義”！

英明的中國共產黨和毛主席大呼一聲：前面危險，站住！前面就是懸崖深

谷！“三害”在這時就悄悄地溜走了。那些被“它”糾纏住的人們，才漸漸甦醒過來。我本久已心如死灰，处在漫長的黑夜中，突然今天又看到東方開始升起了太陽，我親愛的太陽啊！但願您永遠高掛在天空，讓我在光天化日之下，訴說出我的“心里話”。

“宗派主義”對我施加威力，這在一九五三年就開始了。在一九五四年度里，高教部提出要求在全國範圍內的各大學及學術團體和研究所等單位開展科學研究工作，我校亦不例外。圖書館為我校各學系在教學和科學研究所需要的書刊資料，因大半皆為歐美出版者，通過國際書店進行訂購工作。那時我正負責圖書館里的期刊工作，凡屬於職權範圍以內的各項業務，在事前皆經向館長的同意下，進行的。但不知何故，“宗派主義”者在我工作進行中所加給的阻力和重壓，比以往更變本加厲，時常對工作強行挑剔和干涉，橫眉怒目的顏色。當時我雖不了解這內里的情節到底是為了什麼，但处在這樣情勢之下，我已預感到這是暴風雨將要來臨的前夕。一九五五年上半年，即肅反前的一段時期里，很明顯地看出我已成為“宗派主義”者的眼中釘肉中刺了。正當此時就有人在進行散佈空氣說：“圖書館的機構要改組，期刊股要取消，全館人員要減削三分之一等”。一九五五年暑假，如狂風暴雨般的肅反運動開始了，剛剛開始不久，眼看着矛頭就向我而來了。雖然當時在威力逼迫之下我承認了“莫須有”的錯誤，而仍是得不到饒恕，一定要我把羣眾所提的一切問題和意見，做出深入的檢討。在雞蛋里找出來的骨頭，也一定要我承認是事實。我這時真是處在了呼天天不應，叫地地不靈的境地。“欲加之罪，何患無詞”這句話，今天我才深深感到它的現實意義。“宗派主義”者在此名正言順的大旗下，在圖書館內它達到縱衡天下最兇猛的年代，它至此已形成至高至大的權威者了。順手把几頂反革命、反黨反人民的大帽子，那還顧得了我同意不同意，就很熱情地當着羣眾給我舉行了加冕儀式；從此我就失去了人權和自由。不許分辯，不許說話，同時也不許羣眾同我說話，動輒得咎，一無是處。這一棍子的效果很大，雖不死，不遠矣。“宗派主義”者的願望達到了，它的外圍，三五個所謂積極分子，在暗地里得意的笑了。緊接着的下一步驟就是進行支解那個由我負責罪該萬死的期刊股了，一系列布置工作，的確是煞費苦心的事。恰在這時就有人喜形于色的在一個會上也說出了他的“心里話”，他說：“圖書館這次改組，把不合理的期刊股取消了，总算我三年來的願望實現了”！至今思之，這真是值得討人尋味的一件公案。

“宗派主義”者在取得勝利後，雖把我打下冷宮，還不能斬草除根，總是放心不下。二年來我是在被管制生產的形式下工作的，外文樓頂是執行處。交下的工作是整理舊期刊資料。這個樓頂上的環境和條件很不好，夏季里悶熱如蒸籠，冬季里是滴水成冰，在高大書架上放置着成捆的刊物，積落之穢塵很厚，搬動時穢

塵飛揚，呼吸都很困難，雖戴着口罩，鼻腔和口腔內還是塞成黑團。一九五六年校內電燈時常停電，因為電力不足之故，有時電燈僅現紅絲，一燈螢然如豆，陰氣森森，我恰似一個孤獨的幽靈，寄生在這樣淒涼的人間地獄！這項工作原由二人進行，因那位同志在學系有兼職並其他社會工作很多，時常只剩我一個人工作，這並無所謂。而最使我難以忍受者是，凡我一個人時，另派人在我上班時開門放進，等下班時有人去鎖門。同志們可以想像得到我這是什麼處境，這時我用盡平生之力把苦痛壓埋在心間！把傷心的淚水勉強使它往里边流！忍住！好好的活著！不要存短見！不要使可愛的家庭遭受妻離子散的慘境！忍啊！忍啊！一直忍到了現在，我覺得這是夠多麼漫長的一個黑夜啊！每每思及，使我不寒而慄！環境雖是如此險惡，但我有不可拔除的堅強信念，真金不怕火鍊，總有一天可以水落石出。我絕不是反革命分子！我同別人一樣是純正的公民，我是愛國主義者。我決不輕生，我還能為我們可愛的祖國工作上二十年！在這段時期中，我嚐到了冷酷無情的待遇，是我一生中無法忘去的創痛！這是“宗派主義”者所加給我的體罰和恥辱！“士可殺不可辱”設若我有不可赦免之罪，我甘願以身試法，以平他人心頭之恨！

那時我雖正日處在一個失去自由的環境下，而仍是咬緊牙關，埋頭工作。我想起當年魯迅先生的話：“橫眉冷對千夫指，俯首甘為孺子牛”，當然那時魯迅先生所處的舊社會與今日的新中國有着本質上的不同，但我借來形容當時所遭遇的境地，是現實的。同時我又想起法國一位大文學家的話：“人吃飯是為了活着，不是活着為了吃飯”。思之再三，這句話對人生的啟示包含着無限深長的意义。繼又想到俗語所說：“蠶到死時絲方盡”。以上這些複雜而帶有人生哲學的辭句，時常交織於我之腦際。人真是個感情的動物啊！在這黑暗如漆的外文樓頂上，為什麼使我想到這些？它又為什麼引起了我難以抑止地無名悲哀呢？悲哀能化為力量，消極的因素也可以刺激積極因素的成長。我有一顆對祖國無限忠誠的心，我能夠如以前那樣為祖國工作。“宗派主義”者就是再加上幾十倍幾千倍甚至幾萬倍重壓和威力，我已下定決心靜待身受下去！

在二年來辛勤勞動下，整理了將近一萬種舊中文期刊，分為上中下三編，印成書本式目錄，第一編已於一九五六年十二月印出，第二、三編即將陸續印成，它在教學和科學研究上為我校教師們調查參考資料是有用的。在這幾本目錄里，它埋藏着我一生中“憎”和“愛”的烙印。

“宗派主義”者應該明白，“花無百日紅，人無千日好”，的俗語；把自己稱心滿意的樂園建築在別人悲哀痛苦上邊，並不是永恆不變的瓊樓玉宇。自從周總理發表了如何對待我國知識分子的政策後，全國各地也都學習和討論了，但“宗派主義”者並不理會，但他們仍是無動於中，而對我繼續進行的教育，還是：打

击！打击！打击！這時我的思想仍是陷於悲觀絕望之中，生不足戀，死又何憾！

“山窮水盡疑無路”，我並無絲毫信心和希望以後還會有什麼“柳暗花明又一村”啊！但一九五七年來了，毛主席在國務院最高會議上，發出巨如宏鐘的聲音，喝住“三害”休要如此猖狂！並對如何正確處理人民內部矛盾發出指示。這次的效果很大，遂於二月間給我做了總結：“不是反革命份子”！但在以後幾個月里，“宗派主義”者還是“色厲而內荏”的不服氣，雖然它已失掉了根據，看樣子仍是可怕的很！大有戀戀不捨，總想還有一天局勢陡然一變，再回復它幾年來的威風，但是今天看來這種威風是一去不復返了。

二年來我日夜都在電力不足的燈下工作和學習，眼也花了。在三月中住進了醫院，一病至今未愈（現在家中靜養），目前據大夫檢查病情良好，不許上班工作。我情緒上感到急躁不安，這是我的損失，同時也是國家的損失啊！

“三害”的大勢已去，太陽的曙光正在慢慢地由東方升起。以和風細雨的方式在全國各地共產黨內部的整風運動開始了。我堅持不拔的信念，終於在今天成了現實。我江副校長帶頭糾正肅反運動中所犯錯誤之下，圖書館終於在五月二十二日當眾宣布把我戴了二年來幾頂頭痛癢似的帽子摘掉了，當我在病中听到了這個消息後，不禁熱淚盈眶，我在此激動的心情下感謝毛主席！感謝共產黨！感到黨的大公無私。使得全國如我一樣遭到不白之冤的同志們，也都如我一樣的從三害牢獄里被解放出來。這一方針是在加強人民內部團結，這是我們站起來的六億中國人民對帝國主義的一次強大的示威運動！我國自解放以後，黨和政府每次發動的如：土改、鎮反、三反、五反、以及肅反等等一系列偉大運動，皆獲得了決定性的勝利。這次毛主席和中國共產黨召號在全黨內以正確處理人民內部矛盾為主題的整風運動，百無疑義的這將是光榮的中國共產黨正確政策的又一次偉大勝利！它同時也標幟着偉大的馬克思列寧主義在中國革命的具體實踐中和在發展前進道路中的再一次偉大勝利！

## 二

“三害”是極為兇猛的老虎，它是我國當前建設社會主義道路上的障礙。我全校體同志們都有責任，要及時積極行動起來以大無畏的精神幫助中國共產黨，除此“三害”！

我是一個本校圖書館工作者，曾受到了“宗派主義”的傷害，由痛苦的體驗中認識到它給圖書館工作上帶來的嚴重危害和損失。今天我有責任指出“三害”尤其是“宗派主義”在我們圖書館里的行跡以及其他種種內部矛盾。我本着知無不言，言無不盡的精神，把問題分項揭發于下，以便為我校在開展整風運動的深入階段中提供材料。



一、以党代政的现象，在图书馆这个部门里显得特别突出而严重。由于党员们犯了“宗派主义”的错误，歪曲了党的政策，腰斩了领导与群众间的直接接触，使得领导形成了名符其实的高高在上的官僚主义者，领导有职无权就形成了自然的现象。

二、权威思想在图书馆里党员同志们身上表现得很严重，凡事都用专断独行的手段代替了群众路线，大权在手，就把令行。谁对党员们甚至三五个所谓积极分子，有意见或说了甚么，那就是反对党，把这个人就给画上了问号。一有什么运动一来，就可趁机给你戴上些怕死人的大帽子，随着就打你一頓悶棍，看你下次还敢也不敢？在数千年前当奴隶和封建社会嬗变时代秦始皇用李斯之策：“焚书坑儒，偶语者棄市”。凡稍有历史常识的中国人民皆认为这种“苛政猛于虎”的霸道行为是要不得的，今天我们六亿中国人民都相信中国共产党和毛主席是个大救星，他领导着中国人民打倒了封建王朝的统治，赶走了帝国主义，革命的胜利给我们带来了民主和自由，时至今日我们正是因为珍视这得之不易的民主和自由，故此我们决不愿意看到连说话提意见的自由都成问题。我认为图书馆的群众就是长期处在这样没有民主和自由状态之下过生活的。

三、居功和骄傲自满的思想。我们图书馆里有的党员，在群众面前把面孔严肃得都带上了怒容和杀气，无论说话行事，自以为功高盖世，以胜利者自居，觉得唯有我才是中国的主人翁，群众算得了什么？他们用刚刚解放时期的眼光估计今天的事物，豈不大错？图书馆的群众虽然觉悟不高，可也有了几年来的学习和实践在观察事物方面，眼睛是很亮的，如仍用老一套极幼稚的领导方法进行思想教育和工作无疑是此路不通了。中国共产党的功勋，是我们祖国历史上，最伟大的一页，它是由无数革命先烈的鲜血染成的，也是由毛主席和他所有的战友们出生入死而得来的，我们称之为功高盖世的英雄，他们是当之无愧的。我们应当向他们学习，后进的一些党员们也应当更好的向他们学习啊！

四、党与群众之间及群众之间的“墙”和“沟”的问题。毫无疑问在图书馆里是存在的。在起初党与群众之间的“墙”“沟”並不厚，但是由于有了三五个所谓积极分子，从中帮忙加高加厚了工事，于是乎渐渐地就坚实到难以拆除的程度了。这时“宗派主义”，也就随之高涨起来。更由于党员们对三五个所谓积极分子，错误认为是得力助手，也同时就偏听偏信，偏爱起来了，形成如虎添翼之势。在党员们看来，这几个人有积极性，靠攏党，在正面上看不能说是不对，但由另一方面看是否如此？他们会捕风捉影，断章取义，甚至以無中生有的手法向党员们汇报情况。能够唯命是从，歌功颂德，损人利己，嫉贤妒能等等的花言巧语取得党员们的信任，彷彿只有他们才是忠心耿耿，为党为国，但是实际情况是否如此？颇值研究。图书馆里的党与群众之间的“墙”就是这样筑成的。

在图书馆里，整个形式上看，似乎党成为对局之势，中间有一道大鸿沟，然而在客观实际上群众之间也是各自为政不相为谋的。由于群众在每次运动中都吃到不同程度的苦头，吸取了经验教训，都“噤若寒蝉，以防他人暗算，最好的方法是防患于未然。每个人都筑起如蜗牛式的小外壳以避免意外之灾。这种独善其身的防御战术”它是由于三五个所谓积极分子的所作所为是分不开的。

五、不相信群众。这正是图书馆党员们脱离群众的实际表现之一，图书馆内的大小问题的处理以及工作的进行均因受“宗派主义”势力的局限，只能见到“集中”而见不到“民主”。例如有两位党员正在谈话，群众一经过就会把话头马上停下来，甚至党员与所谓积极分子谈话也是如此。使得一般群众心中很不安定，只好以自卑感的心情低头以目视地急趋而过。图书馆里造成党员不相信群众的另外因素，莫若三五个所谓积极分子在群众中暗里进行有闻必录的小汇报工作了。正如我在第四项所谈用尽各种手段取得党员们的信任，只要达到了这一步，就用一只手遮住了党员们的眼睛，另一只手正好是在夜黑天高之下进行其混水摸鱼的私利了，他们也可以用“卧蒙虎皮”的假威风，乘机来欺压一下群众。

六、人事安排不当及新级不公平。图书馆部门的工作，不同于事务部门的工作，亦正如事务部门的工作不同于图书馆的工作一样。我意思是说在我们图书馆各个部门岗位上务要人尽其才，而不要滥竽充数。可是我们图书馆内就有“蹬着毛厕不拉屎”（不称职）的现象。个别的有爬得很高的领导地位，也还有因人设事的现象，在选任贤能的新中国社会里，这是不应该有的现象了。请当局认真检查一下，就会查出来的。“宗派主义”在图书馆里的极端表现莫过于把一个有二十余年业务专长和经验丰富的人借肃反运动趋势把他推下了深渊，用了一棍子打死的手段是不对的，这是粗暴的霸道政策，它与中国共产党的政策是绝对不相合的，我建议我校当局把这件事当作一个问题来调查研究一下。

在薪级方面，评定的标准，要按业务熟练的程度、才能以及文化和知识水平去评定，这是不可忽视的主要条件。图书馆有几位同志，他们具有一定的外文知识水平和多年的工作经验和能力，但均未能得到升级，然而那三五个所谓积极分子也者，论他们的业务能力及文化知识水平皆不高，並無图书馆工作业务专长，讲品质更是不好，服务态度也是糟得很。可是千万不要小看了这样头戴乌纱而腹内空空不倒翁式的人物，却每次都能得到升级加薪的优待，群众是不能心服的。在今天社会主义制度下是以各尽所能各取所值的分配为原则的，不合理的现象是不该有的。图书馆的群众们的眼睛很亮，我认为凡以往做得不合理的，今又在整风运动的同时，应深入到群众中间去，仔细地加以调查研究以便进行纠正。

为了把我校图书馆工作提高一步，使其更好地为教学和科学研究的需求关系相适应，就必须把图书馆形式与内容加以充实和革新。今我以抛砖引玉的心意，



提出几項有建設性的建議于下，希請我校和圖書館的領導們把這建議作為改進圖書館工作的參考。

一、組成圖書館委員會，圖書館長為該會當然主席，聘請校內對圖書館工作關心及有興趣之教授若干人為委員，以及館內有圖書館業務能力和文化水平比較高的職員數人共同組成。該會使命為制定圖書館發展方向以及長期規劃，以便使圖書館能成為有機協作配合我校教學和科學研究工作，勿令脫節。

二、從新調整機構，肅反後由於領導有職無權，“宗派主義”者趁此時機，以粗暴專斷獨行的手段，把圖書館內各個部門大致尚能分工負責的組織系統，實行了兼併政策，把七八個平行部門並為三個，大權操于二三人之手，以精簡機構為名，而實際又大增人員，形成了畸形發展狀態。這于節約建國的方針，是不符合的。為此，我建議，學校和圖書館當局，快把圖書館內部機構，分設為：採購、編目、期刊、參考、閱覽等等……平列式部門，各部由館長直接領導，各部門之領導務要在直接參加具體工作下進行領導。如此既可避免為少數人制造權勢範圍，又可避免使館長形成高懸在上的“官僚主義”者。

三、選任賢能，以俟圖書館機構調整後，即將現有人事調動一番，務使人盡其才。各部門之具體工作領導人，若館內無人勝任，應到外邊訪求聘請賢能之人任之，使其有職有權有責，由館長責成其所負責部門的工作任務，不得另由不懂業務的人進行無理干預。于此同時，要將一些不稱職的人員，調令其做適合他的具體工作。這樣做對腹內空空不務正業的人來說無論國家和個人，兩受其益。

四、圖書館要積極地為我校擔當起為教學和科學研究的光榮而艱巨的任務。我校是屬於綜合性的大學，圖書館所擔負的任務，比一般性質的圖書館要複雜艱巨的多。首先就管理圖書閱覽方面來說，最起碼的條件，應把所管理的圖書報刊要像“如數家珍”“庖丁解牛”般那樣熟練的程度。指導讀者使用館內各種本式及卡片目錄，使能盡量利用圖書館入藏的豐富書刊。要達到這一起碼條件的要求，對提高圖書館一般幹部人員的業務能力和文化和知識水平，成為必要的課題，不然工作上的困難是無法去克服的。

我國已規劃在十二年內把我國科學事業推到世界水平，這項艱巨任務，決不是口頭說說就成的。它除由於我國科學家和學術界本身的努力外，並需要各方面的協作配合與支援。故此，我校的教學和科學研究工作，作為我國十二年規劃的一個組成部份來看，它所分担的任務是艱巨的。我們圖書館處在如此情勢之下，義不容辭，圖書館工作者一定要擔起這項協作配合的偉大細緻的任務。這就必須要求圖書館各業務部門的領導者，對所負擔該部門的業務，應有高度的專長和才能，領導各成員進行工作，並應具有相當程度的文化和知識水平；還須有對圖書館這門學問的鑽研興趣和熱愛，把館內所藏的書刊，作為征服研究的對象。最主

要一點還應有為人民服務的忠誠。在經常工作中，把圖書館學應由理論到實踐地去探討鑽研，把科學研究需要的參考資料，用科學方法去進行處理，將每門科學的參考資料像串珠似的把它們編輯起來，余如書刊的評介，提要，以及論文摘要和索引等等細致而艱巨的工作，這都是作為一個圖書館工作者，應當爭取達到的理想水平。我們圖書館若能以此種精神為目標去工作和鑽研，而把鑽研的成果，用為我校在教學和科學研究上的參考工具，省去了教師們為找參考資料的寶貴時間，這貢獻是無法估計的。我們圖書館若能具備了這樣豐富的內容和條件以後，自然而然就會把教師們引向圖書館來，他們也一定會來圖書館求教求友的。用賢能人才裝備起來的圖書館，到那時也一定能夠同我校師生們融交在一起的。同時也把我國圖書館事業隨着我國各門科學，一同推向世界水平。不錯，這是理想，但是我們圖書館工作者，有責任把理想去變成現實。若仅仅安于目前落後現狀而不自覺，每到年終就只能在工作總結上寫着：“成績是肯定的，缺點是必然的……等等”不是實事求是而是帶着教條主義的庸俗辭句，以我看就是再肯定它一百次，也是枉然！若老是效率低下質量不高，那麼，我們祖國的社會主義建設要等到何年何月才能完成呢？時乎不再，即時努力以赴吧！

凡物不得其平則鳴，草木之無聲，風搖之鳴，水之無聲，風蕩之鳴。我二年來積壓在心頭的悲憤和委曲，今天有機會“鳴”“放”出來，使我形如木石之感情，覺得又激動活潑起來了。這次我揭發的問題和矛盾，可能對有些同志刺激了一些，但無論如何，我是本着從工作出發的；而也是“治病救人”“惩前毖後”，的精神來提出的。知我諒我，如此而已。

偉大的中國共產黨，今次于整風同時，廣開言路，在人民內部中間，皆可做所欲言。自由民主的空氣，洋溢于全國，這是我國數年未有之盛事。毛主席和中國共產黨之所以偉大處在此，他敢於在人民面前暴露和糾正自己的錯誤，這就是達到社會主義成功的有力保證。我衷心地預祝這次整風運動的勝利完成！

最後，我還談些休己休人的話，因為我是“三害”受害者之一，休己的就特別深刻。唯有受過飢寒的人，才能体会到無衣無食者的痛苦，侮辱和失掉自由的人，才更能同情被壓迫，侮辱和失掉自由的人。以其人之道反治其人之身的報復手段，那是用來對付我們工人階級共同最兇惡敵人的辦法，這決不容混淆起來。我建議在我校整風的過程中，凡是羣眾對黨員揭露出來的問題，無論嚴重與細小，一定要以和風細雨的方式進行，只有這樣做才能使犯了錯誤的同志真正從思想上去認識錯誤，改正錯誤。

我們圖書館內的“壘”和“溝”一定要把它快快拆掉填平，圖書館的黨員同志們帶頭行動起來吧！讓我們共同來完成這項有歷史意義的偉大任務吧！我們應當把遠離的心聯在一起，久久分開的手握在一起吧！圖書館的全體同志們，讓我們同

## 第十六篇 其 他 类

### 林希翎在北大的第二次发言

5月27日林希翎在北大作第二次发言。她首先声明：上次的发言是在冒失和激动的情况下谈的，都是胡说八道，但对全部发言完全负责。上次会场秩序很不好，这一点北大没有人大好，人大同学的组织性、纪律性很强。今天要求你们耐心听我讲完，即使我是反革命，也请等我讲完了再到法院告我去。接着她谈了以下几个问题：

(一)制度问题：关于个人崇拜问题，我同意铁托同志的意见，个人崇拜与社会制度有关（不是指公有制和私有制的制度，而是指具体的制度），如庞大的官僚机构，产生了官僚主义分子。现在党也在精简机构，我衷心的拥护。再如，特权分子产生的原因也与一些不合理的制度有关，如看文件，要按级别，党团员也是一种特权，能够留学，参加游园。因此，要克服错误，就要根本上改革这一切制度，上次谈到不要改良主义，也就是这个意思。

(二)人民内部矛盾问题。它反映了上层建筑与基础的矛盾，也即意识形态不能适应公有制基础的矛盾。如“三害”即与政治制度有关，与公有制不相容。这个矛盾表现为人民内部矛盾，原因是意识落后于存在。

人民内部矛盾在我国表现为领导与被领导的矛盾，这个矛盾目前是非对抗性的，发展下去可能转化为对抗性的。现在已有局部表现为对抗性，如某些地区的罢工、罢课等，我在东北、玉门曾经看到过这些现象。

(三)上次我谈到各个统治阶级都有共同性、局限性，这在哲学上是一个抽象的概念。如马克思说：“法律是反映统治阶级的意志的”，这在各个社会形态里都是适应的。在阶级差别消灭以前，各个统治阶级都有它的局限性，特别是在资本主义社会和资本主义以前的社会，统治阶级与被统治阶级的矛盾是对抗性的，在公有制社会里，这种矛盾是可能被认识的，也可能被克服的。今天的整风就是克服这种矛盾的方式，如果不除“三害”，就有亡党亡国的危险。

(四)“三害”的哲学基础是黑格尔灵魂的复活。现在大学里讲课提到社会主义或共产主义时，总是说这是最好的社会。这个“最”字，本身就是形而上学。社会主义、共产主义，我看只是一个社会阶段，因此他们的“最”字，就是以形而上学代替了辩证法。

在现实生活中，许多人只歌颂正面，而对阴暗的一面避而不谈。如动员上海

工人到西北参加建設，只談西北如何美好，結果工人去了不是那么回事，就要工。

我对现实生活是不滿的，即使五百年后出世的話，我也会不滿。如果对现实滿意的話，如何推动社会向前發展？人們对现实不滿是正常的，应该鼓励人們对现实不滿。我認为公有制比私有制进了一步，問題是使公有制再前进一步。有人提出了定息二十年，我坚决不同意，我贊成馬上取消定息。

(五)一个政党也好、一个人也好，进步的标准是能不能正确地反映社会發展的要求，能不能推动社会进步。不能的話，就是反动。斯大林在后期阻碍社会發展，因此是反动的。他杀了那么多人，如果不是斯大林的錯誤，二次大战不一定起来。不是斯大林的錯誤，赫魯曉夫領導的十万人也不会全死掉。

(六)整風問題。

(1) 主要的危害，是不敢大放鳴。我前次曾經說过 80%的高級干部不同意百花齐放，这不是沒有根据的，这是毛主席自己說的。至于高級干部退出会場，这是指民革主持的会場上有高干参加，后来退出了会場。

上次我說中央在收，這話說錯了。但確有人在喊收，北大写了那么多大字报，新华社的“内部参考”登着许多干部說北大不得了。这是他們的神經衰弱。

(2) 个人在历史上的作用，对斯大林和毛主席的評價。斯大林的后期是反动的。毛主席可貴的一点在于他有辯証法的思想，善于發現錯誤，改正錯誤，總結經驗，吸取教訓。但並非他沒有犯过錯誤。个人崇拜在中国也有，但毛主席很清醒，如他去年6月橫渡長江，当时不讓报道，可見他是謙虛的，主席写几首詩給詩刊，創刊詞上有人評價，說主席不仅是偉大政治家，也是偉大的詩人。我看主席看了一定会很生气，這話多么肉麻。有人說主席写的字最好；我看不見得。

(3) 胡風問題。我說胡風不是反革命，人大已給我戴上反革命的帽子了，宣布我是反革命，晚上到公园都有人監視我。

胡風是不是反革命，从法律观点来看，誰也不能肯定，因为現在法院尚未判決。同时，这个案子这样搞也是不合法的。那有一个案子搞了这么久还不宣判，即使特务案件，也不能二、三年不結案。如果将来“訴訟法”公佈了就不能这样作了。

現在党也感到这是一个棘手的问题。我看主席在这个問題上犯了一点小小的錯誤。这也不足为奇，是受了斯大林的影响，加上客觀上舒燕把他們以前的信發表了，結果就从文艺問題扩大到政治問題。我可以肯定，如果这个問題發生在現在的話，就不会把他当反革命处理。現在对这問題提出怀疑的人很多，要求重新处理的願望也很迫切。

我对南斯拉夫問題很感兴趣，我認为南斯拉夫是社会主义国家中比較民主

的。

在林希翎講完話以后，有几个北大的教員和学生上台反駁，在他們反駁以后林又接着發言。她說：上次有人揭我的底子，說我就是報上登过的林希翎，和剛才有些人的發言，都說明神經衰弱者的条件反射，到处是反革命。肅反扩大化的問題，我看到有一个公式，就是：反領導→反組織→反党→反人民，从这个邏輯得出一个反革命的結論。我的講話付出了不少的代价，說我是反革命，極為卑鄙，我提出抗議！

上次我来發言后，就有人在辯論台柱子上貼一条子：“林希翎女士来了北大一趟，我的水碗不見了。”同志們，那天我走的时候，北大有八个人送我，我並沒有偷你的水碗！（掌声）几天来北大学生川流不息地到我家去拜訪我，其中有一个同学說，我来向你自首。上次在会上扰乱秩序，破坏你的發言，都是支部書記布置讓我去做的。同志們，我用毛主席的說法，这些都是国民党段祺瑞的作法，是極卑鄙的！

## 管見拾遺數則

（補充“我对目前局势的看法”一文）

301 教师 周大覺

### 一、目前不同社会主义制度国家的分配情况比較表：

|                      | 苏联              | 中国                 | 南斯拉夫(地方自治)                                        | (備註)                                                                      |
|----------------------|-----------------|--------------------|---------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| 工資制定                 | 上級規定            | 上級規定               | 社会公認                                              | 在南斯拉夫，分配是工人集体掌握。                                                          |
| 工資差額的倍数（以最高倍数作比較的根据） | 比中国的倍數高得多，已無可議。 | 高至二、三十倍，此外，公費开支很大。 | 据报导：最大鋼鐵厂長工資与最低的工人工資差五倍左右，（公費开支不明，应有一些，否則不一定是合理。） | 这里所提的倍數是对生产管理者与劳动者两个集团而言，不談某些个别問題，如錢學森、馬連良等对社会有特殊貢獻，月收入很大，仍然合理（問題是被社会公認）。 |
| 劳动力組織                | 保証党的領導。         | 基本上是服从組織分配。        | 劳动力自由流动。（甚至有厂長竞选制度，很好。）                           | 劳动組織与分配有些联系（在自發的“自由流动”中完成劳动的社会公認），故列在表中。                                  |
| 个人对这种制度的评价           | 不合理。            | 差勁。                | 真正的“按劳取酬”，並不是“平均主义”。                              | 这是一些初步看法，称作“个人评价”，也許早些。                                                   |

## 二、階級与剝削問題:

人們說一个階級正在形成,並不等于剝削即刻形成而是一个緩慢的过程。以資產階級为例:在手工業生产中,剝削的可能性(生产关系)最先形成;但当时师傅也在劳动,而且对外要压低产品价格到市場上去竞争,剝削是微薄的,到后来才漸漸增加。奴隶主階級也是这样。

有人認為剝削應該是以拥有生产资料的多寡按比例地侵佔他人劳动的行为;实际上,举些例子就可駁倒这种看法,最特出的一个例子就是买办階級的剝削行为。由上面兩点,就知道:由不合理的制度(生产关系)引起的不合理的分配就叫剝削。

## 三、試駁“內部矛盾起源于旧思想残余論”者

有人硬要推翻“思想意識決定于生产关系”这一唯物公式,說官僚主义、个人崇拜、三害等等問題与生产关系毫不相干;因而,不可避免地吧內部矛盾的原因一古腦兒地推給“旧社会思想残余”;这些人往往反而認為这样才叫做“辯証”的唯物观点。我想試駁一下这种“辯証法”,不知效果如何,且待高明指正。

“旧社会思想意識”無非是封建思想及資產階級思想,而从历史發展来看,社会主义一般是从資本主义及殖民地地位中解放出来而誕生的(特别是苏联);應該主要是資產階級思想毒素:冒險、欺騙、墮落、自由主义、虛無主义等等遺留下來繼續作祟;而不應該是封建主义思想:等級觀念、王权神授、偶像崇拜、官風、吹牛拍尾、“各立門戶、相互标榜”、保守思想等等起主导作用;而今事不湊巧,內部矛盾在领导階層(也許你目前还不同意领导者成了一个新階級,那就暫称“领导階層”,对本問題的討論並沒有妨碍)方面反映着濃厚的封建主义色彩,如:等級觀念、个人崇拜、官僚主义、宗派主义、教条主义等等。我想“旧思想残余論”者到此感到費解了;实际上,再拿南斯拉夫的內部情况来对比一长制及党委制时,可能会感到更难“說服”別人的。

我只好建議他們还是再想一想生产关系!想一想鉄托同志的意見!“集思广益”对誰都适合。

## 四、南斯拉夫的“自由竞争”与“盲目生产”是最头痛最迷惑人的問題

首先,“自由竞争”有它显見的优点,如:生产管理民主化促进管理方法,管理作风的不断改善;年終分紅制,促进个人或集团利益与国家的結合;“自由竞争”还客觀地調节着生产(特别是生活資料的生产)。但是,否認南斯拉夫制度

最有力的說法也是“自由竞争”論;這問題的提法本身就使人們想到資本主义的“大魚吃小魚”、“破產倒閉”……等吓人事件。关于这点,我只提供一些不系統的联想;在南斯拉夫有下面这些情况:一、工人在生产中地位一律平等;二、生产者院对每个工人集体有一定的經濟上的控制;难道在这种情况下,大厂(或生产条件好的厂)会不断兼并小厂嗎?大企業工人对小企業工人产生剝削行为?.....

再看“盲目生产”問題。起初,我感到很头痛,明明在南斯拉夫宪法中有“国家通过的总的經濟计划”等字眼,为何还說成是“盲目生产”?后来,看到一些报导,便感到可能是报导者对“經濟计划”的理解有所不同吧!到現在,我对这些不同的理解还不敢偏爱;甚至对“一长制”的“五年计划”的提法本身产生一些疑惑,感到有主观主义色彩、教条主义味道;因为计划常常是三年半完成、四年超額,“五年计划”只起兩三年的指导作用,而以后不得不再来个“半个五年计划”。这是一些感想而矣,若是随便了一点,冒昧發揮,就請提出批評。

(原載第127期“航院生活”)

## 再談“领导者階級”問題

301 教师 周大觉

在我上次“对目前局势的看法”一文發表以后,听到各种不同意見,最主要的一点是文章中有关新階級形成的問題写得不够詳細,因而,引起了一些同志的誤解;所以,有必要在此加以扩充叙述。由于个人水平有限,錯誤一定不少,希望各方面批評指正。

## 怎样分析階級

社会的根本問題是生产方式——生产力及生产关系。而研究階級,必須从生产关系出發。列宁就这样总結出一个階級的定义:“所謂各階級,就是在历史上一定的生产体系中所处的地位不同,对生产資料关系(这种关系大部份是在法律上明文規定的)不同,在社会劳动組織中所起的作用不同,因而領得自己所支配的那份財富的方式及多寡不同的几个巨大的集团。所謂各階級,就是由于彼此在一定社会經濟結構中所处地位不同,而某一集团佔得另一集团的劳动的几个集团。”

由这个定义,我們可以看出形成階級的四个条件:

(一)在生产体系中的地位;有些人認為这是指剝削、被剝削的不同地位。不

对，剥削、被剥削是阶级产生的必然结果，不是阶级形成的条件，这一点在列宁定义中“因而……”就很明显地说明。我认为是指统治、被统治的不同地位（经济上的统治，应理解为经济上的全面控制）。除此以外，生产中的分工也是生产体系中不同地位的一种表现形式，恩格斯说过：“阶级划分的基础是分工。”（反杜林论）

（二）对生产资料的关系：指所有权、支配权。生产关系包括生产资料所有权、支配权两个平行的内容，这在斯大林的定义中反映着。（辩证唯物主义与历史唯物主义）

（三）劳动组织中所起的作用：是组织被组织的问题。这是控制人的最积极的阶段：“佔统治地位的剥削阶级，虽然只佔有居民中的少数，却把管理生产和管理国家事务的大权掌握在自己的手中。”（康士坦丁诺夫主编：历史唯物主义）

（四）形成巨大的集团。

具备这四个条件之后，必然的趋势是：“因而领得自己所支配的那份社会财富的方式及多寡不同”，並产生“某集团佔得他一集团的劳动”（剥削）的现象。这是形成不同阶级的基本特征，是阶级是否已经形成的基本标志。

这四个条件及一个特征是列宁阶级定义的充分且必要的条件，有人在考虑阶级是否形成时，往往牵涉到其他问题，这样很容易把问题搞糊涂。因而有必要指出下面几点应注意的事项：

1. 阶级是否形成並不取决于它怎样形成，如奴隶主是人民公僕被人民选出来后逐渐转化而成，资产阶级是手工業者及商人致富竞争形成的。

2. 分析阶级时不要考虑上层建筑，上层建筑（思想、国家机构、民主方式、政策法规等）对阶级的形成与消灭只起加速及延缓的作用，从长远看，上层建筑总是服务于某一阶级。在这种意义上说，阶级是第一性的，上层建筑是第二性的。

3. 当某阶级的成员与国家机构成员合为一体时，不要忘記該阶级的存在。如官僚资产阶级就是国家机构成员（官僚），若不把他们看作是能形成一个阶级的对象来研究，就无法看出官僚资产阶级的存在了。

### 我国目前正在日趋形成一个领导者阶级

在我国，生产的领导者的情况是：

（一）在生产体系中处在领导（控制）地位；就社会分工而言，不直接进行生产活动，进行管理活动。

（二）对生产资料的关系是具有支配权。

（三）是劳动力的组织者，掌握国家机构。

（四）是一个巨大的集团。

因而在分配问题上有不合理的过多的收入（在剥削这个特征上还未发展成热。）

所以我认为目前我国正在日趋形成一个领导者阶级。

有人把经济结构与政权机构（上层建筑）混在一起，常常把问题弄得糊里糊涂，譬如，有人认为人民代表人民选出国家机构、选出生产资料支配者；因此，支配权仍是操在人民手中。实际上，选举方法、民主方式並不决定一个阶级是否存在（如资本主义有各式各样的政权形式，但任何形式不能否定资产阶级的存在）；而相反，这些上层建筑总是服务于某一阶级；这点就我国来说，也是看得很清楚，随着领导集团渐渐脱离人民趋向形成新阶级，各级政权机构、人民团体也逐渐丧失代表性。

### 领导者阶级的性质

当然，领导者阶级有一些特点，与过去的剥削阶级有些不同，不指出这一点是不恰当的。这些特点是什么呢？首先，在生产关系上只有生产资料的支配权，没有所有权；其次，这个阶级处在一定的社会思想状态之下：本身以自己的马列主义作行动准则（目前有好几套马列主义，其中自然有真、有假），人民思想觉悟不断提高（这种觉悟的转折点是波、匈事件）。所有这些都是这个新阶级的主要特点。目前整风运动就是这特点的反映，说明阶级矛盾具有用思想觉悟来缓和的可能性。

但是，往往容易夸大思想意识的作用，以为领导者用自己的马列主义武装着，因而永远是工人阶级。实际上，这看法很荒谬，因为主观意识不决定存在本身，列宁关于阶级的定义也根本没提到思想意识。从长远看，思想意识从属于生产关系；落后的阶级不可能掌握先进思想，而且会不可避免地、渐渐地转向唯心的反动立场。

顺便提一下：夸大思想作用的斯大林式的“辩证法”思想至今犹深深地统治着不少人。斯大林过分强调思想的作用，完全违反历史事实地认定资产阶级在它领导革命时已掌握生产力与生产关系矛盾的客观规律；斯大林过分强调掌握客观规律的人的作用，不断盲目地标榜着个人及党的历史作用；斯大林过分强调国家机构的作用，在苏联一切经济、文化生活中的大小事物都由国家干预。所谓“个人崇拜”並不是他的思想“精华”，当“个人崇拜”这个极有“学问”的名称提出以后，人们注意力完全集中在他个人的品质、作风上，而忘记了最重要的东西，因此，仍然不自觉地被他整个思想所统治着、摆布着。

当然，进一步看问题，正像铁托同志所说的，他个人的思想应该看作是制度

的必然产物，並不是他的主觀決定他的思想；這是明顯不過的，英明的，唯物觀的見解，但是仍然不免遭到一些人的反對，可見斯大林思想的根深蒂固（這進一步證明這個思想具有牢固的社會物質基礎，即生產的經濟基礎）。

### “生產關係”、“所有權”、“支配權”等定義及其解釋

在分析階級時，對好些定義及其解釋必須作一補充說明。

斯大林在 1938 年對生產關係下了定義，他寫道：“生產關係底狀況所回答的問題則是生產資料（土地、森林、水流、礦源、原料、生產工具、生產建築物、交通聯絡工具等等）歸誰所有，生產資料由誰支配——是由全社會支配，還是由單個的人、集團和階級支配，並利用去剝削其他的人、集團和階級的問題。”

可見，生產關係包括相互平行的兩個內容：**所有權**、**支配權**。當然，它們相互有聯繫，但也經常脫離，例如：在封建社會，地主階級有土地所有權，農民有支配權（作為兩個階級來看，地主換佃，不是行使支配權，因為地主不勞動，終歸是農民這個階級求使用、支配土地，至於那個具體農民是無關緊要的）；在資本主義農業中，地主有土地所有權，資本家有支配權也是一個例證。依靠生產資料的支配權進行剝削的事情也有過，各種租借關係的中間剝削就是，**買辦階級**（不是指官僚資產階級）最為突出。

不知道是不是害怕南斯拉夫工人自治的“怪影”作祟，近來這些定義及其解釋“變証”起來了，象斯大林的生產關係定義就首先由他本人改過（1952），到最近蘇聯的政治經濟學教科書又改了兩遍（1955、1956）……。多次修改的總趨勢是強調所有權，在字面上、條文里盡量降低支配權的作用，以至完全刪除掉。這種作法，如此突然地、再三地進行着，不能不令人感到奇怪。

### 社會主義國家存在對抗性矛盾與新階級形成的關係

社會主義國家內部產生過對抗性矛盾，這是無法駁倒的事實，對這一事實的解釋最流行的是“矛盾轉化論”。

這種解釋有一些特點：1. 是一個哲學的、概念性的解釋，比較抽象，不易大眾化。2. 這種提法往往使人們把矛盾本質、矛盾的表現形式、矛盾的性質（共性、個性）、矛盾的重要性（是否主要矛盾）混在一起，引起誤會；譬如，得出這樣的結論：社會主義制度（現階段）不管有沒有階級都存在着產生對抗性矛盾的可能性，也就是沒有對抗的矛盾本質也產生對抗的矛盾表現形式；這一錯誤結論的後果很不好，使人們感覺到生產力與生產關係基本上適合的社會中也可能產生對抗性（本質上對抗）的矛盾，把兩個不同的社會主義制度看作僅僅是走向

共產主義的不同道路或不同方式，甚至把它們等同起來；這樣，鐵托同志的“必須改變制度”的看法就變得“毫無道理”了。

我並不反對矛盾可以轉化，上面只是把這種看法的抽象性以及可能引起誤會的地方提出來，以供參考；其實，我覺得矛盾本質的轉化就是指社會階級結構的轉化。

就現階段說，社會主義國家內部對抗形式矛盾存在的可能性的症結就是存不存在新階級。

### 是國家所有制？還是走徹底公有制？

由於條件限制，我對南斯拉夫了解的很不夠。上次文章只談到他們的生產關係、生產指標、生產計劃等問題。在那里，我的初步看法是：生產關係較優越（沒有新階級的出現及可能性）、生產指標不說明什麼問題，生產是有計劃的，並沒有資本主義的“自由競爭”……。這些看法，仍有待大家齊心合力，共同研究。

不過，我必須指出，研究問題必須破除成見。象“自由競爭”的論調感召雖然並不怎麼大，但各式各樣的其他污蔑可不一定那麼容易击退。

似乎有人總喜歡在理論上製造錯覺，譬如，把南斯拉夫的“社會所有、集體管理”說成是集體所有制，這種“深刻”無比的理論真够精彩，給人們暗示着：南斯拉夫只算合作社形式的半社會主義，不是社會主義。顯然，這是“集體農莊為集體所有制”的一個翻版。我不懂大道理，只想用簡單的、粗糙的推理來議論一番，也許是不揣冒昧：南斯拉夫工人在生產上一律平等，假令生產資料是所謂為“集體所有”，某廠原有五百個工人，後來增加了一個新工人，這個新工人既然對生產資料（工廠的機器）沒“所有權”，在生產上就應該處在不同的地位（象低級農業合作社的土地分紅之類的待遇就應沒有）。但事實並不是這樣，難道說這個工廠的機器“所有權”由五百人轉換給五百另一人？由一個集體轉換到另一個集體？這種毫無代價可以轉換的奇怪的玩意兒是“所有權”嗎？誰也知道，這是玩弄定義的結果；害人，害己，真是要不得！

從南斯拉夫的語言中可体会到社會主義所有制的情况是：蘇聯、中國……是國家所有制（或走向國家所有制），而南斯拉夫是走向徹底公有制（社會所有，社會支配，並通過集體管理）。

我毫不懷疑地感到，現實生活向某些社會主義國家提出不容許逃避回答的一個問題：是國家所有制？還是走徹底公有制？

### 黨的領導與無產階級專政

假如隨隨便便給人扣一頂“企圖取消黨的領導”或“否認無產階級專政”的帽

子，而不是冷靜地坐下來討論何謂領導、何謂專政？那就不是真正解決問題的方法。

在“我對目前局勢的看法”一文中，我分析了不同社會主義制度國家的內部情況，得出黨的“領導”應退出生產體系的結論；這是取消黨的真正的領導嗎？不，恰恰相反，這是加強黨的領導（假若不光是從表面形式上來理解“領導”兩個字的話），任何正視事實的人都看到已被取消生產體系中直接控制作用的南斯拉夫共產主義聯盟是何等堅強地領導着南斯拉夫人民走向共產主義！由此可見，問題根本不是要不要黨的領導，而是怎樣領導。

我要大聲喊出我個人認為最正確的观点：“共產黨的真正的社會領導作用不能由法律來規定。黨只有根據客觀的社會發展規律行動，才能成為真正的領導力量，也就是成為最進步的社會因素。由於這些法則是通過人、通過各種社會階級起作用的，共產黨或某種其他有組織的社會主義的領導力量（在從資本主義到社會主義的過渡時期）應當組織得使最先進的社會主義傾向能通過它以及整個社會結構表現出來；它自己也應當隨着社會主義關係的發展而改變。假使一個政黨不懂得這點，無論它怎樣炫耀自己的馬克思列寧主義，怎樣標榜它的歷史領導作用，它仍然會對社會主義的發展起阻礙作用。如果它繼續硬要走這條道路，甚至可以變為反動力量。”（卡德爾同志語）

把無產階級專政與生產管理混用起來也是絕對錯誤的。南斯拉夫國家機構並不直接干預經濟生活，却是可靠的無產階級專政的工具，在極端困難的國際環境上，沒有被反動派奪走政權，堅毅地走着社會主義的道路。

順便想起這樣一種說法：南斯拉夫在兩大“陣營”中間投機、鑽空子，向美帝交朋友；因而根本不需要、也根本否認無產階級專政。對待有這種看法的同志，我只提醒他們想一想無產階級專政的對象是什麼？是外國資產階級、還是國內反動階級？

無論從黨的領導、無產階級專政……哪一方面考慮問題，南斯拉夫人的看法中根本不存在“修正主義”！

（原載第140期“航院生活”）

## 發刊詞

“廣場”編輯部

偉大的整風運動以其不可估量的壯闊的波瀾，激動了全中國全世界，在此就學。“五、一九”以來已經過了這個偉大運動的第一個浪頭！第二個、第三個……難以預計的高潮必然會相繼而來！

這個運動已遠遠地超出了黨內整風運動的範圍，而具有了偉大的社會思想意識大變革的巨大意義！人與人之間的關係要重新調整，一些過去習以為常的正面和反面的東西要重新進行肯定和否定，對於現代的一些論點與觀點要重新進行估計、評價和探索……總之，這里——整風運動為主流的大變革是一次偉大的社會主義思想意識的改造運動，或思想意識的大革命，對一切都要進行勇敢地再認識。

大放大鳴成為這次運動的精神實質。毫無顧慮地發言為真理而作好爭論，以及為證明一些新生的主張觀點天才的創造都將如雨后春筍般地誕生！

中國將到來社會主義時代的春秋諸子百家爭鳴，會到來社會主義時代的以少年事葉為風骨的、建設文學的再生，會到來社會主義時代的盛（唐）般的詩的創造，會到來社會主義時代的“五四”新文化運動！

偉大的馬列主義的不朽理論會得到更進一步更全面更正確的運用、闡明與發揮！黨會因此而更強大更有生命力！人也會因此而返老還童，而具有着十分鮮明可愛的社會主義的個性！

一切都進了一步，都重新沐浴，清除掉一切垃圾，栽種下茂密的花木！

一切都只有一個結論：好得很！

北京大學是五四的故鄉，北大兒女是五四的後裔，我們的血管里（流）着五四的血液，在社會主義的五四時代，我們要學會五四先輩們的大胆提問、大胆創造的精神，去爭取真正的社會主義的民主與文化！

我們的刊物——“廣場”便為此而誕生，“廣場”的含義在於：北大民主廣場曾是五四舉火的地方，五四的先輩們曾在民主廣場上集會點火與誓師高歌！

我們的“廣場”是真正的“廣”的“場”，是一切不脫離社會主義的言論的論壇。只要為了“真善美”，不論什麼基調的歌都可以到廣場上來對年青人放開嗓子唱！我們的“廣場”為爭鳴而開，我們的“廣場”是百花齊放的地方！我們的“廣場”矛頭指向陽光下的黑暗！我們的“廣場”又是火葬場！

先輩們的廣場已經荒蕪了，我們艱難地把它打掃干淨，我們願愛講話愛唱歌的人們一起來打掃它，整理它，使它開出一萬朵美麗的花！

來吧！朋友們！到“廣場”上來！這里有自由而新鮮的空氣，它可以震動你的聲帶，唱出你願意唱的個性的歌！

我們的廣場期待着二十世紀的社會主義文藝復興的到來！



## 北京大学民主运动紀事

### “广场”編輯部

一九五七年五月十九日，燕园处在往日的宁静里，人們按时从宿舍走向飯厅，从飯厅走向課堂……一切都和往常一样。

然而在这个平凡的日子里，北京大学的校史掀开了光辉的一頁。

中午，一張紅色的大字报出现在大飯厅灰色的牆壁上，質問团委会出席“三大”的北大代表是如何产生的。接着出现了“一个大胆的倡議”建議开辟“民主牆”，要求党团领导支持，以帮助党整風。这两張普通的大字报，揭开了北大民主运动的序幕。

当晚在全校团员大会上，有人問起民主牆問題，党委崔副書記答复說：大字报不是最好的方式，我們不提倡也不反对。这引起同學們很大的不滿。

次日清晨大飯厅附近牆壁上，已經被五顏六色的紙張佈滿。許多大字报对学校及党的工作提出尖銳的批評或建議，並对昨晚崔副書記無可奈何的态度提出抗議。

同學們激动起来了，大家蜂湧着、奔走着、爭先圍着。其中張元勳、沈澤宜二同学写的“是时候了”一詩，特別引人注意。

是时候了

年輕人

放开嗓子唱

把我們的痛苦和愛情

一齐写到紙上、

不要背地里不平、

背地里憤慨、

背地里憂傷。

心中的甜酸苦辣

都抖出來、

見一見天光。

讓批評和指責

急雨般的落在头上、

新生的草木

从不怕太陽照耀

我的詩是一支火炬

燒毀一切

人生的藩籬

它的光芒無法遮攔

因為它的火種

來自——“五四”!!!

这首激情的充滿了战斗气息的詩，鼓舞了人們的情緒，也激起了一些人的反对，他們說：“五四”的火炬是对敌人的，对人民内部不应该再举起，並指責作者的情調簡直象白毛女申冤。然而絕大多數同學都对詩作了積極正确的理解。認為詩人唱出了年青人心底的声音，刘奇弟同学並和詠一首“白毛女申冤”用北大确切的事实說明了“我的冤屈像白毛女”。关于詩的爭論是运动前兩天的中心之一。

当天下午出现了一張署名“一个强壮而怀有惡意的小伙子——譚天榮”所写的“一株毒草”作者在这里吹响了反对教条主义的号角，提出了許多令人惊異的觀點，他並建議北大学生自己办一个綜合性学术刊物。作者缺乏透徹的說理和謙遜的态度，引起了許多同學的不滿和攻击。“一株毒草”的爭論又成了人們注意的中心。

大字报象雨后春笋一样增多着，宿舍、飯厅的牆壁上都貼滿了。据“新聞公报”統計，截至廿日下午五时二十分止已有大字报一百六十二張。

看！年輕人暢所欲言了！他們無所顧忌、無所畏懼說出了心中想說的一切。

看！另一些吓坏了。他們一見到尖銳的批評和新的見解就惊慌失措，看成是“誣蔑社会主义”的言論。他們到处貼标語喊口号，不考虑別人提出的事实，只从習慣的教条出發，把尖銳的批評說成是“否定一切”把新的見解說成是“反馬列主义”，但是，运动的步伐並沒有因为这股逆流而停止，它一直浩蕩地前进着！

晚飯后，新的辯論会形式出现了，大家把飯桌当了講台，發表自己的見解，这就弥补了大字报不能充分說理的缺陷。

晚上，江書記代表党委宣佈支持大字报。

二十一号，刘奇弟貼出了“胡風不是反革命分子，要政府釋放他”的大字报，轟动了全校。跟着許多討論胡風問題的文章出现了。不少人都抱着怀疑的态度。認為根据三批材料不足以說明胡風是反革命分子。双方展开了爭論。

二十二日，大字报大量增加，由飯厅附近扩展到宿舍和教室区了。到处是辯論会、演講台。人們沸騰起来了，許多同學要求停課參加民主运动。

当晚，在廿七齋前的一个数百人的辯論会上發生了令人遺憾的事情，一羣有組織的“羣众”圍攻两个昨晚辯會上說錯了話的同學，出现了“肃反斗争会”的气息”，質問这两个同學有何意圖，施加压力。然而同學們沒有讓这种不良現象繼



被下去，經過几小时的辯論之后，情况好轉了。第二天党委会在广播台广播了一封致党员的公开信，要求党员不要压制群众说话。

二十三号，法律系同学邀请刘奇弟等三人开辯論会，学生会特地搭了一座辯論台，並按上了麦克风。这是个大型辯論会，参加的人很多。在辯論开始不久，中国人民大学法律系四年級林希翎（程海果）同学上台發言。她談到胡風問題，認為信中写我們文艺界领导者的話，不过是一种謾罵而已，不足以作为罪証断言是反革命。她还順便談到了当前国际共产主义运动中的一些問題，她表示同意鉄托同志的一些看法，認為“个人崇拜”是由于某些具体的政治制度造成的。（他声明拥护社会主义公有制。）最后她談到青年人应该怎样生活，說过去生活是机械公式的。見面之后总不外“天气好”之类的应酬話。她認為我們青年應該爭取过真正社会主义的人的生活，就是說，人的特長充分發展，个性真正解放，人与人之间真正平等友爱的生活。她的某些观点是不够全面的，当即遭到某些人严重的攻击。会场秩序大乱（詳見“林希翎講演过程”一文）这些观点在第二次来北大参加辯論时，得到了补充和說明。

上面所談的只是一些特别引人注意的大事，而琳瑯滿目的大字报所反映的問題是更加丰富多采的。

关于教学方面，許多人提出要求改革学制，开放全部**禁書**，改变考試制度，取消政治課必修制。（这一点引起强烈爭論）反对盲目學習苏联，特别反对盲目崇拜苏联的教条主义（例如在苏联历史中显明的大国沙文主义的倾向）。关于选派留学生制度，大家坚决反对宗派主义的作法，要求公开考試，並提出出国工讀希望政府支持，对于学校中具体問題提的很多，这里不詳細叙述了。

談談同学写的“無階級社会中人的等級”一文，引起人們極大的注意。有人認為他的一些提法是够恰当的。但反映出的現象是令人深思的。哲四的同学提出了反对意見。双方展开了激烈的笔战。大家都承認这些現象是存在的，只是理解上有差異。

有些同学还要求学校向本人公开人事材料，防止錯材料造成不良后果。要求学校党委公开交待过去肃反运动中錯斗了的問題。公佈某些同学自杀的真实情况和真正原因。

有人对党、团、学生会的工作提出批評很多。首先同学们一致質問党委会，为什么对这次运动不管不問不積極領導。对青年团和学生会工作不民主，提出了大胆的批評。有人認為在这次运动中学生主持辯論会的人有**意**压制鳴放，偏袒衛道者，有人指出学生会不代表学生利益，是党团的傳声筒。

同学们对整个国家和党的工作也提出了尖銳的批評，表现了关心政治生活的热情。有人对斯大林錯誤的根源提出了和“再論”不同的看法，有人論証中国同样

有个人崇拜存在，对如何根除“三害”問題討論特別热烈。基本上有兩種不同的見解：一种認為除“三害”是只针对某些領導者个人缺点提出批評，不应討論全党和国家大事；另一种認為“三害”产生的根源不仅是某些个人思想品質不好所造成，而是和我国政治制度某些环节的不合理有关。解決問題的关键就在于扩大社会主义民主，健全社会主义法制。后一种見解理由較充足有說服力，掌握了羣众，成为运动的主流。

运动已經开展几天了，北京各報記者天天来北大，而迟迟不敢报导，使同学们極为不滿，紛紛提出質問，有人直接到党中央和北京市委談北大情况並要求支持同学们的正义行动。

二十六日（星期日）在清华大学召开北京市高等学校运动会，北大許多同学去清华宣傳，要求大家互相支援，把民主运动开展起来。在这运动中产生的“黑格尔——恩格斯学派”派人到北京各大学进行宣傳活动。

二十五日下午，西語系举行了“三害”控訴会，發言者揭發的令人痛心的事实，引起了同学们極大憤慨。晚上电影晚会后，江書記向同学们說：控訴会是对敌人的，不能对党，要求不再举行。第二天許多大字报紛紛向江書記提出質問，認為对待严重的犯罪分子可以进行控訴。

二十九日，在“黑格尔——恩格斯学派”倡議下成立了“百花学社”。三十一日發表了宣言，表示在拥护社会主义前提下对任何問題都可以自由爭鳴，並准备创办一学术性刊物，發表同学们的論文，这是这次民主运动中新生的鮮花。

令人兴奋的是在运动中出現了许多优秀的文学作品，大胆的干予生活，表现了青年人的奔放的热情以及他們的痛苦和希望。形式多种多样，詩詞歌賦样样俱全。

此外在运动中出現了八种油印小报，並在“自由論壇”和“百花壇”的基础上，一个面向全国的综合性的同人刊物正在筹办中。

北京各高等学校也行动起来。北大同学正在積極支援他們。×日天津南开大学同学来信說，他們的民主运动受到压抑，学校的广播台公然說北大处于“無政府状态”“被反革命分子所控制”。北大同学为使南开同学明白事实真像（相），于六月二日組成的訪問团到南开去了。

日前，考試在即，同学们忙于准备功課，运动的高潮逐渐过去了，而一些討論重大問題的論文，以小字报形式仍陸續出版。有些同学正在積極工作，可把运动推广到全国去。

从“五一九”到現在仅仅十几天，北大学生生活起了重大变化，过去压抑着青年的一切戒律、禁忌，偶像，教条都被打得粉碎，籠罩在青年生活中的沉滯、呆板、相互不信任、冷淡、唯唯諾諾的風气改变了，一种新的充溢着生命力的生活

已在建立，年青人已經敢于無所顧忌地大放大鳴，暢所欲言了。敢于大胆地唱，大胆地愛，敢于行動，敢于創造。

十几天的生活表明了：在过去缺乏民主空气的情况下“三害”多么深重地压抑了青年的进取心，束縛了青年的創造力，窒息了人們的思想，破坏人与人之間的关系。

十几天的实际生活表明了：青年人对于“三害”是多么痛恨，对于民主自由的渴望是多么迫切！中央关于“百家爭鳴”的方針正是在他們積極爭取下，才冲破一切保守势力得以充分貫徹。

十几天的实际生活也表明了：羣众要想得到自由民主，全靠自己積極爭取，“恩賜”的民主是不存在的。

十几天的实际生活又表明了：一旦羣众掌握了社会主义民主这一有力武器，一切官僚主义，宗派主义，教条主义都将被羣众民主的洪流冲洗待尽。

这次民主运动，主要的是一次羣众在拥护社会主义的前提下，自下而上地爭取扩大社会主义民主的政治运动，是青年人挣脱一切束縛，爭取思想解放的啓蒙运动，是东方文艺复興的序幕。

“五一九”的重大意义，將为历史所証明。

## 黑格尔——恩格斯学派的宣言

(現已改名为百花学社) 1957. 5. 31 晚

一、拥护社会主义公有制，拥护党，拥护毛主席，拥护百花齐放的方針。

二、要求扩大社会主义民主要求健全社会主义法制？要求青年人像青年人那样生活，反对“三害”反对限制思维的恶劣傾向。

三、百花学社是一个学术性团体，以学术討論为其主要活动内容，通过学术性刊物，討論会及青年所喜爱的方式發表各种意見。

四、凡本校同学皆可入社，有随时退社的自由，本社沒有紀律，学社不对社員言行負責。

五、本社發起者黑格尔——恩格斯学派是百花学社的一派，百花中的一朵，該学派不对学社的言行負責，学社也不对学派的言行負責。

## 学习“关于正确处理人民内部矛盾的 問題”参考資料索引

### 一、兩类不同性質的矛盾

#### 1. 敌我矛盾、人民内部矛盾和立場問題

我的态度：头可断，血可流，真理决不能丢！……錢如平(談論) (6—7)

关于楊路的一些材料…………… (13—16)

張景中在6月14日中文系一年級与譚天榮辯論会上的發言…… (20—21)

兩点論……………譚天榮 (32—35)

給沈澤宜……………譚天榮 (45—46)

致石幼珊同志……………譚天榮 (46—47)

致朱志英同学……………譚天榮 (49—51)

瘋子的話……………严仲强 (54—56)

略談“五一九”……………王存心 (59—60)

特殊階層，安息吧！……………岑超南 (62—63)

孤独者筆壇……………邓貴介 (72—86)

論当前的整風——民主运动……………刘奇弟 (88—91)

整風运动中北大党委的領導問題……………潘家成 (97—100)

現实的社会主义並非世外桃源……………气三一羣同学 (103—105)

目前社会主义内部主要矛盾及其解决办法……………气三一羣同学 (105—107)

政治風云……………5302156 (111—112)

衛道者“邏輯”大綱……………張錫珉 (113)

人性的呼喚……………張錫珉 (114)

整風插曲……………李燕生 (115)

告全校“右派同学”書……………黃友釗 (136—137)

致党委会……………許南亭 (137—138)

上当了——給三害大人…………… (115—116)

漫談三K党……………蔣兴仁 (119)

信件……………黎昌万 (127)

武士道万岁……………崔德甫 (141)

救救孩子！！廣場在难产中……………“廣場”編委会 (142)

|                        |                 |
|------------------------|-----------------|
| 一个“积极分子”的自白            | 王国乡 (143)       |
| 讨喜奉承者及阿諛分子檄文           | 秦学銘 (151)       |
| 因故辞职                   | 龙英华 (171)       |
| 反自由主义者宣言要点 (共产主义者宣言要点) | 龙英华 (173)       |
| 北大当前社会主义民主运动中各派的初步分析草稿 | 龙英华 (175—177)   |
| 又似一株毒草                 | 陆坤元 (186—190)   |
| 無題                     | 張志武 (196)       |
| 三害判決書                  | 張志武 (196—197)   |
| 老虎和蒼蠅                  | 魏 巍 (199)       |
| 放屁为啥脫褲子                | 魏 巍 (199—200)   |
| 李修宇給徐健民來信摘要            | (204—206)       |
| 黃繼忠5、24上午在西三班會上的發言摘要   | (210—211)       |
| 黃繼忠5、24下午在西三班會上的發言摘要   | (211)           |
| 揭露右派分子刘时衡的反动言行         | (212—214)       |
| 左言东的右派言論思想             | (217)           |
| 林希翎在北大的第二次發言           | (241—243)       |
| 管見拾遺數則                 | 周大覺 (243—245)   |
| 再談“領導者階級”問題            | 周大覺 (245—250)   |
| 發刊詞                    | 廣場編輯部 (250—251) |
| 北京大學民主運動紀事             | 廣場編輯部 (252—256) |
| 黑格尔——恩格斯學派宣言           | (256)           |
| 2. 民主与專政、民主与集中、自由与紀律   |                 |
| “平等”、“民主”、“自由”頌        | 錢如平(談論) (4—5)   |
| 聲明                     | 陳奉孝 (7—8)       |
| 年青人，我們是北大的主人           | 陳奉孝 (8—10)      |
| 楊路在百花學社成立大會上的發言        | (10—11)         |
| 楊路与丁孙先生談話的摘要           | (12—13)         |
| 关于楊路的一些材料              | (13—16)         |
| 致譚天榮                   | 楊 路 (16)        |
| 最后的宣言                  | 楊 路 (17—18)     |
| 張景中在“百花學社”成立會上的發言      | (18—19)         |
| 張景中在6月26日報告會上的發言(摘錄)   | (21—23)         |
| 張景中与段、江、程、丁四位先生談話的內容摘要 | (24—25)         |
| 急流勇退                   | 張景中 (25)        |

|                               |               |
|-------------------------------|---------------|
| 又一株毒草                         | 譚天榮 (26—29)   |
| 第三株毒草                         | 譚天榮 (29—31)   |
| 救救心灵                          | 譚天榮 (35—39)   |
| 叫我怎麼說好呢?——致 5402186           | 譚天榮 (39)      |
| 我們為了什麼                        | 譚天榮 (42—45)   |
| 压制不了的呼声                       | 严仲强 (56—59)   |
| 再論“割草除根”和“党团员想一想”这样的          | 岑超南 (61—62)   |
| 从斯大林的錯誤中应得到的教訓                | 王書瑤 (67—70)   |
| 孤独者笔壇                         | 邓貴介 (72—86)   |
| 怎么办                           | 燕腿符 (100—101) |
| 領導的艺术                         | 朱庆圻 (108—111) |
| 昔人已乘民主去                       | 李燕生 (114—115) |
| 新旧官勢                          | 崔德甫 (140)     |
| “愚民政策”辨                       | 蒋兴仁 (117)     |
| 人民天下，还是党天下                    | 蒋兴仁 (119)     |
| 对人民專政的法宝——再論愚民政策              | 蒋兴仁 (119)     |
| 民主選舉論綱                        | 蒋兴仁 (120)     |
| 民主選舉問題答辨選刊                    | 蒋兴仁 (121)     |
| 論考勤制度的缺点                      | 蒋兴仁 (123)     |
| 共产党和党報編者的哀調                   | 郑瑞超 (128)     |
| 論一个三害份子的自吼                    | 郑瑞超 (129)     |
| 聰明的朋友們                        | 郑瑞超 (129)     |
| 消息                            | 郑瑞超 (129)     |
| “消息”的制造者談談自己“消息”的本質           | 郑瑞超 (130)     |
| 討喜奉承者及阿諛分子檄文                  | 秦学銘 (151)     |
| 組織性和良心                        | 杜嘉葵 (156—158) |
| 我要、問、問、問???                   | 刘續生 (161—163) |
| 詩人頌(詩人是指我理想的人)                | 刘續生 (163—164) |
| 談談我对道德的看法                     | 刘續生 (164)     |
| 社会主义民主必須發展、反对“三害”、五大建議        | 龙英华 (170)     |
| 龙英华的發言(57.5.31晚在教室樓101号)      | (172)         |
| 龙英华給印刷厂一工人的秘密信×××同志轉龙英华       | (175—176)     |
| 形而上學、唯心論、教条主义同辨証法唯物論，馬克思主义的斗争 | 龙英华 (177)     |

|                            |                  |
|----------------------------|------------------|
| 壁風而外可以考慮的幾點建議              | 叶于泮 (181)        |
| 給人民日報的批評                   | 陸坤元 (190—191)    |
| 爭取社會有九十度轉變                 | 應成旺 (193—195)    |
| 無題                         | 張志武 (196)        |
| 張志武給黨委江書記一封公開信的原稿          | (197—198)        |
| 有關民主的幾個問題                  | 李紹林 (200—208)    |
| 李修宇給徐健民來信摘要                | (204—206)        |
| 發刊詞                        | 廣場編輯部 (250—251)  |
| 北京大學民主運動紀事                 | 廣場編輯部 (252—256)  |
| <b>3. 社會主義制度</b>           |                  |
| “衛道者”們看                    | 徐克學 (1—2)        |
| 關於再論階級的發展                  | 錢如平(談論) (2—4)    |
| 我的自我批判                     | 錢如平(談論) (5)      |
| 關於楊路的一些材料                  | (13—16)          |
| 張景中在6月7日中文系一年級舉行的辯論會上的發言   | (20)             |
| 張景中在6月26日報告會上的發言(摘錄)       | (21—23)          |
| 又一株毒草                      | 譚天榮 (26—29)      |
| 救救心靈                       | 譚天榮 (35—39)      |
| 再談人性與階級性                   | 譚天榮 (40—41)      |
| 呼聲                         | 王存心 (59)         |
| 孤獨者筆壇                      | 鄧貴介 (72—86)      |
| 論現實社會中按勞分配原則的虛偽性           | 氣三幾位同學 (102)     |
| 現實的社會主義並非世外桃源              | 氣三一羣同學 (103—105) |
| 目前社會主義內部主要矛盾及其解決辦法         | 氣三一羣同學 (105—107) |
| 三害根源圖                      | 何一雅 (107)        |
| 向前看還是向後看                   | 蔣興仁 (118)        |
| 我國完全實行了社會主義所有制嗎?           | 蔣興仁 (118—119)    |
| 漫談檔案材料                     | 張強華 (123)        |
| 我們要什麼?                     | 5315027 (126)    |
| 一個落後分子的自白                  | 王國鄉 (146)        |
| 新樂府四首                      | 江文 (149)         |
| 致勇士                        | 杜嘉黎 (158)        |
| 我要問、問、問??                  | 劉續生 (161—163)    |
| 龍英華的發言(57. 5. 31晚在教室樓101號) | (172)            |

|              |                 |
|--------------|-----------------|
| 有感而發         | 李景祿 (178)       |
| 血的教訓         | 李景祿 (178—179)   |
| 要改革制度        | 叶于泮 (180)       |
| 爭取社會有九十度轉變   | 應成旺 (192)       |
| 左言東的右派言論思想   | (215)           |
| 林希翎在北大的第二次發言 | (241—243)       |
| 管見拾遺數則       | 周大覺 (243—245)   |
| 再談“領導者階級”問題  | 周大覺 (245—250)   |
| 發刊詞          | 廣場編輯部 (250—251) |
| 北京大學民主運動紀事   | 廣場編輯部 (252—256) |

## 二、肅反問題

|                             |               |
|-----------------------------|---------------|
| 聲明                          | 陳奉孝 (7—8)     |
| 第三株毒草                       | 譚天榮 (29—31)   |
| 孤獨者之歌                       | 鄧貴介 (70—71)   |
| 是時候了                        | 劉奇弟 (93—96)   |
| 上                           |               |
| 最高法院必須立即向全國公佈胡風的事件下文        | 崔德甫 (139—140) |
| 消息                          | 鄭瑞超 (129)     |
| “消息”的製造者談談自己“消息”的本質         | 鄭瑞超 (130)     |
| 一個落後分子的自白                   | 王國鄉 (148)     |
| 質問史夢蘭同志                     | 陳愛文 (150—151) |
| 又似一株毒草                      | 陸坤元 (186—190) |
| 必須重新估計肅反                    | 5411028 (191) |
| 黨啊! 我們批評你! 是真正的愛你! 信任你      | 姚仁杰 (218—222) |
| 俄語系的內部矛盾表現在哪裏?              | 李廷棟 (224)     |
| 黃繼忠 5. 24 上午在西三班會上的發言摘要     | (210—211)     |
| 黃繼忠 5. 26 江隆基同志召集的座談會上的發言摘要 | (211—212)     |
| 揭露右派分子劉時衡的反動言行              | (212—214)     |
| 劉培之反黨反社會主義的言論               | (226—227)     |
| 我的“鳴”“放”和我對校圖書館的建議          | 曲鴻 (232—235)  |
| 林希翎在北大的第二次發言                | (241—243)     |

## 三、農業合作化問題

|            |      |
|------------|------|
| 左言東的右派言論思想 | (47) |
|------------|------|

## 五、知識份子問題

肅清官風，發揮學風.....王鉄崖 (207—210)

## 六、少数民族問題

反对外国文学教学中的民族沙文主义.....薛洪时、秦学銘 (140—141)  
血的教訓.....李景祿 (178—179)

## 七、統籌兼顧。适当安排

論自由結合公开分配的好处.....蔣兴仁 (117)

## 八、关于百花齐放、百家爭鳴、長期共存、互相監督

### 1. 馬列主义思想領導

辯証法講座.....譚天榮 (49)  
大字报一篇.....严仲强 (53—54)  
瘋子的話.....严仲强 (54—56)  
給中共中央的信.....龐卓恒 (133)  
奇怪的推理.....哲 盟 (125—126)  
“消息”的制造者談談自己“消息”的本質.....郑瑞超 (130)  
一个落后份子的自白.....王国乡 (147)  
愛智者評.....龙英华 (168)  
論“半共产党员”在整風运动中的任务.....龙英华 (170—171)  
因故辞职.....龙英华 (171)  
但願如此，对文科而言.....李景祿 (179—180)  
誰不讓誰放.....叶于注 (181—182)  
三害判決書.....張志武 (196—197)  
李修宇給徐建民來信摘要..... (204—206)  
肅清官風，發揮學風.....王鉄崖 (207—210)  
揭露右派份子刘时衡的反動言行..... (212—214)  
左言东右派思想言論..... (215)  
發刊詞.....“广場編輯部” (250—251)  
北京大学民主运动紀事.....“广場編輯部” (252—256)

### 2. 党的领导

压制不了的呼声.....严仲强 (56—59)  
人民日报在一个時間内的形式上学方向.....  
.....物四 5202029..... (63—65)  
人民天下，还是党天下？.....蔣兴仁 (119)  
共产党“万岁”.....黄友釗 (133—136)  
討喜李承者及阿諛分子檄文.....秦学銘 (151)  
是时候了！.....杜嘉葵 (152—155)  
誕生——（孩子我不仅为你割血，也对你存着希望）——  
.....杜嘉葵 (155—156)  
致勇士.....杜嘉葵 (158—160)  
我要問、問、問？？.....刘續生 (161—163)  
無問.....朱承立等五人 (167)  
我的伊甸——告同学書——.....龙英华 (168)  
百花学社的性質.....龙英华 (168)  
社会主义民主必須發展，反对“三害”五大建議.....龙英华 (170)  
形而上学，唯心論、教条主义同辯証法、唯物論、.....  
馬克思主义的斗争.....龙英华 (177)  
“广場”何罪.....叶于注 (186)  
給人民日报的批評.....陆坤元 (190—191)  
無題.....張志武 (196)  
張志武給党委江書記一封信.....張志武 (197—198)  
黄繼忠在几个座談会上的發言摘要..... (210—211)  
揭露右派分子刘时衡的反動言論..... (212—214)  
左言东的右派思想言論..... (214)  
俄語系的内部矛盾表現在哪里.....李廷棟 (222—226)  
刘塔之反党反社会主义的言論..... (226—227)  
我的“鳴”“放”和我对我校圖書館的建議.....曲 鴻 (235—240)  
林希翎在北大的第二次發言..... (241—243)  
管見拾遺教則.....周大覺 (243—245)  
再談“領導者階級”問題.....周大覺 (245—250)  
發刊詞.....广場編輯部 (250—251)  
北京大学民主运动紀事.....广場編輯部 (252—256)

## 九、关于少数人鬧事問題

|                            |               |
|----------------------------|---------------|
| 抗議三害分子江隆基對我們的公開誹謗·····     | 楊 路 (10)      |
| 楊路在六月廿一日數三(二)討論會上的發言·····  | 楊 路 (11—12)   |
| 張景中給 5506136 的一封信·····     | 張景中 (19—20)   |
| 兩封信·····                   | 譚天榮 (51)      |
| 五四斷想·····                  | 譚天榮 (52)      |
| 論牧羊者的邏輯·····               | 沈迪克 (87—88)   |
| 劉奇弟致譚天榮的信·····             | (92—93)       |
| 是時候了·····                  | 劉奇弟 (93—96)   |
| 又一首孩子之歌·····               | 崔德甫 (139)     |
| 新樂府四首·····                 | 江 文 (149—150) |
| 是時候了·····                  | 杜嘉秦 (152—155) |
| 誕生——(孩子我不僅為你割血,也對你存著希望)··  | 杜嘉秦 (155—156) |
| 致勇士·····                   | 杜嘉秦 (158—160) |
| “五四的火炬萬歲”! ·····           | 劉續生 (165—166) |
| 無題·····                    | 朱承立等五人 (169)  |
| 百花學社的性質·····               | 龍英華 (168)     |
| 想! ? ·····我作了政治祭壇上的羔羊····· | 王國鄉 (168)     |
| 春天的歡樂·····                 | 龍英華 (169—170) |
| 因故辭職·····                  | 龍英華 (171)     |
| 致新三害分子·····                | 龍英華 (172)     |
| 愛智者哲學研究社臨時籌委會啓事龍英華·····    | (173)         |
| 反自由主義者宣言要點·····            | 龍英華 (173—174) |
| 反教條主義的戰友們·····             | 龍英華 (174)     |
| 教條主義者宣言·····               | 龍英華 (174—175) |
| 評“致黨委會”·····               | 龍英華 (174—175) |
| “我的憂慮和呼喚”的答辯·····          | 葉子洸 (182—183) |
| 幾點說明·····                  | 葉子洸 (184)     |
| 回答·····                    | 葉子洸 (184—185) |
| 關於“我的憂慮和呼喚”·····           | 葉子洸 (185—186) |
| 李修宇給徐健民來信摘要·····           | (204—206)     |
| 黃繼忠在幾個座談會上的發言摘要·····       | (211—212)     |
| 印刷廠職員高光泰、張立仁等在整風期間的陰謀活動··  | (228—232)     |